



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Wniosek nie spełnia warunku formalnego określonego w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwszy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.). Uczelnia we wniosku nie przedstawiła informacji w zakresie związku projektowanych studiów z jej strategią. Zapisy przedstawione we wniosku w tym zakresie są zbyt ogólne i nie uwzględniają kształcenia realizowanego w ramach nauk o zarządzaniu i jakości.
2. Uczelnia nieprawidłowo opracowała koncepcję kształcenia. Nie znajduje umocowania prawnego działanie Wnioskodawcy polegające na zróżnicowaniu, w zależności od specjalności, procentowego udziału efektów uczenia się przypisanych do dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano kierunek studiów zarządzanie. Każda ze specjalności została przyporządkowana do innych dyscyplin nauki. Uczelnia określiła różne udziały procentowe tych dyscyplin w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Dla specjalności – *zarządzanie zasobami ludzkimi* udział dyscypliny wiodącej – nauki o zarządzaniu i jakości wynosi 63%, dyscypliny ekonomia i finanse – 12%, nauki o komunikacji społecznej i mediach - 6%, matematyka – 7%, nauki prawne – 5%, „pozostałe” – 7%. Natomiast dla specjalności *zarządzanie przedsiębiorstwem* udział dyscypliny wiodącej wynosi 58%, dyscypliny ekonomia i finanse – 19%, nauki o komunikacji społecznej i mediach - 5%, matematyka – 7%, nauki prawne – 4%, „pozostałe” – 7%. Ustawodawca w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) wymaga przyporządkowania kierunku studiów do dyscypliny lub dyscyplin nauki. Przyporządkowanie to nie może następować w ramach specjalności. Dodatkowo warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych



w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy. W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się, co jest niedopuszczalne. Ponadto nieprawidłowe jest w odniesieniu do przyporządkowania kierunku do dyscyplin użycie określenia „pozostałe”. Należy precyzyjnie określić wszystkie dyscypliny, do których przyporządkowany jest kierunek.

3. Przyporządkowanie wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się i błędnie eksponuje jego interdyscyplinarność. Analiza efektów uczenia się wskazuje, że oprócz dyscypliny wiodącej, nauk o zarządzaniu i jakości, efekty uczenia się odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse. Nieprawidłowe jest przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych: nauki o komunikacji społecznej i mediach, matematyka, nauki prawne, „pozostałe”, które nie odgrywają istotnej roli w zdefiniowanych dla kierunku efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się, a nie polegać na mechanicznym przyporządkowaniu kierunku do każdej dyscypliny, która jest adekwatna, choćby tylko w minimalnym stopniu, do jakiegokolwiek, nawet pojedynczego efektu uczenia się określonego dla kierunku studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Koncepcja kształcenia powinna opierać się na potencjale badawczo-rozwojowym uczelni związanym z dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowymi. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. W szczególności, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, które są adekwatne do zajęć wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 i w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), t.j. zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, z wychowania fizycznego oraz z języka obcego. Zajęcia te mają bowiem charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.
4. Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla profilu praktycznego, bowiem w ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Dominują efekty uczenia się w zakresie wiedzy.
5. Wniosek nie zawiera informacji na temat zadań i zakresu odpowiedzialności osób, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku zarządzanie, kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsc odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. Nie jest zatem możliwa



- ocena, czy organizacja praktyk i nadzór nad realizacją praktyk, które są kluczowe dla studiów o profilu praktycznym, umożliwi osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
6. łączna skala i zakres działalności pracodawców, których deklaracje dotyczące praktyk dołączone zostały do wniosku, nie zapewnią możliwości realizacji przyjętych efektów uczenia się dla planowanej liczby studentów. Na podstawie dołączonych do wniosku umów z pracodawcami nie można uznać, że Uczelnia jest w stanie zapewnić miejsca odbywania praktyk deklarowanej liczbie studentów, tj. 120. Przedstawiono co prawda kilka umów dotyczących przyjęcia po 50 osób na praktykę. Zastrzeżenia budzi jednak dobór miejsc odbywania praktyk (salon urody, salon samochodowy, przychodnia zdrowia). Nie wskazano zakresu czynności, które miałyby wykonywać student. Nie jest zatem możliwa ocena, czy zostaną osiągnięte efekty uczenia się zakładane dla praktyk. Natomiast w dokumentach podpisanych przez Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza i Dąbrowską Fabrykę Maszyn Elektrycznych „Damel” S.A. nie wskazano liczby osób, które podmioty te planują przyjąć na praktykę.
 7. Niewłaściwie oszacowano nakład pracy studenta. Liczba punktów ECTS w niektórych przypadkach jest niezgodna z wymogami określonymi w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Przykładowo zajęciom *matematyka* i *statystyka* Wnioskodawca przypisał po 6 punktów ECTS, podczas gdy wskazana liczba godzin całkowitego nakładu pracy studenta wynosi po 120 godzin. W przypadku zajęć z języka angielskiego liczba punktów jest z kolei zaniżona. W ciągu trzech pierwszych semestrów student uzyskuje po 1 punkcie ECTS przy nakładzie pracy wynoszącym po 50 godzin, łącznie w ciągu 4 semestrów przeciętny nakład pracy przewidziany dla uzyskania 1 punktu ECTS wynosi 40 godzin.
 8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto zaledwie pięć osób wskazało praktyczne doświadczenie zawodowe odpowiednie dla prowadzenia przypisanych im zajęć, co uniemożliwia prawidłową realizację zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Zwraca również uwagę fakt powierzenia prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym.
 9. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. We wniosku nie wykazano, że zapewniona jest odpowiednia dostępność



pracowni komputerowych (jedno laboratorium językowo-informatyczne w skali całej uczelni) i specjalistycznego oprogramowania.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
03.03.2021

Krzysztof Diks



Opinia II zespołu nauk społecznych

prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości

w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni

Nazwa kierunku studiów: zarządzanie

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: profil praktyczny

Forma studiów: studia stacjonarne i niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni wnioskującej o pozwolenie na utworzenie studiów: Wyższa Szkoła Planowania Strategicznego w Dąbrowie Górniczej

Warszawa, 2021

II zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości nauk **wyraża negatywną opinię** w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie, na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się
Wnioski nie spełniają warunku formalnego określonego w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwszy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018 poz. 1861, z późn. zm.). Uczelnia we wniosku nie przedstawiła informacji w zakresie związku projektowanych studiów z jej strategią. Zapisy przedstawione we wniosku w tym zakresie są zbyt ogólne i nie uwzględniają kształcenia realizowanego w ramach nauk o zarządzaniu i jakości.

Uczelnia nieprawidłowo opracowała koncepcję kształcenia. Nie znajduje umocowania prawnego działanie Wnioskodawcy polegające na zróżnicowaniu, w zależności od specjalności, procentowego udziału efektów uczenia się przypisanych do dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano kierunek studiów zarządzanie. Każda ze specjalności została przyporządkowana do innych dyscyplin nauki. Uczelnia określiła różne udziały procentowe tych dyscyplin w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Dla specjalności – *zarządzanie zasobami ludzkimi* udział dyscypliny wiodącej – nauki o zarządzaniu i jakości wynosi 63%, dyscypliny ekonomia i finanse – 12%, nauki o komunikacji społecznej i mediach - 6%, matematyka – 7%, nauki prawne – 5%, „pozostałe” – 7%. Natomiast dla specjalności *zarządzanie przedsiębiorstwem* udział dyscypliny wiodącej wynosi 58%, dyscypliny ekonomia i finanse – 19%, nauki o komunikacji społecznej i mediach - 5%, matematyka – 7%, nauki prawne – 4%, „pozostałe” – 7%. Ustawodawca w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) wymaga przyporządkowania kierunku studiów do dyscypliny lub dyscyplin nauki. Przyporządkowanie to nie może następować w ramach specjalności. Dodatkowo warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy. W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się, co jest niedopuszczalne. Ponadto nieprawidłowe jest w odniesieniu do przyporządkowania kierunku do dyscyplin użycie określenia „pozostałe”. Należy precyzyjnie określić wszystkie dyscypliny, do których przyporządkowany jest kierunek.

Przyporządkowanie wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się i błędnie eksponuje jego interdyscyplinarność. Analiza efektów uczenia się wskazuje, że oprócz dyscypliny wiodącej, nauk o zarządzaniu i jakości, efekty uczenia się odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse. Nieprawidłowe jest przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych: nauki o komunikacji społecznej i mediach, matematyka, nauki prawne, „pozostałe”, które nie odgrywają istotnej roli w zdefiniowanych dla kierunku efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się, a nie polegać na mechanicznym przyporządkowaniu kierunku do każdej dyscypliny, która jest adekwatna, choćby tylko

w minimalnym stopniu, do jakiegokolwiek, nawet pojedynczego efektu uczenia się określonego dla kierunku studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Koncepcja kształcenia powinna opierać się na potencjale badawczo-rozwojowym uczelni związanym z dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowymi. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. W szczególności, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, które są adekwatne do zajęć wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 i w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), t.j. zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, z wychowania fizycznego oraz z języka obcego. Zajęcia te mają bowiem charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.

Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla profilu praktycznego, bowiem w ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Dominują efekty uczenia się w zakresie wiedzy. Uczelnia sformułowała 18 efektów uczenia się dotyczących wiedzy, 14 dotyczących umiejętności oraz 6 – dotyczących kompetencji społecznych.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Liczba punktów ECTS w niektórych przypadkach jest niezgodna z wymogami określonymi w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). Przykładowo zajęciom *matematyka* i *statystyka* Wnioskodawca przypisał po 6 punktów ECTS, podczas gdy wskazana liczba godzin całkowitego nakładu pracy studenta wynosi po 120 godzin. W przypadku zajęć z języka angielskiego liczba punktów jest z kolei zaniżona. W ciągu trzech pierwszych semestrów student uzyskuje po 1 punkcie ECTS przy nakładzie pracy wynoszącym po 50 godzin, łącznie w ciągu 4 semestrów przeciętny nakład pracy przewidziany dla uzyskania 1 punktu ECTS wynosi 40 godzin.

Wniosek nie zawiera informacji na temat zadań i zakresu odpowiedzialności osób, które odpowiadają za organizację i nadzór nad praktykami na kierunku zarządzanie, kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsc odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakres współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposoby komunikowania się. Nie jest zatem możliwa ocena, czy organizacja praktyk i nadzór nad realizacją praktyk, które są kluczowe dla studiów o profilu praktycznym, umożliwi osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Łączna skala i zakres działalności pracodawców, których deklaracje dotyczące praktyk dołączone zostały do wniosku, nie zapewnią możliwości realizacji przyjętych efektów uczenia się dla planowanej liczby studentów. Na podstawie dołączonych do wniosku umów z pracodawcami nie można uznać, że Uczelnia jest w stanie zapewnić miejsca odbywania praktyk deklarowanej liczbie studentów, tj. 120. Przedstawiono co prawda kilka umów

dotyczących przyjęcia po 50 osób na praktykę. Zastrzeżenia budzi jednak dobór miejsc odbywania praktyk (salon urody, salon samochodowy, przychodnia zdrowia). Nie wskazano zakresu czynności, które miałyby wykonywać student. Nie jest zatem możliwa ocena, czy zostaną osiągnięte efekty uczenia się zakładane dla praktyk. Natomiast w dokumentach podpisanych przez Urząd Miasta Dąbrowa Górnicza i Dąbrowską Fabrykę Maszyn Elektrycznych „Damel” S.A. nie wskazano liczby osób, które podmioty te planują przyjąć na praktykę.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Zostały określone kompetencje oczekiwane od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania.

Stosowane metody weryfikacji i oceny pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Uwaga ta nie dotyczy praktyk zawodowych, ponieważ brak dostępnej, opisanej procedury ich odbywania.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

W wykazie osób prowadzących zajęcia na kierunku zarządzanie widnieje 25 osób, z których jedna posiada stopień doktora habilitowanego a 16 posiada stopień naukowy doktora, w przeważającej części z zakresu nauk o zarządzaniu. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto zaledwie pięć osób wskazało praktyczne doświadczenie zawodowe odpowiednie dla prowadzenia przypisanych im zajęć, co uniemożliwia prawidłową realizację zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Zwraca również uwagę fakt powierzenia prowadzenia wykładów osobom z tytułem zawodowym magistra bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Zasoby biblioteczne dedykowane kierunkowi zarządzanie są zdecydowanie zbyt skromne, jednak biorąc pod uwagę zapewnienie władz Uczelni o przekazaniu kwoty 50 000 zł na zakup odpowiednich pozycji literatury, można uznać, że w przypadku uruchomienia studiów zostaną one odpowiednio uzupełnione. Dostęp do zasobów elektronicznych jest odpowiedni. We wniosku nie wykazano, że zapewniona jest odpowiednia dostępność pracowni komputerowych (jedno laboratorium językowo-informatyczne w skali całej Uczelni) i specjalistycznego oprogramowania.

Pozostała infrastruktura dydaktyczna, biblioteczna, środki i pomoce dydaktyczne, umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów wyraża się poprzez podpisane porozumienia o współpracy dotyczące m. in. praktyk zawodowych. Analiza potrzeb społeczno-gospodarczych w zakresie utworzenia studiów opiera się głównie na Strategii Rozwoju Miasta Dąbrowa Górnicza 2020. Wnioskodawca powołuje się także na opinię ekspertów zatrudnionych w instytucjach o charakterze średnich i dużych przedsiębiorstw.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Program studiów spełnia minimalne wymagania ustawowe w zakresie kompetencji językowych. Oprócz lektoratów, umożliwiających studentom osiągnięcie studentów kompetencji językowych na poziomie co najmniej B2, w programie studiów nie są przewidziane zajęcia w języku obcym. W sylabusach brak literatury obcojęzycznej. Proces umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku zarządzanie jest na etapie planowania.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wniosek zawiera informacje o wybranych aspektach wsparcia dla studentów, w tym głównie studentów z niepełnosprawnością, jak również w zakresie wsparcia we wchodzeniu na rynek pracy oraz deklaracje wszechstronnego wspierania rozwoju studentów. Jednak nie przedstawiono we wniosku charakterystyki kompleksowego systemu wsparcia, jego zakresu, i planowanych form wsparcia.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Przedstawiona we wniosku charakterystyka zakresu i funkcji wewnętrznego systemu zapewnienia jakości nie zawiera opisu planowanych działań mających na celu umożliwienie publicznego dostępu do informacji o programie studiów oraz sposobach organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Wniosek zawiera informację o budowie, funkcjach i zadaniach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Obejmuje one także zadania związane z doskonaleniem programu studiów. Strukturę opisanego systemu i jego procedury można uznać za poprawne. Zastrzeżenia budzi jednak skuteczność systemu, którą na razie można ocenić w odniesieniu do etapu projektowania i zatwierdzania programu studiów. Szczegółowa procedura projektowania i zatwierdzania programu studiów i podział kompetencji w tym zakresie, zaangażowanie poszczególnych grup interesariuszy, szczegółowo opisane we wniosku, nie przyniosły bowiem rezultatu. Program studiów i warunki jego realizacji – kadrowe – materialne – budzą bowiem wiele zastrzeżeń, które zostały sformułowane w niniejszej opinii.

