



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Rehabilitacji w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zdrowie publiczne na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.72.2021.2.SG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 668/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. i wydaje opinię pozytywną dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Rehabilitacji w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zdrowie publiczne na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.72.2021.2.SG

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Rehabilitacji w Warszawie ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zdrowie publiczne na poziomie studiów drugiego stopnia, o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.72.2021.2.SG uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 668/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 lipca 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła w załączeniu zmodyfikowane, zgodnie ze wskazaniem Komisji, efekty uczenia się odniesione do uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia (załącznik nr 1) oraz do charakterystyk drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji (załącznik nr 2). Uczelnia przedłożyła uchwałę Senatu dotyczącą zatwierdzenia zmian wprowadzonych do programu studiów na wnioskowanym kierunku studiów (załącznik nr 3).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Opisanie zmiany uzyskały moc wiążącą na podstawie aktu prawnego właściwego organu Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 1b tiret drugie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661) Uczelnia nie wskazała we wniosku w sposób przekonujący potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami. Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, że otoczenie społeczno-gospodarcze będzie wpływać na modyfikowanie i doskonalenie programu studiów. Do wniosku nie przedstawiono żadnych listów intencyjnych zawartych z przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego, potwierdzających zasadność utworzenia studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku zdrowie publiczne. W związku z powyższym nie ma podstaw do stwierdzenia, że przyjęte przez Uczelnię efekty uczenia się oraz program studiów powstały w oparciu o analizę rynku pracy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, że przed przystąpieniem do przygotowywania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku zdrowie publiczne władze Uczelni zasięgały opinii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Zasięganie opinii miało charakter roboczy i dotyczyło samego pomysłu utworzenia wnioskowanego kierunku w Uczelni. Otoczenie społeczno-gospodarcze z aprobatą odniosło się do pomysłu, argumentując, że wskazane jest zasilenie służb w instytucjach ochrony zdrowia, zwłaszcza w okresie pandemii, która nie wiadomo jaki przybierze charakter i jak długo będzie trwała. Nie bez znaczenia były także głosy studentów kończących w WSR studia pierwszego stopnia (szczególnie na kierunku ratownictwo medyczne), którzy chcą kontynuować kształcenie na studiach drugiego stopnia. Do wniosku, wbrew twierdzeniu zawartemu w uzasadnieniu, dołączono listy od instytucji, które wyraziły poparcie dla idei utworzenia tego kierunku. Zostały one wklejone do treści wniosku w części pn. wskazanie potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodność efektów z tymi potrzebami. Były to pisma od Falck Medycyna sp. z o. o., Żłobek Senso-Ludki oraz Activ Centrum Rehabilitacji. Kwestia trybu modyfikowania i doskonalenia programu studiów jest objęta Wewnętrznym Systemem Zapewnienia Jakości Kształcenia funkcjonującym w Uczelni



(załącznik m 4). Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje dotyczące potrzeb społeczno-gospodarcze utworzenia kierunku oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami (załącznik nr 5). Przeprowadzono poszerzone konsultacje dotyczące zarówno zasadności tworzenia kierunku jak i koncepcji programowej. Przedstawiono arkusze oceny kierunku przesłane przez:

- 1) Activ Centrum Rehabilitacji (załącznik nr 6),
- 2) Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (załącznik nr 7),
- 3) Fundacja Hospicjum Onkologiczne Św. Krzysztofa (załącznik nr 8),
- 4) Lux Med Tabita sp. z o. o. (załącznik nr 9),
- 5) Poradnia Lekarza Rodzinnego (załącznik nr 10),
- 6) Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna (załącznik nr 11).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła listy intencyjne przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego, potwierdzające zasadność utworzenia studiów na wnioskowanym kierunku. Realizując zalecenia Komisji Uczelnia potwierdziła, że przeprowadzono poszerzone konsultacje dotyczące zarówno zasadności tworzenia kierunku jak i koncepcji programowej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. Wymiar godzinowy praktyk zawodowych (420 godzin), biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia się, nie zapewni prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że zwiększono liczbę godzin praktyk zawodowych do 480. Zmiany zostały zatwierdzone uchwałą Senatu, którą załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 3).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, że zwiększono liczbę godzin praktyk zawodowych na wnioskowanym kierunku do 480 godzin. Liczba ta zapewni osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Zmianę tę potwierdzono uchwałą ciała kolegialnego Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Do wniosku nie dołączono regulaminu dyplomowania, w związku z powyższym nie ma możliwości szczegółowej oceny weryfikacji i oceny efektów uczenia się na tym etapie studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła projekt regulaminu dyplomowania, który będzie obowiązywał na kierunku zdrowie publiczne.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia nie uwzględnia zasad projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz systematycznych ocen programu studiów, opartych o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła opis wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, obowiązujący w Uczelni. System zawiera elementy dotyczące doskonalenia programu studiów w porozumieniu z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi (załącznik nr 4).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Uczelnia przedstawiła obowiązujący na Uczelni wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia. W systemie tym przedstawiono zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz systematycznych oceny programu studiów. W działaniu systemu potwierdzono udział interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych. Potwierdzono, że badania efektów uczenia się przez nauczycieli prowadzących zajęcia oraz badania efektów uczenia się są realizowane pod koniec cyklu kształcenia. W związku z tym zespół ds. badania jakości kształcenia przygotowuje roczny raport o jakości kształcenia na danym kierunku, poziomie i profilu studiów wraz z wnioskami dotyczącymi jego doskonalenia, wyniki tych prac są przedstawiane na posiedzeniu Senatu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia oraz podjęte działania naprawcze Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale 668/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. i pozytywnie opiniuje wnioski.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Rehabilitacji w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący



Uchwała nr 907/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 16 września 2021 r.

Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
23.09.2021

Stanisław Wrzosek