



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo międzynarodowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 159/2021 z dnia 11 marca 2021 r. i wydaje opinię pozytywną w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo międzynarodowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo międzynarodowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 159/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 marca 2021 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku z zaleceniem.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art.7 ust.3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy (przykładowo: K_W01, K_W02, K_W03, K_W04) stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego licencjata, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że doprecyzowano opis zakładanych efektów uczenia się dotyczących wiedzy (K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W05, K_W07, K_W08, K_W10) poprzez zamianę pojęcia „podstawową wiedzę” na „zaawansowaną wiedzę” w wybranych elementach (obszarach, itp.). W efektach dotyczących umiejętności K_U02 wykreślono pojęcie „podstawową”. (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do treści efektów uczenia się wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 29 marca 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik 1).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Opisy kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności niewłaściwie przyporządkowano do zbioru efektów w zakresie kompetencji społecznych:

K_K03: potrafi organizować pracę w zespołach oraz uczestniczyć w pracy zespołowej jako członek grupy;

K_K05: potrafi pracować w grupie oraz obejmować w niej różne funkcje i role, także jeśli występują w niej różnice interesów lub problemy komunikacyjne.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż w efektach dotyczących kompetencji społecznych, K_K03 dodano frazę „a ponadto jest gotów do krytycznej oceny działań własnych jak i działań zespołów, którymi kieruje” a w K_K05, ustęp „także jeśli występują w niej różnice interesów lub problemy komunikacyjne”, zamieniono na „a także jest gotów do przyjmowania odpowiedzialności za skutki działań tej grupy” (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do treści efektów uczenia się K_K03 oraz K_K05 wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 29 marca 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik 1).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Do wniosku nie załączono kart przedmiotów dla języka obcego i kultury fizycznej, co uniemożliwia ocenę całości programu studiów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż załącza sylabusy dla zajęć *języki obce i kultura fizyczna* (Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karty przedmiotów wskazanych w zarzucie 3 (załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Treść kart jest prawidłowa.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Zajęcia *międzynarodowe organizacje terrorystyczne i bezpieczeństwo wewnętrzne Unii Europejskiej* wskazane jako obligatoryjne w programie studiów stacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo międzynarodowe, nie zostały ujęte w programie studiów niestacjonarnych, co uniemożliwia studentom osiągnięcie takich samych efektów uczenia się na obu formach studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w programie studiów niestacjonarnych ujęto zajęcia: *międzynarodowe organizacje terrorystyczne i bezpieczeństwo wewnętrzne Unii Europejskiej* (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte odpowiednie działania naprawcze. Uzyskały one moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 29 marca 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik 1).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. W programach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nie wskazano łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, co jest niezgodne z §3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Nie jest zatem możliwe ustalenie, czy spełniony jest warunek określony w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym studia są prowadzone w formie studiów stacjonarnych, w ramach których co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, zgodnie z programem



studiów wyższych wynosi dla studiów stacjonarnych - 90 ECTS (Załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 661) w programie studiów określa się łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Co prawda w piśmie Wnioskodawcy z dnia 4 stycznia 2021 r. do Zastępcy Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w punkcie 5 podano, że z programu studiów stacjonarnych wynika 90 ECTS (co stanowi 50% wszystkich programowych ECTS) osiągniętych z bezpośrednim udziałem studenta i prowadzącego zajęcia, ale deklaracja ta nie może zastąpić oświadczenia woli właściwego organu Uczelni, które dotyczy przyjęcia programu studiów w zakresie wszystkich elementów obligatoryjnych, do których należy określenie łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Prezydium PKA zważyło jednak, iż Uczelnia wskazała informację postulowaną w zarzucie, choć nie zastosowała właściwej, prawnej formy działania

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie Prezydium PKA zaleca, aby Senat Uczelni podjął uchwałę, której przedmiotem jest określenie w programie studiów łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na wnioskowanym kierunku studiów.

6. Niewłaściwie oszacowano nakład pracy studenta. Liczba punktów ECTS w niektórych przypadkach jest niezgodna z wymogami określonymi w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W programie studiów stacjonarnych wskazuje się, że przedmiot *terroryzm współczesny a bezpieczeństwo międzynarodowe* liczy łącznie 45 godz. (4 ECTS), w tym 15 godz. wykładów i 30 godz. ćwiczeń. W przypadku zajęć *rozstrzyganie sporów międzynarodowych* na studiach stacjonarnych całkowity nakład pracy studenta określono jako 3 ECTS (75 godz.), wskazując jednocześnie na 30 godz. zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i 15 godz. pracy własnej studenta).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż w sylabusie zajęć *terroryzm współczesny a bezpieczeństwo międzynarodowe* właściwie oszacowano nakład pracy studenta łącznie 100 godzin (4 ECTS) zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, poprawne są również składowe dotyczące godzin prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia oraz czas pracy własnej studenta (Załącznik 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – nazwa pliku „Swoboda KK3 Terroryzm współczesny a bezpieczeństwo międzynarodowe”). Ponadto w sylabusie zajęć *rozstrzyganie sporów międzynarodowych*, właściwie oszacowano nakład pracy studenta łącznie 75 godzin (3 ECTS), natomiast



popętniony został błąd dotyczący składowej - czas pracy własnej studenta, co zostało poprawione (Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Nieprawidłowe jest przypisanie różnej liczby punktów ECTS poszczególnym przedmiotom w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia na kierunku bezpieczeństwo międzynarodowe. Dotyczy to 9 przedmiotów, np. *teorie bezpieczeństwa międzynarodowego (studia stacjonarne 4 ECTS, studia niestacjonarne 3 ECTS)*, *historia stosunków międzynarodowych (2/1)*, *bezpieczeństwo międzynarodowe w warunkach globalizacji (2/3)*, *migracje a bezpieczeństwo międzynarodowe (2/3)*, *terroryzm współczesny a bezpieczeństwo międzynarodowe (4/3)*, *radykalizm religijny we współczesnym świecie (2/3)*, *międzynarodowa kontrola zbrojeń (2/4)*, *protokół dyplomatyczny (2/3)*, *rozstrzyganie sporów międzynarodowych (3/4)*. Studenci studiów niestacjonarnych powinni poświęcić na uzyskanie dyplomu taki sam nakład pracy. Jednakże w przypadku studiów niestacjonarnych dopuszczalna jest większa ilość czasu pracy własnej studenta, kosztem zajęć z bezpośrednim udziałem studenta i nauczyciela akademickiego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż ujednolicono liczby punktów ECTS w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w przypadku 9 zajęć: *teorie bezpieczeństwa międzynarodowego*, *historia stosunków międzynarodowych*, *bezpieczeństwo międzynarodowe w warunkach globalizacji*, *migracje a bezpieczeństwo międzynarodowe*, *radykalizm religijny we współczesnym świecie*, *terroryzm współczesny*, *a bezpieczeństwo międzynarodowe*, *międzynarodowa kontrola zbrojeń*, *protokół dyplomatyczny* oraz *rozstrzyganie sporów międzynarodowych* (Załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte odpowiednie działania naprawcze. Uzyskały one moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 29 marca 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik 1).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Niemożliwa jest weryfikacja osiągniętych przez studentów efektów uczenia się wyłącznie poprzez ich obecność i aktywne uczestnictwo w zajęciach. Zastrzeżenia budzi również weryfikacja efektów uczenia się w zakresie umiejętności i/lub kompetencji studenta w ramach egzaminu (ustnego lub pisemnego):

- *geopolityka wybranych państw*: wskazane w karcie przedmiotu kryteria oceny efektów uczenia się (K_W01, K_W03, K_W04, K_W08, K_W10, K_U01, K_U02, K_U03, K_U04, K_U05,



K_U06, K_U07, K_U08, K_U09, K_U10, K_K04, K_K10) to: 1) frekwencja; 2) aktywność. Nie wskazuje się tu egzaminu pisemnego jako końcowej formy weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, choć tak stanowi program studiów. Forma realizacji przedmiotu to wykład i ćwiczenia;

- *najnowsze technologie militarne*: wskazane w karcie przedmiotu kryteria oceny efektów uczenia się (K_W10, K_U01, K_U02, K_U03, K_U08, K_K01, K_K02, K_K03, K_K04, K_K05) to: 1) obecność na zajęciach; 2) aktywność; 3) projekt grupowy. Forma realizacji przedmiotu to wykład i ćwiczenia. Wskazuje się, że efekty uczenia się w zakresie umiejętności zweryfikowane zostaną podczas egzaminu pisemnego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w karcie przedmiotu *geopolityka wybranych państw* nie wskazano kryteriów oceny efektów uczenia się (K_W01, K_W03, K_W04, K_W08, K_W10, K_U01, K_U02, K_U03, K_U04, K_U05, K_U06, K_U07, K_U08, K_U09, K_U10, K_K04, K_K10) jako: 1) frekwencja; 2) aktywność. Natomiast wskazano egzamin pisemny jako końcową formę weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się - zgodnie z programem studiów. Ponadto jako formy sprawdzenia wybranych efektów wskazano: E – learning, projekt grupowy, udział w dyskusji oraz pracę pisemną. Wnioskodawca dodał, że powyższe formy sprawdzania efektów uczenia się pozwolą na sprawdzenie założonych efektów uczenia się dla kursu.

W karcie przedmiotu *najnowsze technologie militarne* przyjęte kryteria oceny efektów uczenia się (K_W10, K_U01, K_U02, K_U03, K_U08, K_K01, K_K02, K_K03, K_K04, K_K05) to: projekt grupowy, udział w dyskusji oraz egzamin pisemny. Natomiast przyjęte w karcie kryteria oceny: obecność na zajęciach, aktywność, przygotowanie do zajęć oraz przygotowanie projektu grupowego wskazano jedynie jako wymóg, którego spełnienie stanowi podstawę dopuszczenia do egzaminu końcowego, mającego formę pisemną. Wnioskodawca stwierdził, że realizacja powyższych form sprawdzania efektów uczenia się pozwoli na sprawdzenie założonych efektów uczenia się dla kursu.

Jednocześnie dokonano kontroli kart wszystkich kursów w aspekcie metod weryfikacji i oceny przyjętych efektów uczenia się i usunięto, pojedyncze drobne błędy (Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż dookreślono zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, które również są ujęte w Regulaminie studiów pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych magisterskich udostępnionym na stronie Uczelni (Załącznik 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).



Uczelnia dodała, iż uzupełniono wniosek o wyciąg z Regulaminu studiów dotyczący zasad dyplomowania dla wnioskowanego kierunku (Załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz przedstawiono działania naprawcze, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

10. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w kartach przedmiotu nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 2 do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zajęcia *międzynarodowe prawo humanitarne i konfliktów zbrojnych* został przydzielony nowej osobie prowadzącej, posiadającej stopień naukowy doktora (Załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Dorobek w/w osoby w zakresie przydzielonych zajęć to m.in.: materiały szkoleniowe wykorzystywane w misjach realizowanych przez Polskie Kontyngenty Wojskowe a ponadto redakcje naukowe monografii czy artykuły jak: „Międzynarodowe prawo humanitarne konfliktów zbrojnych. Materiał szkoleniowy dla szeregowych” (współautor), Międzynarodowe prawo humanitarne konfliktów zbrojnych. Materiał szkoleniowy dla oficerów” (współautor), Międzynarodowe prawo humanitarne konfliktów zbrojnych - wybrane zagadnienia, Humanitarian law vs. Counterinsurgency – is there a need to change a law?, Kwestia ochrony praw człowieka i prawa humanitarnego w toku operacji wojskowych UE, Działalność Zespołów Odbudowy Prowincji, jako czynnik wpływający na naruszenie zasady rozróżniania na współczesnym polu walki i inne. Ponadto Uczelnia wyjaśniła, że osoba posiadająca stopień naukowy doktora, nie jest „dr w dyscyplinie nauki prawne”. Uzyskany przez w/w osobę stopień doktora w University of Graz (Austria) w dyscyplinie Law and Politics nie jest tożsamy z polską dyscypliną nauki prawne. Natomiast jej dorobek, jak słusznie zauważono, dotyczy „zarządzania konfliktami” a nawet badań nad konfliktami i w pełni gwarantuje prawidłową realizację zajęć z przedmiotu Międzynarodowe misje pokojowe i stabilizacyjne, o czym świadczą artykuły czy rozdziały w monografiach, m.in. jak: Ethno-nationalism and Political Conflict in Bosnia, Facing an Institutional Change in Mostar: A Litmus Test for Bosnia czy Prud and Butmir Processes in Bosnia and Herzegovina: Intraethnic Competition from the Perspective of Game Theory. Jednakże rozważa się prowadzenie zajęć z tego przedmiotu przez w/ osobę w zespole dydaktycznym z osobą posiadającą stopień naukowy doktora habilitowanego, który był Komendantem Centrum Przygotowań do Misji Zagranicznych, uczestnikiem misji SFOR na Bałkanach oraz posiada dorobek w przedmiotowym obszarze, m.in.: Wybrane aspekty szkolenia żołnierzy do misji ISAF, Rola CSNPSP w przygotowaniu pododdziałów i elementów PKW do realizacji zadań mandatowych w zagrożeniu terrorystycznym, Rola CSNPSP w przygotowaniu żołnierzy do misji zagranicznych, Szkolenie żołnierzy w zakresie znajomości i stosowania „Zasad Użycia Siły” (Rules of Engagement – ROE) czy Wybrane aspekty szkolenia Polskich Kontyngentów Wojskowych. Natomiast zajęcia



radykalizm religijny we współczesnym świecie i międzynarodowe organizacja terrorystyczne zostały powierzone osobie posiadającej stopień naukowy doktora, której dorobek w zakresie wspomnianych zajęć to m.in. monografie i artykuły: *Etnia-nacjonalizm naród: Od nowoczesności do ponowoczesności, Państwo Islamskie ISIS. Nowa twarz ekstremizmu, Džiha[at] kontra McŚwiat - poszukiwanie swojej tożsamości przez muzułmanów w mediach społecznościowych drogą do radykalizacji postaw, Islamski terroryzm (Załącznik 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)*. Zdecydowano również, że osoba posiadająca tytuł naukowy profesora poprowadzi zajęcia: *NATO w zapewnieniu bezpieczeństwa międzynarodowego, bezpieczeństwo wewnętrzne Unii Europejskiej, wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa UE, relacje euroatlantyckie a bezpieczeństwo międzynarodowe, bezpieczeństwo Europy oraz OBWE w zapewnieniu bezpieczeństwa międzynarodowego*. Dorobek w/w osoby to m.in. publikacje: *Integracja z NATO, Bezpieczeństwo i suwerenność Polski w strukturach Unii Europejskiej, Skuteczność organizacji międzynarodowych w procesie budowania bezpieczeństwa międzynarodowego – wybrane problemy, Bezpieczeństwo państw Unii Europejskiej wobec zagrożeń XXI wieku, Bezpieczeństwo militarne w Europie na przełomie XX i XXI wieku (wybrane aspekty), Bezpieczeństwo informacji w państwach NATO czy Zwalczanie przestępczości zorganizowanej w Unii Europejskiej (Załącznik 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)*. Jednocześnie zajęcia *bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni* zostały powierzone osobie posiadającej stopień naukowy doktora, która jest autorką monografii *Przestępstwa komputerowe i problemy wojny w cyberprzestrzeni* i artykułów jak: *Cyberwojna - element futurologii czy rzeczywistości?, Terrorysty w sieci, Zagrożenia dla bezpieczeństwa informacyjnego państwa u progu XXI wiek czy Cyberprzestrzeń w stanach nadzwyczajnych w Polsce - perspektywa porównawcza (Załącznik 4 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)*. Ponadto zdecydowano, że osoba posiadająca stopień naukowy doktora będzie odpowiedzialna za zajęcia *protokół dyplomatyczny oraz dyplomacja w zapewnieniu bezpieczeństwa międzynarodowego*. Wybrane pozycje z dorobku w/w osoby to m.in.: *Elity dyplomacji wojskowej i ich rola w służbie na rzecz bezpieczeństwa, Attaché obrony - rola i zadania w działaniach na rzecz bezpieczeństwa czy Zadania podmiotów cywilnych w zakresie dyplomacji obronnej. Przykład polskich think tanków (Załącznik 4 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)*. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że załączono karty przedmiotów z wprowadzonymi zmianami wynikającymi ze zmian w przydziale przedmiotów (Załącznik 2 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych dotyczących obsady zajęć wskazanych w zarzucie 10, które niwelują istotę tego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

11. Nie można stwierdzić, że spełniony jest warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku informacji potwierdzającej stworzenie studentom z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w kształceniu.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż załącza informację o stworzenie studentom z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w kształceniu, wypełniającą wymogi art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Załącznik 5 do we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 159/2021 z dnia 11 marca 2021 r. i pozytywnie opiniuje wniosek z zaleceniem.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytet Pedagogicznego im. KEN w Krakowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
11.05.2021

Krzysztof Diks



Uchwała nr 353/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 maja 2021 r.
