



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka medialna na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 160/2021 z dnia 11 marca 2021 r. dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka medialna na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka medialna na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 160/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 marca 2021 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nazwa kierunku studiów – informatyka medialna – nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się. Nazwa wnioskowanego kierunku studiów wskazuje, że absolwent studiów to informatyk, specjalizujący się w zagadnieniach mediów. Analiza przyjętych dla kierunku efektów uczenia się wskazuje jednak, że będzie to operator mediów, specjalista w zakresie komunikacji społecznej. Wnioskodawca przyjął, że absolwent studiów drugiego stopnia na kierunku informatyka medialna będzie wyróżniać się: umiejętnościami projektowania i produkcji mediów, systemów i wydarzeń wykorzystujących zaawansowane techniki multimedialne; biegłością w badaniu i analizowaniu zjawisk społecznych w nowych mediach przy użyciu sztucznej inteligencji i danych sieciowych. Nie jest możliwe osiągnięcie tych umiejętności bez znajomości programowania i podstaw matematycznych, zwłaszcza w zakresie statystyki. Cele kształcenia nie obejmują nauki języków programowania ani kształtowania umiejętności tworzenia w nich rozwiązań algorytmicznych. Studia nie przewidują też poszerzenia wiedzy matematycznej studentów, wyniesionej ze studiów pierwszego stopnia. Ponadto wśród efektów uczenia się brak efektów odnoszących się do dyscypliny informatyka. Obejmują one natomiast zakres dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja. W tym przypadku przyporządkowanie kierunku do dyscypliny informatyka



wskazuje na niewłaściwe rozumienie przyporządkowania kierunku do dyscypliny i błędne powiązanie z dyscypliną wiodącą.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że nazwa kierunku „informatyka medialna” jest stosowana w Wyższej Szkole Kultury Społecznej i Medialnej od 4 lat dla studiów pierwszego stopnia, na prowadzenie których uprawnienia zostały nadane Wydziałowi Nauk o Kulturze Społecznej i Medialnej decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9.10.2017 r., po pozytywnym zaopiniowaniu przez Polską Komisję Akredytacyjną. Studia te o charakterze interdyscyplinarnym dostosowane zostały do dwóch obszarów kształcenia: obszaru nauk społecznych (60% łącznej sumy punktów ECTS) oraz obszaru nauk technicznych (40% łącznej sumy punktów ECTS). Następnie uchwałą Senatu WSKSiM nr 18/XXVI/18 z dnia 29.05.2018 r. efekty uczenia się zostały przyporządkowane do dziedziny nauk społecznych, dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach - dyscyplina wiodąca (60% efektów uczenia się) oraz do dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych, dyscypliny informatyka (40% efektów uczenia się). Wnioskowane studia drugiego stopnia są więc naturalnym rozwinięciem tej formy kształcenia i opierają się na takich samych założeniach, jakie zostały pozytywnie zaopiniowane przez PKA dla studiów stopnia pierwszego. Zdaniem Uczelni, niezrozumiałym wydaje się więc zarzut dotyczący zarówno interpretacji nazwy wskazany w ww. uchwale PKA ujęciu: „nazwa wnioskowanego kierunku studiów wskazuje, że absolwent studiów to informatyk, specjalizujący się w zagadnieniach mediów”, jak i jednoznaczne stwierdzenie, że „nie jest możliwe osiągnięcie tych umiejętności bez znajomości programowania i podstaw matematycznych”. Dobór treści nauczania na tworzonym kierunku informatyka medialna stopnia drugiego został precyzyjnie wykonany zarówno na podstawie praktycznych wniosków wyciągniętych podczas prowadzenia kierunku na studiach pierwszego stopnia, jak i obserwacji dynamicznych zmian na rynku medialnym, jakie dokonały się w ostatnich latach. Zatem - jak wskazano w sylwetce absolwenta - absolwent tego kierunku powinien posiadać zaawansowane umiejętności posługiwania się narzędziami informatycznymi, z uwzględnieniem technik analizy danych i stosowania algorytmów sztucznej inteligencji, właśnie w zastosowaniach związanych z zagadnieniami świata mediów. Zdaniem Uczelni, w taki sposób realizowana jest interdyscyplinarność kierunku studiów „informatyka medialna” w odróżnieniu od kryteriów studiów dla studiów dwukierunkowych.. Uczelnia podkreśliła, że sformułowanie w ten sposób negatywnej opinii PKA o samej koncepcji kształcenia nie pozostało bez wpływu na dalsze uzasadnienie oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów dotyczących koncepcji programu studiów, celów kształcenia i planowanych efektów uczenia się na kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia wnioskodawcy i szczegółowa analiza zaproponowanego programu wskazuje, że jej celem jest wykształcenie absolwenta wyposażonego w umiejętności posługiwania się zaawansowanymi narzędziami informatycznymi, z uwzględnieniem technik analizy danych i stosowania algorytmów sztucznej inteligencji, w zastosowaniach związanych z zagadnieniami świata mediów. W opinii Prezydium PKA zaproponowany program pozwoli osiągnąć zamierzony cel kształcenia co daje podstawę do uznania zarzutu za bezprzedmiotowy. Prezydium PKA wskazuje jednocześnie, że nazwa kierunku przy jednoczesnym ulokowaniu 40% efektów w dyscyplinie informatyka a nie informatyka techniczna i telekomunikacja, jest



niekoherentna z założoną sylwetką i może wprowadzać w błąd potencjalnych kandydatów na studia. Rekomenduje się rozważenie zmiany nazwy i/lub przyporządkowanie komponentu informatycznego do dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja, która kładzie większy nacisk na stosowanie zaawansowanych narzędzi informatycznych w innych dziedzinach.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut uznaje się za bezprzedmiotowy**.

2. W przedstawionym przez Wnioskodawcę opisie zakładanych efektów uczenia się problematyka komunikacji społecznej nie została ujęta w sposób kompleksowy w odniesieniu do następujących zajęć: *public relations, analiza aktualnych tematów dyskursu medialnego, czy kampania promocyjna w mediach - Projekt grupowy 1*. W opisie efektów uczenia się pojawia się sformułowanie dotyczące komunikacji - „komunikacja człowiek-komputer” (IM_2_W05). Oznacza to, że problematyka komunikacji społecznej skoncentrowana jest na mediach, mediach cyfrowych, nowych mediach czy mediach społecznościowych, co potwierdzają efekty uczenia się specyficzne dla kierunku zarówno w zakresie wiedzy, jak i umiejętności (IM_2_W01, IM_2_W04, IM_2_W07, IM_2_W11, IM_2_U03, IM_2_U05). Dodatkowo wskazać należy, że w opisie zakładanych kierunkowych efektów uczenia się znajdują się głównie odwołania do nauk o mediach (m.in. IM_2_W13), zamiast dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że uwzględniła „(...) opinię PKA dotyczącą problematyki komunikacji społecznej, dokonując gruntownych zmian zarówno w efektach uczenia się - w zakresie wiedzy i umiejętności, zwracając także uwagę na poprawność odniesienia do dyscypliny nauki o komunikacji społecznej i mediach (efekty uczenia się oraz poprawione karty przedmiotów w załączeniu)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do treści efektów uczenia się wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać



tytułu zawodowego magistra, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 7. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Opis efektów uczenia się zakładanych dla kierunku informatyka medialna będącego przedmiotem wniosku uwzględnia wiedzę na poziomie podstawowym, bądź poziom ten nie jest określony, np. efekt kierunkowy IM_2_W16 – „absolwent zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego oraz konieczność zarządzania zasobami własności intelektualnej”, IM_2_W18 „absolwent zna i rozumie ogólne zasady tworzenia i rozwoju form indywidualnej przedsiębiorczości, wykorzystującej wiedzę z zakresu mediów”. Określenie „podstawowy” występuje w prawie 1/3 opisów zakładanych efektów uczenia się. Natomiast w przypadku połowy efektów uczenia się poziom zaawansowania wiedzy, jaki ma osiągnąć absolwent nie jest określony, np. efekt kierunkowy IM_2_W01- „absolwent zna i rozumie zagadnienia z zakresu projektowania i realizacji systemów wykorzystujących zaawansowane techniki grafiki komputerowej, montażu obrazu i dźwięku dla mediów cyfrowych”, IM_2_W07 – „absolwent zna i rozumie zagadnienia z zakresu ochrony własności intelektualnej i prawa patentowego oraz zasady ochrony prawnej efektów działalności twórczej człowieka w mediach i nowych mediach”, IM_2_W09 – „absolwent zna i rozumie specyfikę społeczności i subkultur wirtualnych oraz mediów społecznościowych, zasady krytycznej oceny zjawisk im towarzyszących, metody eksploracji i analizy danych sieciowych do własnych badań, mechanizmy kampanii online”, IM_2_W12 – „absolwent zna i rozumie zasady rozwiązywania problemów z wykorzystaniem zaawansowanych algorytmów i metod informatycznych”, IM_2_W13 – „absolwent zna i rozumie człowieka jako twórcę kultury w tym mediów”, IM_2_W14 – „absolwent zna i rozumie procesy zmian wybranych struktur, instytucji i więzi społecznych, jest świadomy manipulacji, jakie są stosowane w mediach”, IM_2_W17 – „absolwent zna i rozumie normy etyczne i stosuje je w praktyce”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż opinia dotycząca braku spełnienia warunku określonego w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 i nieuwzględnienia uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia oraz charakterystyk stopnia drugiego została sformułowana bez prawidłowego uwzględnienia konkretnych warunków wynikających z projektowania studiów drugiego stopnia jako naturalnej kontynuacji studiów stopnia pierwszego, które są już realizowane przez Uczelnię. Studia pierwszego stopnia prowadzone w paradygmacie interdyscyplinarnym pozwalają studentom na praktyczne korzystanie z bardzo rozbudowanej infrastruktury medialnej, w której skład wchodzi zarówno ogólnopolskie Radio Maryja, jak i Telewizja Trwam, a także liczne portale internetowe oraz inicjatywy medialne realizowane przy tych instytucjach oraz szeroko rozbudowana sieć miejsc praktyk w szerszym otoczeniu zewnętrznym. Daje to możliwość potraktowania pewnych zaawansowanych umiejętności praktycznych jako podstawowych, ponieważ są realizowane z uwzględnieniem bardzo szerokiej możliwości ich realizacji. Dlatego, zdaniem Uczelni arbitralne traktowanie określenia „zaawansowane” przybiera zupełnie inne znaczenie dla kontynuowanych na stopniu drugim zajęć związanych bezpośrednio z nauką wielu zagadnień zarówno medialnych, jak i informatycznych. Dlatego, np. cytowany w dokumencie PKA efekt kierunkowy IM_2_W01- „absolwent zna i rozumie zagadnienia z zakresu projektowania i realizacji systemów wykorzystujących zaawansowane techniki grafiki komputerowej, montażu obrazu i dźwięku dla mediów cyfrowych”, nie może być traktowany jako „nieokreślony” a wręcz przeciwnie, ponieważ dotyczy on specyfiki warunków nauczania



na naszej Uczelni. Dla przykładu należy zaznaczyć, że jeśli studenci na studiach pierwszego stopnia zapoznali się z praktycznymi metodami przygotowania i przeprowadzenia transmisji audio i wideo w ramach istniejącej infrastruktury, to należy te umiejętności traktować jako podstawowe. Zaawansowane będzie dla nich w takim przypadku zdobycie umiejętności wykorzystywania w praktyce np. najnowszych koncepcji teoretycznych dotyczących zagadnień rynku medialnego w ujęciu nauk społecznych. Zupełnie inna sytuacja ma miejsce na innych uczelniach, które, nie dysponując odpowiednią infrastrukturą medialną, jako podstawowe efekty wymieniają najpierw rozbudowany aparat teoretyczny, który z zasady musi być bardzo ogólny, ponieważ nie odnosi się do konkretnych, praktycznych możliwości realizacji efektów uczenia. Uczelnia dodała, że „nie można w taki sam sposób traktować tak różnych kierunków studiów, ponieważ będzie to generowało niesprawiedliwe oceny. Przecież w wytycznych PKA znajdują się odniesienia zarówno do uniwersalnych charakterystyk PRK jak i do charakterystyki drugiego stopnia PRK dla poziomu 7. Nawet krótki przegląd opisów studiów prowadzonych na innych uczelniach w Polsce wyraźnie wskazuje, że stosują one sformułowania „podstawowy” i „zaawansowany” w bardzo różnych proporcjach, zapewne również wynikających z unikalnej specyfiki możliwości dostępu do różnych metod nauki praktycznej. Wydaje się, że jakoby na usprawiedliwienie tej interpretacji w dokumencie PKA pojawia się kolejne sformułowanie wskazujące, że określenie „podstawowy” występuje w prawie 1/3 opisów zakładanych efektów uczenia się. Nie sposób ustosunkować się do tego stwierdzenia, bez świadomości sposobu wyliczenia przez ekspertów PKA takiej wartości. Wyrażenie podstawowy występuje przeważnie w wymaganiach wstępnych dla zajęć lub we frazie „Literatura podstawowa”, w kierunkowych efektach uczenia się dokładnie 2 razy na 53 opisane efekty, zaś w efektach uczenia się zawartych w sylabusach pojawia się dokładnie 31 razy na średnio 385 opisów w całej Bibliotece sylabusów, co daje ułamek 0,08 i to z powodów opisanych powyżej. Należy jednak podkreślić, że niezależnie od oceny sformułowań PKA dotyczących np. efektów związanych z normami etycznymi - dodana została znacząca korekta efektów uczenia się, tak, aby tego typu interpretacje nie znajdowały uzasadnienia”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do treści efektów uczenia się wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Efekty uczenia się są zbyt ogólne. Nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, np. w efekcie IM_2_W12 zakłada się, że „absolwent zna i rozumie zasady rozwiązywania problemów z wykorzystaniem zaawansowanych algorytmów i metod informatycznych”. Nie wiadomo jednak o jakie zasady chodzi, o jakie problemy, czy które z zaawansowanych algorytmów i metod informatycznych.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w zasobach Internetu dostępnych jest wiele programów kształcenia zawierających opisy kierunkowych efektów uczenia się dla studiów prowadzonych na polskich uniwersytetach. Wystarczy do nich sięgnąć, by nabrać przekonania, że poziom uszczegółowienia efektów uczenia się opracowanych dla wnioskowanego kierunku Informatyka medialna 2. stopnia w porównaniu do opisów efektów uczenia się dla wielu kierunków studiów 2. stopnia prowadzonych na innych uczelniach jest zasadniczo znacznie większy i wykazuje dużo większą precyzję opisu zakładanych umiejętności, kompetencji i wiedzy, jakie uzyska absolwent projektowanego kierunku. PKA na potwierdzenie opinii wskazuje jako przykład opis efektu IM_2_W12 o brzmieniu „absolwent zna i rozumie zasady rozwiązywania problemów z wykorzystaniem zaawansowanych algorytmów i metod informatycznych”. Na innej uczelni dla kierunku informatyka stopnia 2. znajdujemy liczne opisy o równie ogólnym brzmieniu: „Ma poszerzoną i pogłębioną wiedzę w zakresie analizy zaawansowanych algorytmów i struktur danych”, „Ma uporządkowaną wiedzę teoretyczną w zakresie technik i technologii informatycznych stosowanych w różnych dziedzinach”, „Ma uporządkowaną wiedzę teoretyczną w zakresie metod projektowania oraz programowania aplikacji stosowanych w różnych dziedzinach”. W jeszcze innej uczelni tym razem dla kierunku informatyka stosowana czytamy: „posiada pogłębioną wiedzę o przydatnych narzędziach oraz bibliotekach narzędzi lub funkcji”, „ma pogłębioną wiedzę z matematyki przydatną do rozwiązywania zaawansowanych problemów z informatyki”.

Uczelnia wyjaśniła nadto, że ma świadomość tego, że umieszczone w Internecie wykazy kierunkowych efektów uczenia się mogły nie być dotychczas przedmiotem oceny PKA, a jedynie funkcjonują po akceptacji senatów danych uczelni, dokonano także w zakresie tej części opinii krytycznego przeglądu kierunkowych efektów uczenia się dla kierunku informatyka medialna (w załączeniu).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zadeklarowała wykonanie krytycznego przeglądu kierunkowych efektów uczenia się. Porównując stan programu studiów sprzed i po dokonaniu zmian przyjętych uchwałą Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., można stwierdzić następujące zmiany w proponowanym zestawie efektów uczenia się przypisanych do całego kierunku studiów: w zakresie wiedzy usunięcie efektu IM_2_W18, rozszerzenie opisu niektórych efektów uczenia się przez dodanie aspektu pogłębienia lub poszerzenia i kilka drobnych korekt, w zakresie umiejętności skrócenie listy efektów z 23 do 17, w zakresie kompetencji społecznych niemal całkowite przeformułowanie poprzedniego zestawu i wydłużenie listy z 6 do 10 efektów.

W odniesieniu do przytoczonego w zarzucie 4 efektu IM_2_W12 zmiana w jego opisie polega na dodaniu słów: „posiada ugruntowaną wiedzę”, Uczelnia jednak nadal nie precyzuje jakich zasad i jakich zaawansowanych algorytmów ta wiedza będzie dotyczyć. Próba ustalenia tej kwestii w drodze analizy treści sylabusów zajęć, dzięki którym student ma osiągnąć ten efekt „kierunkowy” potwierdza istnienie problemu zbyt wysokiego poziomu ogólności zdefiniowania efektów uczenia się. I tak, osiągnięciu efektu IM_2_W12 mają służyć zajęcia: (1) Metody przetwarzania języka naturalnego (tylko specjalność Badanie opinii publicznej), do których przypisany jest efekt NLP_01: „rozdóżnia i wymienia metody i narzędzia stosowane w przetwarzaniu języka naturalnego”, (2) Metody badania percepcji wizualnej, do których przypisany jest efekt MPW_02: „Zna budowę i zasady działania urządzeń służących do pomiaru



parametrów percepcji wizualnej człowieka”, (3) Podstawy uczenia maszynowego, do których przypisany jest efekt PUM_01: „rozdziela i wymienia środowiska ramowe i narzędzia stosowane w uczeniu maszynowym”. Przytoczone efekty „przedmiotowe” nie pozwalają uznać, że ich realizacja będzie skutkować osiągnięciem zakładanego efektu „kierunkowego” IM_2_W12: „absolwent posiada ugruntowaną wiedzę na temat zasad rozwiązywania problemów z wykorzystaniem zaawansowanych algorytmów i metod informatycznych”, a jedynie uznać, że absolwent nabywa przeglądową wiedzę na temat pewnych grup algorytmów.

Odnosnie realizacji efektu IM_2_U11 w zakresie umiejętności: „absolwent potrafi właściwie wykorzystywać istniejące oraz tworzyć nowe metody informatyczne do rozwiązywania problemów praktycznych i teoretycznych”, którego definicja jest tożsama z definicją poprzedniego efektu IM_2_U12, tyle że pomija słowa „nieszablonowych”, to można wskazać zajęcia, na których student uczy się wykorzystywać istniejące metody i narzędzia, ale brakuje zajęć, na których student uczy się tworzyć nowe metody informatyczne do rozwiązywania problemów.

Prezydium PKA uznaje, że Uczelnia podjęła działania naprawcze idące we właściwym kierunku. W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut uznaje się za bezprzedmiotowy z zaleceniem skorygowania opisanych uchybień.**

5. W opisie zakładanych efektów uczenia często w jednej pozycji mieści się kilka efektów uczenia się. Przykładem tego są efekty: IM_2_W13 – „absolwent zna i rozumie charakter nauk społecznych, w tym w zakresie nauk o mediach, socjologii, ich miejscu w systemie nauk i relacjach do innych nauk; człowieka jako twórcę kultury w tym mediów”, IM_2_W14 – „absolwent zna i rozumie typowe rodzaje struktur i instytucji społecznych (domów medialnych, ośrodków badania opinii publicznej, instytucji politycznych) oraz działalność wybranych struktur i instytucji społecznych oraz konkretnych rodzajów organizacji krajowych i zagranicznych, a także ma rozszerzoną wiedzę o relacjach między strukturami i instytucjami; procesy zmian wybranych struktur, instytucji i więzi społecznych, jest świadomy manipulacji, jakie są stosowane w mediach; poglądy na temat wybranych struktur i instytucji społecznych lub wybranych kategorii więzi społecznych oraz ich praktycznych zastosowań i o ich historycznej ewolucji, ma dużą świadomość poszczególnych rodzajów mediów, a także wie jak zaplanować i zrealizować projekt badawczy w zakresie opinii społecznych”, IM_2_W16 – „absolwent zna i rozumie wybrane metody i narzędzia niezbędne do tworzenia mediów z uwzględnieniem nowoczesnych trendów (mediów tradycyjnych, elektronicznych i internetowych), przeprowadzania badań opinii społecznej, posługuje się poprawną polszczyzną w formie ustnej i pisemnej; podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego oraz konieczność zarządzania zasobami własności intelektualnej”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Wnioskodawca dostosował kierunkowe efekty uczenia się oraz sylabusy do zaleceń PKA. Część efektów uczenia się została przeformułowana i wyodrębniona do nowych pozycji, a w ślad za tym zostały zmodyfikowane odniesienia do kierunkowych efektów uczenia się zawarte w sylabusach, jak również dokonano niezbędnych przeformułowań opisów efektów uczenia się bezpośrednio w sylabusach.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do programu studiów wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Wnioskodawca przypisał do zajęć kilkanaście, a niekiedy nawet kilkadziesiąt kierunkowych efektów uczenia się, np. zajęciom *nowe media - między technologią a dydaktyką* przypisano 36 kierunkowych efektów uczenia się, *media społecznościowe i branding on-line* przypisano 28 kierunkowych efektów uczenia się. Średnio na zajęcia przypada ok. 14 efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż Wnioskodawca zgodnie z sugestiami PKA dokonał stosownych korekt w zawartości wszystkich sylabusów. Znacząco zredukowana została liczba odniesień do kierunkowych efektów uczenia się w poszczególnych kartach przedmiotów. W szczególności zwrócono uwagę na możliwości realnego sprawdzenia i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do programu studiów wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. We wniosku stwierdzono rozbieżności liczby godzin i punktów ECTS przypisanych zajęciom prowadzonym z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Wnioskodawca podaje w dokumencie „Harmonogram realizacji programu studiów dla kierunku informatyka medialna II stopnia - stacjonarne – specjalność: Badanie opinii publicznej”, iż liczba godzin (łącznie z praktykami zawodowymi) wynosi 1695, jednak w rzeczywistości liczba ta wynosi 1935 (na pierwszym semestrze 505 godzin, na drugim semestrze 635 godzin, na trzecim semestrze 440 godzin, na czwartym semestrze 355 godzin). Podobnie dla specjalności produkcja medialna (studia stacjonarne) Wnioskodawca podaje, iż łączna liczba godzin (łącznie z praktykami zawodowymi) wynosi 1695; w rzeczywistości liczba ta wynosi 1915 (na pierwszym semestrze 485 godzin, na drugim semestrze 635 godzin, na trzecim semestrze 410 godzin, na czwartym semestrze 385 godzin). Różnice między deklarowaną a rzeczywistą liczbą godzin występują też dla studiów niestacjonarnych. Dla



specjalności produkcja medialna Wnioskodawca podaje, iż łączna liczba godzin (łącznie z praktykami zawodowymi) wynosi 1215. Jednak w rzeczywistości liczba ta wynosi 1350 (w pierwszym semestrze 280 godzin, na drugim semestrze 450 godzin, na trzecim semestrze 315 godzin, na czwartym semestrze 305 godzin). Podobnie dla specjalności badanie opinii publicznej liczba deklarowanych przez Wnioskodawcę godzin (łącznie z praktykami zawodowymi) wynosi 1215, a w rzeczywistości jest to 1330 godzin (na pierwszym semestrze 280 godzin, na drugim semestrze 450, na trzecim semestrze 300, na czwartym semestrze 300). Różnice między deklarowanymi a rzeczywistymi wartościami dotyczą także punktów ECTS. Wnioskodawca w dokumencie „Harmonogram realizacji programu studiów dla kierunku informatyka medialna II stopnia - stacjonarne – specjalność: badanie opinii publicznej”, podaje, iż łączna liczba godzin punktów ECTS (łącznie z praktykami zawodowymi) na każdym z semestrów wynosi 30, co daje łącznie 120 ECTS. Jednak w rzeczywistości suma punktów ECTS wynosi 139 (na pierwszym semestrze 39, na drugim semestrze 36, na trzecim semestrze 32, na czwartym semestrze 32). Podobnie dla specjalności produkcja medialna (studia stacjonarne) Wnioskodawca podaje, iż łączna liczba punktów ECTS (łącznie z praktykami zawodowymi) wynosi 120 ECTS. W rzeczywistości liczba ta wynosi 139 ECTS (na pierwszym semestrze 39, na drugim semestrze 36, na trzecim semestrze 32, na czwartym semestrze 32). Różnice między deklarowaną a rzeczywistą liczbą punktów ECTS występują też dla studiów niestacjonarnych. Dla specjalności badanie opinii publicznej Wnioskodawca podaje, iż łączna liczba punktów ECTS wynosi 120, a w rzeczywistości jest to 137 ECTS (na pierwszym semestrze 39, na drugim semestrze 36, na trzecim semestrze 30, na czwartym semestrze 32). Analogicznie dla specjalności produkcja medialna (studia niestacjonarne) deklarowana liczba punktów ECTS wynosi 120. Jednak jest to mylące, gdyż w rzeczywistości liczba ta wynosi 139 ECTS (na pierwszym semestrze 39, na drugim semestrze 36, na trzecim semestrze 32, na czwartym semestrze 32).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż PKA w toku prac weryfikacyjnych, dokonując sumowania godzin oraz punktów ECTS w ramach poszczególnych semestrów i w całym cyklu kształcenia, wprowadziła do swojego rachunku błędy wynikające z wliczenia wszystkich wykładów do wyboru do puli przedmiotów obowiązkowych, co de facto pozbawiłoby studentów jakiegokolwiek wyboru. Konsekwencją tej pomyłki jest niesłusznie odnotowana przez PKA rozbieżność liczby godzin i punktów ECTS przypisanych zajęciom prowadzonym z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Różnice wykazane w obliczeniach PKA wyrażają precyzyjnie liczbę godzin wykładów obieralnych, które nie będą ujęte w procesie kształcenia studenta z racji dokonania przez niego wyboru tylko jednego wykładu w danym semestrze. Zatem w semestrze I. łączna liczba punktów ECTS faktycznie wynosi 30, a wyliczona przez PKA to 39, gdyż Komisja błędnie dodała pozostałe 3 z 4. wykłady do wyboru, z których każdy ma przypisane 3 punkty ECTS. Analogicznie w semestrze II. łączna liczba punktów ECTS faktycznie wynosi 30, a wyliczona przez PKA to 36, gdyż błędnie dodano pozostałe 3 z 4. wykłady do wyboru, z których każdy ma przypisane 2 punkty ECTS. W semestrach III. i IV. podobnie, łączna liczba punktów ECTS faktycznie wynosi 30, a wyliczona przez PKA to 32, gdyż błędnie dodano pozostały wykład do wyboru, który ma przypisane 2 punkty ECTS. Analogiczny rachunek dotyczy liczby godzin zajęć. Uczelnia stanowczo zaprzeczyła jakoby w planie studiów istniała niezgodność rzeczywistej liczby godzin zajęć oraz punktów ECTS z podanymi we wniosku.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje niwelujące istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut był bezprzedmiotowy**.

8. Wnioskodawca nie przedstawił sylabusów dla następujących zajęć: *Advanced English in Media Informatics, Influencer w kulturze współczesnej, seminarium magisterskie, wstęp do sztucznej inteligencji*. Nie jest zatem możliwa ocena, czy studenci osiągną „znajomość języka obcego na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego Rady Europy oraz umiejętność posługiwania się językiem specjalistycznym z zakresu informatyki i mediów”; będą należycie przygotowani do napisania pracy dyplomowej, zdobędą podstawową wiedzę o sztucznej inteligencji i możliwościach kształtowania kultury. W przypadku studiów niestacjonarnych brak sylabusów: *metody badania percepcji wizualnej, metody głębokiego uczenia DL, analiza danych sieciowych, zaawansowane metody dziennikarstwa danych i wizualizacji informacji, radio online, public relations, analiza aktualnych tematów dyskursu medialnego* uniemożliwia ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć oraz prawidłowości oceny stopnie osiągnięcie tych efektów.

Ponadto należy wskazać na nieprawidłowości w następujących sylabusach: *marketyzacja sfery publicznej*- sylabus zawiera efekty uczenia się charakterystyczne dla studiów pierwszego stopnia, *subkultury internetu* - w sylabusie został wskazany jednocześnie pierwszy i drugi stopień studiów.

Brak wymienionych sylabusów i w konsekwencji przypisanych do nich treści programowych uniemożliwiają ocenę doboru kadry dla tych zajęć.

Nieprawidłowości występują także w przypadku sylabusu *praktyki zawodowe* – z jego treści wynika, że dotyczy kierunku studiów politologia, specjalność *bezpieczeństwo państwa i dyplomacja*. Zapisano w niej niemożliwe do osiągnięcia przez ogół studentów efekty PZ03 i PZ04, zgodnie z którymi w wyniku odbycia praktyki studenci będą potrafili „zaprojektować produkt cyfrowy zgodnie ze współcześnie przyjętymi trendami i normami, uwzględniając przy tym kluczowy aspekt orientacji na użytkowników, ich oczekiwania, możliwości, potrzeby i doświadczenie”, a także „wykorzystywać istniejące oraz tworzyć nowe metody informatyczne do rozwiązywania nieszablonowych problemów praktycznych i teoretycznych”.

Brak właściwej karty dla kierunku informatyka medialna uniemożliwia ocenę metod weryfikacji i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk, a także, stwierdzenie czy wskazane we wniosku miejsca odbywania praktyk są zgodne z zapisami zawartymi w sylabusie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w elektronicznej bibliotece sylabusów dołączonej do wniosku zabrakło 4 kart zajęć, w miejsce których omyłkowo zostały wstawione duplikaty 4 innych sylabusów. Jest to błąd, który należy traktować jako usterkę techniczną. Wymienione karty przedmiotów *Advanced English in Media Informatics, Influencer w kulturze współczesnej, seminarium magisterskie, wstęp do sztucznej inteligencji* są aktualnie prawidłowo dołączone do Elektronicznej biblioteki sylabusów, a zbędne duplikaty zostały usunięte.



W przypadku studiów niestacjonarnych Wnioskodawca zwraca uwagę, że PKA otrzymała wylistowane w tym punkcie opinii sylabusy, gdyż karty tych przedmiotów stanowią jednocześnie opis tych samych przedmiotów dla studiów stacjonarnych, tj. zawierają obie sekcje zarówno dla trybu stacjonarnego i niestacjonarnego studiów. Wnioskodawca przyznaje, że w części nagłówkowej tych sylabusów w pozycji Forma studiów zabrakło wpisu niestacjonarne, jednak w dalszej ich częściach widnieją informacje o liczbie godzin, obciążeniu studenta i liczbie punktów ECTS dla trybu niestacjonarnego studiów. Jest to usterka edytorska, której nie należy traktować jako uchybienie merytoryczne wniosku. Podobnie rzecz ma się w przypadku sylabusu Subkultury internetu, w którym forma treści „studia drugiego pierwszego stopnia” w pozycji Poziom studiów świadczy o ewidentnej usterce edytorskiej. W aktualnej Elektronicznej bibliotece sylabusów prawidłowo uzupełniono w powyższych kartach przedmiotów wpisy stacjonarne/niestacjonarne w pozycji Forma studiów oraz „studia drugiego stopnia” w pozycji Poziom studiów.

Karta przedmiotu Praktyki zawodowe również została skorygowana zgodnie z zaleceniem PKA, chociaż Wnioskodawca uważa, że pierwotnie wskazane w niej efekty uczenia się były możliwe do osiągnięcia z racji charakteru miejsc praktyk, w których studenci mieliby je realizować i znanej dobrze specyfiki prac w tych miejscach praktyk. Reasumując, Uczelnia wskazała, że zaktualizowano kartę Praktyki zawodowe w Bibliotece sylabusów pod kątem opisu efektów uczenia się oraz poprawiono część nagłówkową karty. Uczelnia nadmieniła również, że uwzględniono opinię PKA, równoważąc w niektórych sylabusach nakład pracy studenta w przypadku trybu niestacjonarnego względem studiów w trybie stacjonarnym, w szczególności zwiększono liczbę godzin z 60 do 90 w ramach zajęć *seminarium magisterskie* na studiach w trybie niestacjonarnym.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do programu studiów wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Wnioskodawca poprawnie uzupełnił bazę sylabusów o brakujące pozycje, w szczególności zaktualizował kartę zajęć Praktyki zawodowe urealnijając opis osiągniętych w ramach zajęć praktyki zawodowe efektów uczenia się. Ponadto Wnioskodawca zrównoważył nakład pracy studenta studiów niestacjonarnych w stosunku do studenta studiów niestacjonarnych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Wśród 22 instytucji, które podpisały z Wnioskodawcą listy intencyjne (zał. nr 7 Kopie porozumień z pracodawcami albo deklaracji pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki), deklarując przyjęcie na praktykę studentów wnioskowanego kierunku zaledwie jedna instytucja określa liczbę studentów (osiem osób), które chce w przyszłości przyjąć na praktyki, co z punktu widzenia przewidywanej liczby 40 studentów (25 osób na studiach stacjonarnych, 15 na studiach niestacjonarnych), nie zabezpiecza procesu kształcenia. Liczba studentów w pełnym cyklu kształcenia będzie wynosić 80.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż deklaracje, które zostały załączone do wniosku są poparte udokumentowanymi w formie umów zawartych z WSKSiM



porozumieniami określającymi liczby miejsc praktyk dostępne w sposób ciągły dla studentów wnioskowanego kierunku informatyka medialna stopnia 2. Dotyczy to w szczególności sztandarowych podmiotów, oferujących staże i praktyki dla studentów WSKSiM, które wchodzi w skład tzw. ekosystemu Uczelni. By w pełni zabezpieczyć proces kształcenia w całym jego cyklu, a więc dla łącznej liczby 80 studentów, wystarczy wskazać zaledwie 8 spośród 22 zadeklarowanych podmiotów, które już w tak małej liczbie gwarantują całkowite zabezpieczenie. Są to podmioty od pozycji 1. do 8. przedstawione w tabeli (w tabeli wykazano łącznie 94 miejsca).

Uczelnia zdecydowanie podkreśliła fakt, że mając przez powyższe wystarczająco zabezpieczony proces kształcenia w zakresie praktyk zawodowych, na tym nie poprzestała i w trosce o jak największą dywersyfikację oferty miejsc praktyk dla swoich studentów, biorąc też pod uwagę umożliwienie realizacji praktyk w różnych lokalizacjach, poczyniła starania o dodatkowy wachlarz deklaracji ze strony podmiotów z całej Polski, m.in. z Gdańska, Poznania, Kalisza, Elbląga, Bydgoszczy, Krakowa, Warszawy. Zdaniem Wnioskodawcy, sama ich liczba powinna dać wyraz tym staraniom i zapobiegliwości w kwestii zapewnienia studentom warunków do zdobywania doświadczenia zawodowego i rozwoju kluczowych kompetencji niezbędnych w środowisku pracy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które uprawdopodobniają fakt, że Uczelnia zapewni odpowiednią liczbę, właściwie dobranych miejsc praktyk.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

10. Zastrzeżenia budzi sekwencja zajęć. W przedstawionym przez Wnioskodawcę harmonogramie realizacji programu studiów pierwszym projektem grupowym do zrealizowania przez studentów w II semestrze studiów jest przygotowanie kampanii promocyjnej w mediach. Jednak dopiero w III semestrze zaprojektowane są zajęcia (*telewizja w sieci, kreowanie i realizacja kampanii społecznej*), które mogłyby studentowi pomóc w tej pracy. Analogicznie sytuację można odnieść do projektu *analiza danych sieciowych* realizowanego w II semestrze, gdzie odpowiednią wiedzę (*Researching i weryfikacja danych*) do realizacji tego projektu student otrzymuje w semestrze III.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż kolejność zajęć wynika ze specyfiki prowadzenia zajęć praktycznych z wykorzystaniem zarówno technologii medialnych, jak i informatycznych. Podobnie niezrozumiała jest opinia PKA dotycząca sekwencji zajęć „Projekt grupowy 3 - analiza danych sieciowych” oraz „Researching i weryfikacja danych”. Projekt grupowy dotyczy nabycia umiejętności stosowania narzędzi informatycznych w analizie danych pozyskanych ze środowiska sieciowego. W ramach zajęć studenci uczą się stosowania bibliotek języka R oraz Python i prezentują wyniki swoich analiz w środowisku sieciowym. Analizowane dane to głównie zasoby numeryczne i pliki w formacie ASCII dostępne m.in. w ogólnodostępnych serwisach społecznościowych. Natomiast zajęcia realizowane w ramach *Researching i weryfikacja danych* dotyczą nabycia praktycznej umiejętności zbierania, klasyfikacji i opisu klasycznych danych, zebranych podczas wywiadów, kwerend i innej



działalności zgodnie z opisem w sylabusie: „film, fotografie, materiały archiwalne, teksty źródłowe, dokumenty, źródła statystyczne, mapy, internet, aparatura badawcza, obserwacje i badania terenowe”. Uczelnia zaznaczyła, że osoba prowadząca te zajęcia ma dużą praktykę w researchingu i weryfikacji tego typu danych, które nabyła w podczas prac badawczych prowadzonych w Instytucie „Pamięć i tożsamość” im. Świętego Jana Pawła II. Zrealizowanie projektu dotyczącego odnalezienia i identyfikacji blisko 40 000 Polaków biorących aktywny udział w ratowaniu Żydów w czasie II wojny światowej wymagało zastosowania specyficznych praktycznych metod analizy danych dostarczanych w bardzo różnorodnej formie, najczęściej listownej i telefonicznej. Metody weryfikacji takich danych, zanim zostaną one użyte w dalszych procesach digitalizacji i wizualizacji to umiejętności absolutnie unikalne. Uczelnia nie zgadza się zatem z opinią odnośnie do niewłaściwej kolejności realizacji przedmiotów, których celem jest nabycie wiedzy i umiejętności, w zasadzie niedostępnych na innych tego typu studiach. Zanim jakkolwiek zasób danych będzie dostępny w postaci cyfrowej najpierw musi zostać w odpowiedni sposób pozyskany ze świata rzeczywistego. I jest to umiejętność coraz rzadsza, szczególnie w kręgach specjalistów zajmujących się zastosowaniem technologii informatycznych. Dlatego, jak dodał Wnioskodawca, stwierdzenie PKA w tym zakresie jest bezpodstawne: *projekt grupowy 3 - analiza danych sieciowych oraz Researching i weryfikacja danych* to przedmioty zajmujące się zupełnie innymi zagadnieniami, a ewentualna korelacja pomiędzy nimi ma raczej charakter abstrakcyjny i nie powinna mieć wpływu na ich kolejność w harmonogramie zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje usuwające istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

11. Wnioskodawca nie przedstawił informacji o weryfikacji kompetencji oczekiwanych od kandydata na studia. Uczelnia kieruje swą ofertę do „absolwentów studiów pierwszego stopnia na kierunkach nauki społeczne, informatyka, dziennikarstwo i komunikacja społeczna i do absolwentów innych kierunków, którzy są zainteresowani działalnością okołomedią, nowymi mediami, produkcją medialną lub zagadnieniami związanymi z badaniami trendów i zmian społeczno-kulturowych zachodzących w dobie transformacji cyfrowej”. We wniosku (s. 66-67) zostały też wymienione kompetencje oczekiwane od kandydata. Od kandydatów Uczelnia oczekuje umiejętności w zakresie: podstawowych metod przetwarzania zasobów multimedialnych, strumieniowego przetwarzania grafiki w Internecie, posługiwania się profesjonalnym sprzętem audiowizualnym, stosowania technologii komputerowych w cyfrowej obróbce obrazu i dźwięku, przygotowania i przedstawienia w języku polskim, a także w języku obcym, prezentacji z zastosowaniem technologii multimedialnych ze szczególnym uwzględnieniem technik animacyjnych, filmowych i dźwiękowych, dostrzegania globalnych i lokalnych problemów pojawiających się w świecie. Wniosek nie zawiera informacji o tym, jak sformułowane wyżej wymagania rekrutacyjne będą weryfikowane podczas przyjęć na I rok studiów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż będzie prowadziła weryfikację wymagań rekrutacyjnych na podstawie dyplomów ukończenia studiów pierwszego stopnia, w tym szczególnie dołączonych do nich suplementów, zawierających szczegółowe informacje odnośnie do przebiegu studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nadal planuje przyjmować na wnioskowany kierunek studiów absolwentów dowolnego kierunku studiów, o ile tylko „są zainteresowani działalnością okołomedialną, nowymi mediami, produkcją medialną lub zagadnieniami związanymi z badaniami trendów i zmian społeczno-kulturowych zachodzących w dobie transformacji cyfrowej”. Od kandydatów na wnioskowany kierunek studiów, niezależnie od dotychczasowej ścieżki kształcenia tych osób, Uczelnia oczekuje wielu szczególnych umiejętności, jednak jako sposób weryfikacji ich posiadania wskazuje analizę „dyplomów ukończenia studiów pierwszego stopnia, w tym szczególnie dołączonych do nich suplementów, zawierających szczegółowe informacje odnośnie do przebiegu studiów”. **Prezydium PKA uznaje zarzut za bezprzedmiotowy**, zalecając jednocześnie doprecyzowanie zasad i metod weryfikacji spełnienia kryteriów rekrutacji.

12. Zastrzeżenia budzą metody weryfikacji efektów uczenia się. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów w wyniku realizacji poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów wskazują na dominację sposobów sprawdzania i oceniania ukierunkowanych na wiedzę, niż na umiejętności praktyczne. Ponadto jako metody wskazywane są konwersatoria, uczestnictwo w zajęciach. Często metody są określane w sposób bardzo ogólny, są niezróżnicowane (np. zadanie domowe, praca pisemna) czy są nietrafnie dobrane w odniesieniu do efektów uczenia się obejmujących kształtowanie umiejętności praktycznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż metody weryfikacji efektów uczenia się dostosowano adekwatnie do prowadzonych zajęć. Wnioskodawca nadmienił, że przedmioty dotyczące projektów grupowych zakładają zaliczenie zajęć głównie na podstawie wykonanych w podgrupach projektów ocenionych przez prowadzącego zajęcia, zajęcia ćwiczeniowe zakładają aktywny udział studentów w zajęciach obejmujący dyskusje, zadania domowe, prezentacje indywidualne i grupowe, a także wykonanie projektu lub zadania praktycznego, wymagających od studentów zaangażowania i dużego wkładu pracy własnej. Podkreślenia wymaga fakt, że nawet przedmioty, których przebieg założono w formie wykładu (jak np. *socjologia Internetu*), zakładają zaliczenie w postaci projektu wykonanego przez studentów. Należy ponadto zauważyć, że aż 28 zajęć na 34 w przypadku specjalności *badanie opinii publicznej*, a na 32 w przypadku specjalności *produkcja medialna* kończy się projektem, podczas gdy tylko z 8 zajęć student uzyskuje zaliczenie na podstawie kolokwium, które zresztą w niektórych przypadkach są też łączone z projektem. Liczba godzin praktyk przewidzianych w czasie toku studiów wynosi 600 godzin zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych, po 22 punkty ECTS.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty pozwalające na ustalenie, iż do treści programu studiów wprowadzono zmiany usuwające istotę zarzutu. Zmiany te uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 20 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia i podjęte działania naprawcze Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 160/2021 z dnia 11 marca 2021 r. i pozytywnie opiniuje wniosek.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej w Toruniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
08.06.2021

Krzysztof Diks