



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Stalowej Woli studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 261/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. i wydaje opinię pozytywną w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Stalowej Woli studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Stalowej Woli studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 261/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca nie uzasadnił przekonująco potrzeby utworzenia kierunku. Utworzenie kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne popierało liczne grono interesariuszy zewnętrznych, jednak w przedstawionych porozumieniach brakuje interesariuszy charakterystycznych dla branży bezpieczeństwa i zawodowego rynku pracy w szczególności właściwych z uwagi na planowane specjalności takich jak służby, inspekcje, straże, prywatne firmy ochrony.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że przeprowadzono szczegółową i dogłębną analizę potrzeb społeczno-gospodarczych w Stalowej Woli i najbliższej okolicy. Podniosła, iż na 21 stronach (od 6 do 27) wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów Wnioskodawca bardzo szczegółowo opisał lokalne potrzeby społeczno-gospodarcze uzasadniające utworzenie wnioskowanego kierunku. W opisie zamieszczono m. in. dane dot.:

- liczby imprez masowych zabezpieczonych przez służby w 2019 r.
- opis oraz analizę strategii miasta Stalowa Wola na lata 2021-2027
- dane GUS dotyczące przestępczości w Stalowej Woli za 2019 r.
- dane dot. zatrudnienia w służbach mundurowych oraz innych jednostkach
- dane dot. budowanej infrastruktury drogowej (S19, S74) oraz wypadkowości na drogach



- opis zagrożeń w sieci web
- analiza rynku edukacyjnego
- analiza zgodności efektów uczenia się z powyższymi danymi.

Uczelnia wywiodła, iż powyższe dane i ich analiza jednoznacznie wskazują na potrzebę utworzenia wnioskowanego kierunku. Wskazała, że Prezydium PKA jednak nie odniosło się do merytorycznych danych zawartych we wniosku, a jedynie w kilku zdaniach wskazało, że wnioskodawca nie był wystarczająco przekonujący. Bezspornym faktem jednak jest, że wnioskodawca dołączył list intencyjny w sprawie utworzenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, w którym interesariusze zewnętrzni – lokalni samorządowcy, którzy doskonale znają potrzeby miast – Stalowej Woli, Niska i ich okolic wyraźnie wskazują na istnienie potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia kierunku w Stalowej Woli. Zdaniem Uczelni, postawiony zarzut 1 jest tym bardziej niezrozumiały, że trudno określić jakie „porozumienia” miało na myśli Prezydium PKA. We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów zawarto jedynie porozumienia dot. praktyk zawodowych. Wśród dołączonych porozumień znajdują się porozumienia z jednostkami policji, straży pożarnej, starostwami powiatowymi, urzędami miast i gmin, powiatowymi stacjami sanitarno-epidemiologicznymi czy urzędem skarbowym i urzędem celnym. Wszystkie te instytucje są odpowiedzialne (w stopniu mniejszym lub większym) za bezpieczeństwo wewnętrzne państwa. Jeżeli chodzi o porozumienia z instytucjami zajmującymi się wyłącznie bezpieczeństwem do wniosku dołączono porozumienia z następującymi instytucjami:

- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Janowie Lubelskim (str. 392-393)
- Jednostka Wojskowa w Nisku (str. 393-401)
- Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Stalowej Woli (str. 405-406)
- Komenda Powiatowa Policji w Nisku (str. 411-412)

Wobec powyższego postawiony zarzut, w ocenie Uczelni nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości oraz w materiale przedstawionym we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów, a jedynie zmierza wprost do negatywnego zaopiniowania złożonego przez uczelnię wniosku. By dodatkowo uargumentować istnienie potrzeb społeczno-gospodarczych Uczelnia dołącza do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy listy intencyjne ws. utworzenia studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne podpisane przez instytucje, które brały udział w przygotowaniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów:

- Powiatowa Komenda Policji w Nisku
- Powiatowa Komenda Policji w Stalowej Woli
- Powiatowa Komenda Straży Pożarnej w Stalowej Woli

Uczelnia dodała, iż nie ma w obowiązującym stanie prawnym przepisu, który by obowiązywał Uczelnię do przedkładania listów intencyjnych czy innych dokumentów lub „porozumień” potwierdzających uzasadnienie utworzenia studiów na określonym kierunku. Zgodnie bowiem z § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów uczelnia we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów musi wskazać potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia studiów oraz zgodność efektów uczenia z tymi potrzebami, a także uzasadnienie utworzenia studiów. Wnioskodawca podszedł do realizacji postanowień wyżej przywołanych przepisów z należytą starannością, opisując potrzeby społeczno-gospodarcze, dokonując analizy zgodności efektów uczenia z tymi potrzebami oraz uzasadniając obszernie utworzenie studiów. Wnioskodawca zadbał również o list, w którym lokalni władarze potwierdzają zasadność utworzenia kierunku. Zdaniem Uczelni, przedstawiona we wniosku analiza była



przygotowana w sposób staranny i rzetelny, zawierała tekst, tabele z danymi, a także wskazywała źródła tych danych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art.7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dla przykładu efekt W02, który zakłada poznanie podstawowych pojęć z „dziedziny” nauk o bezpieczeństwie – wskazuje to na niższy poziom zaawansowania wiedzy niż przewidziany dla 6 poziomu PRK. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego licencjata, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Inne kluczowe dla kierunku efekty uczenia się nie mają związku z wnioskowanym kierunkiem. Dla przykładu efekt przypisany do seminarium dyplomowego, a odnoszący się do amatorskiej twórczości „W sposób precyzyjny i spójny wypowiada się w mowie i na piśmie, na tematy dotyczące wybranych zagadnień prawno-administracyjnych, z wykorzystaniem różnych ujęć teoretycznych, korzystając zarówno z dorobku nauk społecznych, jak i innych dyscyplin, doświadczeń wynikających z działalności o charakterze społeczno-kulturalnym lub amatorskiej twórczości.”

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że zgadza się z postawionym zarzutem. Zostały podjęte działania naprawcze w postaci wprowadzenia zmian w programie studiów. Poprawiony został efekt kierunkowy W02. Dodała, iż jak wskazuje Prezydium PKA, pozostałe kierunkowe efekty uczenia się nie budzą zastrzeżeń: „Efekty uczenia się zgodnie z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscyplinami, do których przypisano wnioskowany kierunek. Wątpliwości budzi efekt W02, który zakłada poznanie podstawowych pojęć z „dziedziny” nauk o bezpieczeństwie – wskazuje to na niższy poziom niż przewidziany dla 6 poziomu PRK, który wymaga opanowania zawansowanej wiedzy.” Zgodnie z uwagami zamieszczonymi w dalszej części zarzutu 2 poprawiono efekty uczenia się dla modułu seminarium dyplomowe. Dokonano również przeglądu oraz korekt przedmiotowych efektów uczenia się przypisanych do wszystkich modułów. Zdaniem Uczelni, po wprowadzonych zmianach przedmiotowe i kierunkowe efekty uczenia się nie powinny budzić wątpliwości. Zmiany w programie studiów zostały usankcjonowane uchwałą Senatu Uczelni, której kopię dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 27 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. System osiągania i weryfikacji efektów uczenia się jest nieprawidłowy. W przypadku zajęć: *szkolenie biblioteczne, podstawy psychologii, historia bezpieczeństwa wewnętrznego, historia państwa i prawa Polski* zakłada się nabycie przez studentów efektów uczenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych podczas klasycznego wykładu. Dodatkowo system weryfikacji efektów uczenia się zakłada dla tych zajęć sprawdzenie osiągnięcia efektów z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych za pomocą testu lub w trakcie dyskusji w zespole studenckim podczas wykładu.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż wprowadzono działania naprawcze. W przypadku wymienionych w zarzucie zajęć wprowadzono formy zajęć umożliwiające nabycie efektów uczenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych. Zmieniono również system weryfikacji efektów uczenia się zgodnie z uwagami zawartymi w opinii. Zmiany w programie studiów zostały usankcjonowane uchwałą Senatu Uczelni, której kopię dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 27 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą (90% ECTS). Jedynie 2 osoby posiadające stopień naukowy doktora posiadają stopnie naukowe w zakresie nauk o bezpieczeństwie. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.



### Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż z zarzutu 4 wynika, że trzech nauczycieli akademickich nie powinno prowadzić seminarium dyplomowego. Uczelnia wskazała, że wnioskodawca we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów przewidział do prowadzenia seminariów dyplomowych 7 osób. Wobec postawionego zarzutów (z którymi uczelnia nie zgadza się w szczególności jeżeli chodzi o jedną z osób posiadającą stopień naukowy doktora) postanowiono:

1. wyeliminować z obsady prowadzących seminarium dyplomowe osoby, których kompetencje zakwestionowano w uchwale Prezydium PKA,
2. prowadzenie seminarium dyplomowego powierzyć w całości osobom, które zostały wskazane we wniosku, a których kompetencje do prowadzenia seminariów dyplomowych nie zostały zakwestionowane we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.

Uczelnia wywiodła następnie, iż dalsza część zarzutu brzmi: „Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą (90% ECTS). Jedynie 2 osoby posiadające stopień naukowy doktora posiadają stopnie naukowe w zakresie nauk o bezpieczeństwie. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiał prawidłowej realizacji zajęć.”

Uczelnia podniosła, iż tak sformułowany zarzut nie może się ostać, ze względu na rażące naruszenia prawa materialnego tj. art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niezastosowanie się do treści dokumentu

„Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.” - aktu wewnętrznego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Dokument ten dotyczy prawidłowego obsadzania zajęć przez uczelnie. Uchwała ta brzmi:

„Przekazanie wiedzy adekwatnej zarówno do stopnia zawansowanego, jak i do zakresu pogłębionego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 226), wymaga adekwatnych kompetencji, które uzyskiwane są – najczęściej – w drodze osiągnięcia kolejnych etapów rozwoju naukowego nauczyciela akademickiego. W przypadku kształcenia na profilu praktycznym, w szerszym zakresie niż w przypadku profilu ogólnoakademickiego, adekwatne kompetencje mogą być uzyskane w drodze gromadzenia doświadczenia zawodowego poza uczelnią.

Dla ustalenia koherencji pomiędzy treściami i efektami uczenia się przypisanymi do zajęć nie wystarczy stwierdzenie ogólnej koherencji pomiędzy dorobkiem naukowym osoby prowadzącej zajęcia, a dyscypliną, do której odnoszą się te treści i efekty. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się, odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej o cały dorobek tej dyscypliny, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Kompetencje takie nabywane są najczęściej wraz z osiągnięciem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. (...)”

Uczelnia stwierdziła, iż już brzmienie samej sentencji Stanowiska interpretacyjnego Polskiej Komisji Akredytacyjnej podważa część zarzutu dot. całości kadry naukowej, Prezydium PKA bowiem zarzuca, że tylko 2 osoby posiadają tytuł doktora z zakresu nauk o bezpieczeństwie,



do których przypisany jest wnioskowany kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne jako dyscypliny wiodącej. Dochodzi więc do sytuacji, że pomimo, iż wszystkie zajęcia obsadzone są prawidłowo to zdaniem Prezydium PKA nie jest spełniony warunek, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Teza ta pozostaje w całkowitej sprzeczności do uzasadnienia przywołanego wyżej dokumentu „Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.”. W uzasadnieniu Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazuje (strony 2-3):

„(...) II. Z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynika następnie, iż ustalanie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek. Ten ostatni model realizowany był w minionym stanie prawnym, obejmującym instytucję minimum kadrowego. Instytucja ta została derogowana z porządku prawnego, jednak równocześnie prawnemu wzmocnieniu uległo znaczenie ustalenia adekwatności kompetencji i doświadczenia osób prowadzących, w odniesieniu do poszczególnych zajęć. Doniosłość tej kwestii podkreśla prawodawca w przepisie § 9 ust. 1 pkt 6 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który stanowi, iż wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera opis warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, w tym wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć, obejmujący w przypadku nauczyciela akademickiego - informacje o kompetencjach, w tym o dorobku dydaktycznym, naukowym lub artystycznym wraz z wykazem publikacji lub opis doświadczenia zawodowego w zakresie programu studiów, a w przypadku innej osoby - informacje potwierdzające posiadanie kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć. Kwestię kompetencji i doświadczenia należy zatem rozpatrywać w odniesieniu do treści i efektów uczenia się, przypisanych do poszczególnych zajęć. (...)”.

Wnioskodawca stwierdził dalej, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej trafnie wskazuje, że ustalanie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek, bowiem instytucja minimum kadrowego została zniesiona. Ponadto zarzut nie odnajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości bowiem kadra proponowana do prowadzenia zajęć posiada bogaty dorobek naukowy w zakresie dyscypliny nauki o bezpieczeństwie w postaci wielu artykułów naukowych, monografii, udziału w konferencjach naukowych a także bogate doświadczenie praktyczne związane z dyscypliną wiodącą. Faktem jest, że tytuły naukowe z zakresu nauk o bezpieczeństwie posiadają jedynie 2 osoby. Tematyka rozpraw doktorskich i habilitacyjnych pozostałych osób powiązana była jednak ściśle z tematyką związaną z bezpieczeństwem. Także dalszy dorobek naukowy w postaci badań, publikacji, monografii czy udziału w konferencjach naukowych był powiązany ściśle z szeroko rozumianym bezpieczeństwem. Sam fakt posiadania tytułu naukowego np. z socjologii nie przesądza o braku dorobku naukowego w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie.

Dalej Uczelnia przedstawiła wykaz tematów rozpraw doktorskich oraz pełnione funkcje zawodowe kadry przedstawionej we wniosku o wydanie pozwolenia. Dodała, że szczegółowy dorobek wraz z wykazem publikacji, opisem doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią oraz opisem doświadczenia dydaktycznego zawarte były we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.



Wnioskodawca stwierdził następnie, że wskazane osoby stanowią trzon kadry i odpowiadają za 30 przedmiotów, które dalej wymienił. Pozostałe 14 osób, w tym nauczyciele i inne osoby proponowane do prowadzenia 16 zajęć (w tym 4 fakultatywnych) nie są ściśle powiązane z dyscypliną bezpieczeństwo wewnętrzne, a z dyscyplinami, wokół których oscylują efekty uczenia się dla poszczególnych modułów zajęć, zgodnie z postanowieniami Stanowiska interpretacyjnego 8/2021 Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Dalej Wnioskodawca podniósł, że powyższe rozważania dot. charakterystyki dorobku kadry naukowej nie mają jednak większego znaczenia wobec przytoczonego Stanowiska interpretacyjnego nr 8/2020 Polskiej Komisji Akredytacyjnej mówiącego, że „ustalenie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek. Ten ostatni model realizowany był w minionym stanie prawnym, obejmującym instytucję minimum kadrowego.” Wobec wyeliminowania nieprawidłowo obsadzonych zajęć wskazanych w załączniku nr 2 do uchwały nr 261/2021 Polskiej Komisji Akredytacyjnej wszystkie zajęcia pozostają obsadzone prawidłowo. Powyższe rozważania wnioskodawcy miały na celu wykazanie, że zaproponowana kadra posiada odpowiedni dorobek

naukowy i praktyczny z zakresu dyscypliny nauk o bezpieczeństwie zapewniający osiągnięcie zarówno przedmiotowych jak i kierunkowych efektów uczenia się, a przedstawiany zarzut dot. braku dorobku w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie jest bezzasadny w sposób oczywisty i zmierza wprost do uargumentowania negatywnej opinii ws. wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Uczelnia dodał, że co prawda Polska Komisja Akredytacyjna nie jest związana wydanym przez siebie dokumentem, ale niestosowanie się do swoich własnych wytycznych przez nią samą byłoby rażącym naruszeniem zasad współżycia społecznego.

Oprócz powyższego Wnioskodawca dodał, że w celu zapewnienia jeszcze wyższych standardów kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów, wprowadza do kadry naukowej dodatkowe cztery osoby, których kwalifikacje następnie przedstawił.

Opis dorobków naukowych oraz deklaracje dot. podjęcia zatrudnienia przez w/w cztery osoby są załącznikiem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wobec powyższego Wnioskodawca „wnosi do zespołu odwoławczego o uchylenie zarzutu dot. obsady zajęć”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, dodatkowe wyjaśnienia oraz trafną argumentację prawną, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie wykonywanej przez niego pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym



w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zgadza się całkowicie z postawionym zarzutem. Zapis dot. możliwości zwolnienia z praktyk został usunięty. Zmiany w programie studiów zostały usankcjonowane uchwałą Senatu Uczelni, której kopię dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 27 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Nieprawidłowo zaprojektowano program praktyk zawodowych. Praktyka zawodowa została zaplanowana w wymiarze od 100 do 125 godzin zajęć po każdym semestrze. Do praktyki realizowanej w każdym semestrze obowiązuje ten sam sylabus, z zestawem tych samych efektów uczenia do osiągnięcia, co wskazuje na niemożliwość osiągnięcia wszystkich efektów po pierwszym semestrze, gdyż student pierwszego roku studiów nie posiada właściwych dla zawodowego rynku pracy kompetencji. Z kolei takie same efekty dla kolejnych semestrów nie zostały poszerzone w zakresie, głębi, kontekstu, skutków, odpowiedzialności i innych elementów różnicujących efekty uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż sylabus praktyk zawodowych opisywał treści praktyk zawodowych oraz ilość godzin realizowanych w poszczególnych semestrach. Opisane w sylabusie efekty uczenia się były efektami, jakie student osiąga po odbyciu całości praktyk w ilości 675 godzin. Uczelnia zaskoczona jest stanowiskiem Prezydium PKA, bowiem w roku 2020 złożyła 8 wniosków (z czego 6 wniosków zaopiniowano pozytywnie) o pozwolenie na utworzenie studiów i w żadnym postępowaniu opiniodawczym nie zwrócono uwagi na konieczność opracowania efektów uczenia się dla treści praktyk realizowanych w poszczególnych semestrach. Nigdy nie zakwestionowano również sylabusu praktyk podczas przeprowadzania oceny programowej. Przeglądając również publicznie dostępne programy studiów na innych uczelniach, które w niedalekiej przeszłości przechodziły ocenę na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, wnioskodawca zauważył, że w większości uczelni nie miały opracowanych efektów uczenia się dla praktyk realizowanych w poszczególnych semestrach. Praktyki zawodowe są jednym modułem, którego realizacja podzielona jest na 6 semestrów, w związku z czym Uczelnia stoi na stanowisku, że nie ma konieczności definiowania efektów uczenia się dla poszczególnych semestrów. By jednak nie wchodzić w zbędną polemikę wnioskodawca opracował 6 osobnych sylabusów dla praktyk zawodowych, które opisują efekty uczenia się uzyskiwane w poszczególnych semestrach.





Opisano również bardziej szczegółowo treści realizowane na praktykach pomimo, że nie wniesiono zastrzeżeń, co do samych treści. Sylabusy ujęte zostały w programie studiów zmienionym uchwałą Senatu Uczelni.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 27 kwietnia 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Nie jest spełniony warunek określony w §5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Infrastruktura w Filii Uczelni w Stalowej Woli nie jest przystosowana do profilu praktycznego, bowiem Wnioskodawca nie wskazał na posiadanie jakiegokolwiek pracowni właściwej dla zakresu działalności branży bezpieczeństwa oraz takiej infrastruktury, która umożliwi studentom samodzielne wykonywanie czynności praktycznych.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż prawdą jest, że nie posiadała w momencie złożenia wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów żadnej pracowni właściwej dla zakresu działalności branży bezpieczeństwa. Należy jednak wskazać, że wnioskodawca zgodnie z §5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ma posiadać taką infrastrukturę na dzień rozpoczęcia kształcenia. Wyższa Szkoła Administracji, aby spełnić zadość temu wymaganiu, złożyła wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów odpowiednio wcześniej tj. 19 stycznia, a więc 9 miesięcy przed planowanym terminem rozpoczęcia kształcenia. Wnioskodawca postanowił wobec niepewności wyniku postępowania w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nie realizować tak drogiej inwestycji na tym etapie. Podjęto jednak działania mające na celu zabezpieczenie utworzenia pracowni kryminalistycznej umożliwiającej nabywanie przez studentów umiejętności praktycznych w zakresie daktyloskopii, traseologii, mechanoskopii oraz fizykochemii w terminie do dnia rozpoczęcia kształcenia. Na dzień dzisiejszy Wyższa Szkoła Administracji posiada:

- 1) Spis oraz wycenę wyposażenia pracowni kryminalistycznej.
- 2) Zabezpieczoną infrastrukturę, w której zostanie ulokowana pracownia.
- 3) Zabezpieczone środki finansowe na realizację pracowni.

Uczelnia wyjaśniła, że dostawca zadeklarował dostawę wyposażenia pracowni w ciągu maksymalnie 7 dni od daty złożenia zamówienia. Wnioskodawca przewiduje, że maksymalnie 21 dni po dostawie wyposażenia może zająć skatalogowanie i rozlokowanie wyposażenia w pracowni. Dalej Uczelnia załączyła kopie dokumentów potwierdzających podjęte działania:

- 1) spis wyposażenia
- 2) aktualną wycenę dostawcy



3) deklaracje w sprawie wynajmu lokalu.

Uczelnia deklaruje, że w wypadku uchylenia uchwały nr 261/2021 Polskiej Komisji Akredytacyjnej i pozytywnego zaopiniowania wniosku natychmiast podejmie działania zmierzające do utworzenia pracowni tak, by była ona ukończona przed dniem rozpoczęcia kształcenia tj. przed 1 października 2021 roku. Takie rozwiązanie nie koliduje z przepisami § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

**Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 261/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. i wydanie opinii pozytywnej.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
08.06.2021

Krzysztof Diks