



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 266/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 266/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Przyporządkowanie wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się. Analiza efektów uczenia się wskazuje, że oprócz dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości, efekty uczenia się odnoszą się do dyscypliny ekonomia i finanse. Natomiast dyscypliny: nauki o komunikacji i mediach, nauki prawne, nauki socjologiczne nie odgrywają istotnej roli w zdefiniowanych dla kierunku efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny powinno racjonalnie wynikać z kluczowych przesłanek i celów prowadzenia danego kierunku studiów, ujętych w koncepcji kształcenia i znajdujących odzwierciedlenie w efektach uczenia się, a nie polegać na mechanicznym przyporządkowaniu kierunku do każdej dyscypliny, która jest adekwatna, choćby tylko w minimalnym stopniu, do jakiegokolwiek, nawet pojedynczego efektu uczenia się określonego dla kierunku studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa



formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. Ponadto nieprawidłowe jest w odniesieniu do przyporządkowania kierunku do dyscyplin użycie określenia „inne”. Należy precyzyjnie określić wszystkie dyscypliny, do których przyporządkowany jest kierunek.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała o zmianie przyporządkowania nowo tworzonego kierunku do dyscyplin naukowych. Dyscyplina wiodąca to nauki o zarządzaniu i jakości (71% punktów ECTS), natomiast 39% przyporządkowano do dyscypliny ekonomia i finanse. Do wniosku dołączono zarządzenie Rektora Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie z dnia 27 kwietnia 2021 zatwierdzające wprowadzoną zmianę.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przyporządkowała nowo tworzonego kierunku zarządzanie do dyscyplin: nauki o zarządzaniu i jakości (71% ECTS) oraz ekonomia i finanse (29%). Przyporządkowanie to jest prawidłowe i znajduje odzwierciedlenie w programie studiów.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

2. Wniosek nie spełnia warunku formalnego określonego w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwszy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Uczelnia we wniosku nie przedstawiła informacji na temat związku projektowanych studiów z jej strategią. Zapisy przedstawione we wniosku w tym zakresie są zbyt ogólne i nie uwzględniają kształcenia realizowanego w ramach nauk o zarządzaniu i jakości.

Stanowisko Uczelni

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła fragmenty strategii, w których jako jeden z celów strategicznych w zakresie badań naukowych wskazano „badaniach nad zarządzaniem i jakością w kontekście rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw”. Jeden ze strategicznych celów edukacyjnych to „zbudowanie zróżnicowanej oferty edukacyjnej”, w tym „składane będą wnioski i otwierane studia na kierunku Zarządzanie i Pielęgniarstwo”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła informację na temat związku projektowanych studiów z jej strategią.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

3. Wniosek nie zawiera efektów uczenia się zdefiniowanych dla kierunku. Tym samym nie jest możliwa m.in. ocena konstrukcji programu studiów i zasad weryfikacji efektów uczenia się.



Stanowisko Uczelni

W załączniku do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła kierunkowe efekty uczenia się dla kierunku zarządzanie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła efekty uczenia się, które mają być osiągnięte na nowo tworzonego kierunku. W większości są to efekty bardzo ogólne, w małym stopniu odzwierciedlające specyficzne kompetencje zawodowe absolwenta kierunku zarządzanie. Część efektów kierunkowych odnosi się do nauk społecznych, a nie dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek (np. KEU_W4 „Wybrane zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy z zakresu nauk społecznych”). W zdecydowanej większości efekty kierunkowe są kopią charakterystyk drugiego stopnia PRK dla poziomu 6 z dodanymi określeniami typu „w zarządzaniu”, „z perspektywy zarządzania”.

Treść efektów uczenia wskazuje na ich częściową niezgodność z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. W zakresie wiedzy nie uwzględniono „podstawowych zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości” (P6S_WK). Część efektów uczenia się jest niemożliwa do weryfikacji, np. KEU_U1 „Wykorzystywać zdobytą wiedzę w życiu zawodowym i prywatnym”. Życie prywatne studentów nie podlega ocenie w procesie weryfikacji efektów uczenia się.

Treść efektów uczenia się nie została zatwierdzona uchwałą Senatu.

Zarzut pozostaje w mocy.

4. Wniosek nie zawiera szczegółowych informacji o liczbie godzin oraz nakładzie pracy własnej studenta w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne. Ponadto Wnioskodawca wskazał przewidywaną liczbę studentów (40 osób) bez podziału na studia stacjonarne i niestacjonarne. Nie jest zatem możliwa ocena realizacji programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła sylabusy zawierające informacje o liczbie godzin oraz nakładzie pracy własnej studenta. Ponadto poinformowała, że planuje kształcić 30 studentów na studiach stacjonarnych oraz 40 studentów na studiach niestacjonarnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera informację o liczbie godzin oraz nakładzie pracy własnej studenta w podziale na studia stacjonarne i niestacjonarne, jednak przedłożone sylabusy dotyczą wyłącznie zajęć na studiach stacjonarnych. Nie ma zatem możliwości oceny prawidłowości realizacji programu studiów na studiach niestacjonarnych. Uczelnia doprecyzowała informację o liczbie studentów, których planuje zrekrutować na nowo tworzonego kierunku studiów z podziałem na studia stacjonarne i niestacjonarne.

W przypadku części zajęć zaplanowano dużą liczbę godzin w ramach indywidualnej pracy własnej studenta (np. *Wprowadzenie do zarządzania* – 170 godzin) bez wskazania, które efekty uczenia się osiągnięte są w ramach indywidualnej pracy własnej oraz jak są one weryfikowane. Bez względu na nazwę zajęć oraz nakład indywidualnej pracy własnej studenta



określony w sylabusie zawarto w nim informację, że „studenci będą proszeni o wykonanie max. 2 krótkich prac pisemnych z omawianego problemu/zagadnienia”. Nie można na tej podstawie ocenić, czy nakład pracy własnej studenta oszacowano prawidłowo i czy jest on adekwatny do profilu i poziomu studiów.

Zarzut pozostaje w mocy.

5. Wniosek nie zawiera informacji o zróżnicowaniu metod dydaktycznych stosowanych na wnioskowanym kierunku, ponieważ opisy w sylabusach są identyczne dla większości zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia informuje, że „zróżnicowano metody dydaktyczne na wnioskowanym kierunku”. Załączono karty przedmiotów obrazujące wprowadzone zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zróżnicowane metody i formy dydaktyczne. Ich dobór częściowo jest nieprawidłowy, ponieważ jest nieadekwatny do celu kształcenia oraz nie pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się. Na przykład:

- osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do zajęć *badania marketingowe* wymaga wykorzystania metody projektu, której nie wskazano w karcie przedmiotu;
- osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do zajęć *eMarketing i sprzedaż online, obsługa programu Symfonia* oraz *media społecznościowe* wymaga wykorzystania laboratorium komputerowego.

Zarzut częściowo pozostaje w mocy

6. Nieprawidłowo oszacowano nakład pracy studenta. Liczba punktów ECTS w niektórych przypadkach jest niezgodna z wymogami określonymi w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Przykładowo praktykom zawodowym Wnioskodawca przypisał 21 punktów ECTS, podczas gdy wskazana liczba godzin całkowitego nakładu pracy studenta wynosi 660 godzin, *statystyka opisowa (ćwiczenia): 40 godzin i 4 ECTS, mikroekonomia (ćwiczenia): 40 godzin i 4 ECTS, strategia zarządzania w organizacji (ćwiczenia): 120 godzin i 2 ECTS, zarządzanie projektami (ćwiczenia): 35 godzin i 1 ECTS*. We wniosku występują rozbieżności w informacjach znajdujących się w sylabusach oraz Uchwale Senatu nr 6/2020 Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie z dnia 17.12.2010 r. (błąd w dacie) w sprawie: uchwalenia programu studiów na kierunku „Zarządzanie”, przykładowo przedmiot w uchwale nazywa się *strategia zarządzania w organizacji* i ma formę *ćwiczenia*, w sylabusie jest zapisany jako *strategie zarządzania w organizacji*, ma formę wykładu (2 ECTS) oraz ćwiczeń (2 ECTS) i ma przypisane 150 godzin.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zadeklarowała, że „zmodyfikowała oszacowanie nakładu pracy własnej studenta” oraz dostosowała program studiów do wymogów określonych w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zmiany zatwierdzono uchwałą Senatu.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmianę w szacowanym nakładzie pracy studenta zgodnie z wymogami określonymi w art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zapewniono spójność między harmonogramem realizacji programu studiów i sylabusami w zakresie deklarowanych form zajęć oraz ich wymiaru.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

7. Liczba godzin praktyk nie spełnia wymagań określonych w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż zaplanowanych 660 godzin praktyk nie jest wystarczających do uznania, że praktyki te będą spełniały wymóg realizacji ich przez 6 miesięcy. Liczba ta nie zapewnia osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

W nowym programie studiów dołączonym do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy praktyki zawodowe obejmują 960 godzin (32 ECTS).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zwiększyła wymiar praktyk zawodowych na kierunku zarządzanie do 960 godzin (32 ECTS) dostosowując go do wymagań określonych w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

8. Nie jest spełniony warunek określony w § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, ponieważ wniosek nie zawiera kopii porozumień z pracodawcami lub deklaracji pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki. Załączone rekomendacje nie zawierają wystarczająco szczegółowych informacji w tym obszarze.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zadeklarowała załączenie wymaganej dokumentacji w postaci kopii umów z organizacjami będącymi potencjalnymi praktykodawcami dla studentów kierunku zarządzanie.

Stanowisko Prezydium PKA

Dokumentacja dotycząca miejsc odbywania praktyk jest niekompletna. Deklaracja o przyjęciu na praktyki 20 studentów zarządzania podpisana przez przedsiębiorstwo THAI UNION nie ma daty, zatem nie można ocenić jej aktualności. Pozostałe porozumienia o współpracy przedłożone przez Wnioskodawcę nie dotyczą obycia praktyk zawodowych, a jedynie „doradztwa i konsultacji przy tworzeniu programów praktyk”, a jeśli zawierają możliwość odbycia praktyki zawodowej, to nie ma w nich wskazania, że dotyczą studentów konkretnego kierunku studiów. Ponadto znaczna część tych podmiotów to organizacje publiczne



(starostwo powiatowe, urząd miasta, biblioteka, muzeum). Ich specyfika nie pozwala na osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

9. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W kadrze kierunku brakuje nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, będącej dyscypliną wiodącą. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż osoby, które mają prowadzić wykłady i ćwiczenia z 26 zajęć *analiza ekonomiczna w przedsiębiorstwie, badania marketingowe, biznes plan, emarketing i sprzedaż on-line, komunikacja społeczna (wykład), marketing, marketing usług, media społecznościowe, obsługa programu symfonia/Enova oraz płatnik, podstawy przedsiębiorczości, polityka podatkowa przedsiębiorstw, prawo gospodarcze (wykład), prawo konsumenckie (wykład), prawo pracy. pozyskiwanie i dobór pracowników, rachunek kosztów i wyników, reklama internetowa – kreacja i produkcja, seminarium dyplomowe, strategie marketingowe, strategie zarządzania w organizacji, technologie Informacyjne (wykład), warsztaty prezentacji i komunikacji, wprowadzenie do zarządzania, wybrane zagadnienia współczesnej ekonomii, zarządzanie marką w internecie, zarządzanie organizacjami III sektora (wykład), zarządzanie projektami (wykład)* – nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te zajęcia są związane, ani też doświadczenia odpowiadającego zakresowi wyżej wspomnianych zajęć, bądź zajęcia w formie wykładowej są prowadzone przez osoby z tytułem zawodowym magistra bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanych zajęć, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zadeklarowała zmianę obsady zajęć. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączona została dokumentacja, która w ocenie Wnioskodawcy potwierdza kompetencje zawodowe nowo zgłoszonych nauczycieli akademickich.

Stanowisko Prezydium PKA

Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Wśród nauczycieli akademickich, którym planuje się powierzenie zajęć na nowo tworzonym kierunku studiów nie ma pracownika ze stopniem naukowym doktora habilitowanego lub tytułem profesora w dziedzinie nauk społecznych. Jedyny doktor habilitowany, który ma prowadzić zajęcia na kierunku zarządzanie reprezentuje nauki inżynierjno-techniczne i ma być zatrudniony na umowę cywilnoprawną.



Taka struktura kwalifikacji stanowi zagrożenie dla rozwoju kierunku oraz prawidłowej realizacji zajęć.

Stwierdzono nieprawidłową obsadę 12 zajęć: *badania marketingowe, emarketing i sprzedaż on-line, komunikacja społeczna (wykład), marketing, marketing usług, polityka podatkowa przedsiębiorstw, prawo gospodarcze (wykład), prawo konsumenckie (wykład), prawo pracy, pozyskiwanie i dobór pracowników, rachunek kosztów i wyników, reklama internetowa – kreacja i produkcja, zarządzanie marką w internecie*. Osoby, którym planuje się powierzenie tych zajęć nie posiadają dorobku naukowego i dydaktycznego oraz doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią powiązanego z ich treściami. Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały.

Zarzut pozostaje w mocy.

10. We wniosku brak jest informacji o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. profesjonalnego oprogramowania umożliwiającego realizację zajęć z zakresu finansów i księgowości, zarządzania projektami, badań marketingowych oraz statystyczno-ekonometrycznego niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym, realizowanie zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia deklaruje, że do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączyła informację o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. profesjonalnego oprogramowania umożliwiającego w ocenie Uczelni realizację zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie potwierdziła, że zapewnia infrastrukturę niezbędną do prowadzenia zajęć na nowo tworzonego kierunku. Oprogramowanie, które ma być wykorzystywane w procesie kształcenia na kierunku zarządzanie jest w posiadaniu podmiotów zewnętrznych, a informacje zawarte w umowach o współpracy dotyczące liczby stanowisk komputerowych, liczby licencji i miejsc ich wykorzystania są nieprecyzyjne.

Uczelnia przedłożyła umowę z Powiatowym Zespołem Szkół nr 3 w Wejherowie, zgodnie z którą ma prawo do korzystania z 5 sal komputerowych. Komputery w dwóch salach wyposażone są w oprogramowanie Microsoft Office (48 stanowisk), pozostałe (43 stanowiska) w Libre Office lub Open Office. W umowie znajduje się także deklaracja o wyposażeniu komputerów w program Płatnik oraz Insert bez informacji o liczbie stanowisk, na których można wykorzystywać to oprogramowanie. Ponadto nie wiadomo, gdzie Uczelnia planuje udostępnić specjalistyczne pracownie 90 studentom stacjonarnym, których obecność na zajęciach w Powiatowym Zespole Szkół nr 3 w Wejherowie może zaburzyć normalne funkcjonowanie tej szkoły.

Wnioskodawca przedłożył także umowę z Fundacją Dla Was, która przewiduje możliwość korzystania z laptopów Fundacji przez studentów nowo tworzonego kierunku. Dane dotyczące ich liczby są różne w różnych częściach umowy (w jednym miejscu 48, w drugim 24). Laptopy te wyposażone są w oprogramowanie do zajęć z zakresu marketingu,



**Uchwała nr 422/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 31 maja 2021 r.**

zarządzania projektami, finansów i księgowości. Mają być udostępniane w 5 latach wykładowych i auli będących w dyspozycji Fundacji. Brak danych o lokalizacji tej infrastruktury. Lokalizacja Fundacji to Rumia i Łężyce, czyli miejscowości poza siedzibą Uczelni.

Jedynym oprogramowaniem, którym dysponuje sama Uczelnia to „programy do badań ilościowych”. Brak informacji o liczbie stanowisk komputerowych, z których mogą korzystać studenci zarządzania na terenie Uczelni.

Zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 3, 4, 8, 9 i 10 oraz częściowe podtrzymanie zarzutu 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 266/2021 z dnia 8 kwietnia 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Kaszubsko-Pomorskiej Szkoły Wyższej w Wejherowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
08.06.2021

Krzysztof Diks