



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 332/2021 z dnia 6 maja 2021 r. i wydaje opinię pozytywną w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.8014.103.2021.3.MG uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 332/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 maja 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca nie uzasadnił przekonująco potrzeby utworzenia kierunku. Utworzenie kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne popierało grono interesariuszy zewnętrznych głównie z samorządu, jednak w przedstawionych porozumieniach brakuje jednak interesariuszy charakterystycznych dla branży bezpieczeństwa i zawodowego rynku pracy w szczególności właściwych z uwagi na planowane specjalności takich jak służby, inspekcje, straże, prywatne firmy ochrony.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że nie zgadza się z postawionym zarzutem. Wnioskodawca podniósł, że we wniosku przeprowadził szczegółową i dogłębną analizę potrzeb społeczno-gospodarczych w Bielsku-Białej i najbliższej okolicy. Na 21 stronach (od 6 do 27) Wnioskodawca bardzo szczegółowo opisał lokalne potrzeby społeczno-gospodarcze uzasadniające utworzenie wnioskowanego kierunku. W opisie zamieszczono m. in. dane dotyczące: liczby imprez masowych zabezpieczonych przez służby w 2019 roku, opis oraz analizę strategii miasta Bielsko-Biała na lata 2021-2027, dane dotyczące przestępczości w Bielsku-Białej, dane dot. zatrudnienia w służbach mundurowych oraz innych



jednostkach, dane dot. infrastruktury drogowej (S19, S74) oraz wypadkowości na drogach, opis zagrożeń w sieci web, analiza rynku edukacyjnego, analiza zgodności efektów uczenia się z powyższymi danymi.

Powyższe dane i ich analiza, zdaniem Uczelni, wskazują na potrzebę utworzenia wnioskowanego kierunku. Wnioskodawca dołączył listy intencyjne w sprawie utworzenia kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, w którym interesariusze zewnętrzni – lokalni samorządowcy, którzy znają potrzeby powiatu bielskiego i okolic wyraźnie wskazują na istnienie potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia kierunku w Bielsku-Białej. List został podpisany przez: Prezydenta Bielska-Białej, Starostę Bielskiego.

Wobec powyższego postawiony zarzut w ocenie Uczelni nie ma odzwierciedlenia w materiale przedstawionym we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Uczelnia dołączyła do wniosku listy intencyjne ws. utworzenia studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne podpisane przez instytucje, które brały udział w przygotowaniu koncepcji kształcenia oraz programu studiów: Czasza Ochrona Sp. z o. o., Gepard Ochrona Sp. z o. o., Komenda Powiatowa Policji w Pszczynie, Komenda Miejska Policji w Bielsku-Białej, Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Bielsku-Białej. Skany listów intencyjnych stanowią załącznik nr 1 do wniosku o wydanie pozwolenia. Wnioskodawca stwierdził, że nie ma w obowiązującym stanie prawnym przepisu, który obligowałby Uczelnię do przedkładania listów intencyjnych czy innych dokumentów lub porozumień potwierdzających uzasadnienie utworzenia studiów na określonym kierunku. Zgodnie bowiem z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów uczelnia we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów jest zobowiązana wskazać potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia studiów oraz zgodność efektów uczenia z tymi potrzebami, a także uzasadnienie utworzenia studiów. Wnioskodawca wskazał na potrzeby społeczno-gospodarcze, dokonując analizy zgodności efektów uczenia z tymi potrzebami oraz uzasadniając obszernie utworzenie studiów. Wnioskodawca zadbał również o list, w którym lokalni władarze potwierdzają zasadność utworzenia kierunku. Wobec powyższego Uczelnia wniosła o przeprowadzenie analizy przedstawionych danych we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów, uwzględnienie powyżej złożonych wyjaśnień oraz dodatkowych listów intencyjnych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dla przykładu efekt W02, który zakłada poznanie podstawowych pojęć z „dziedziny” nauk o bezpieczeństwie – wskazuje to na niższy poziom niż przewidziany dla 6 poziomu PRK. Inne kluczowe dla kierunku



efekty uczenia się nie mają związku z wnioskowanym kierunkiem. Dla przykładu efekt przypisany do seminarium dyplomowego, a odnoszący się do amatorskiej twórczości: „W sposób precyzyjny i spójny wypowiada się w mowie i na piśmie, na tematy dotyczące wybranych zagadnień prawno-administracyjnych, z wykorzystaniem różnych ujęć teoretycznych, korzystając zarówno z dorobku nauk społecznych, jak i innych dyscyplin, doświadczeń wynikających z działalności o charakterze społeczno-kulturalnym lub amatorskiej twórczości.”

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że zgadza się z postawionym zarzutem. Zostały podjęte działania naprawcze w postaci wprowadzenia zmian w programie studiów. Poprawiony został efekt kierunkowy W02. Zgodnie w uwagami zamieszczonymi w dalszej części zarzutu poprawiono efekty uczenia się dla modułu seminarium dyplomowe. Dokonano również przeglądu oraz korekt efektów uczenia się przypisanych do wszystkich modułów. Zdaniem Uczelni, po wprowadzonych zmianach efekty uczenia się nie powinny budzić wątpliwości. Zmiany zostały usankcjonowane uchwałą Senatu, która wraz z programem jest załącznikiem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 18 maja 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. System osiągania i weryfikacji efektów uczenia się jest nieprawidłowy. W przypadku zajęć: *szkolenie biblioteczne, podstawy psychologii, historia bezpieczeństwa wewnętrznego, historia państwa i prawa Polski* zakłada się nabycie przez studentów efektów uczenia się z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych podczas klasycznego wykładu. Dodatkowo system weryfikacji efektów uczenia się zakłada dla tych zajęć sprawdzenie osiągnięcia efektów z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych za pomocą testu lub w trakcie dyskusji w zespole studenckim podczas wykładu.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż wprowadziła działania naprawcze. Senat Uczelni przyjął uchwałę wprowadzającą zmiany w programie studiów. W przypadku wyżej wymienionych zajęć wprowadzono formy zajęć umożliwiające nabycie efektów uczenia z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych. Zmieniono również system weryfikacji efektów uczenia się zgodnie z uwagami zawartymi w opinii. Uchwała Senatu wraz z programem są załącznikiem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie



zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 18 maja 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą (90% ECTS). W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż jedna z osób wskazanych w uchwale Prezydium PKA nie była zaproponowana do prowadzenia seminarium dyplomowego w złożonym przez uczelnię wniosku. Osoba ta była wskazana jedynie do prowadzenia lektoratu języka niemieckiego. Z załącznika wynika, że trzech nauczycieli akademickich wskazanych przez uczelnię we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów do prowadzenia seminariów nie powinno prowadzić tych zajęć. Uczelnia wskazała, że we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów przewidziano do prowadzenia seminariów dyplomowych 7 osób, które następnie zmieniono.

Wobec postawionych zarzutów postanowiono: 1) wyeliminować z obsady prowadzących seminarium dyplomowe osoby, których kompetencje zakwestionowano w uchwale Prezydium PKA; 2) prowadzenie seminariów dyplomowych powierzyć w całości osobom, które zostały wskazane we wniosku, a których kompetencje do prowadzenia seminariów dyplomowych nie zostały zakwestionowane we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.

Uczelnia wywiodła następnie, iż dalsza część zarzutu brzmi: „Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, będącej dyscypliną wiodącą (90% ECTS). W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.”

Uczelnia podniosła, iż tak sformułowany zarzut nie może się ostać, ze względu na rażące naruszenia prawa materialnego, tj. art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zm.) oraz niezastosowanie się do treści dokumentu „Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.” - aktu wewnętrznego Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Dokument ten dotyczy prawidłowego obsadzania zajęć przez uczelnie. Uchwała ta brzmi: „Przekazanie wiedzy adekwatnej zarówno do stopnia zawansowanego, jak i do zakresu pogłębionego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 226), wymaga adekwatnych



kompetencji, które uzyskiwane są – najczęściej – w drodze osiągnięcia kolejnych etapów rozwoju naukowego nauczyciela akademickiego. W przypadku kształcenia na profilu praktycznym, w szerszym zakresie niż w przypadku profilu ogólnoakademickiego, adekwatne kompetencje mogą być uzyskane w drodze gromadzenia doświadczenia zawodowego poza uczelnią.

Dla ustalenia koherencji pomiędzy treściami i efektami uczenia się przypisanymi do zajęć nie wystarczy stwierdzenie ogólnej koherencji pomiędzy dorobkiem naukowym osoby prowadzącej zajęcia, a dyscypliną, do której odnoszą się te treści i efekty. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się, odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej o cały dorobek tej dyscypliny, powinno być powierzane osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Kompetencje takie nabywane są najczęściej wraz z osiągnięciem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. (...)”

Uczelnia stwierdziła, iż już brzmienie samej sentencji Stanowiska Interpretacyjnego Polskiej Komisji Akredytacyjnej podważa część zarzutu dotyczącą całości kadry naukowej, Prezydium PKA bowiem zarzuca, że tylko 2 osoby posiadają tytuł doktora z zakresu dyscypliny nauki o bezpieczeństwie, do której przyporządkowany jest wnioskowany kierunek bezpieczeństwo wewnętrzne, jako dyscypliny wiodącej. Dochodzi więc do sytuacji, że pomimo, iż wszystkie zajęcia obsadzone są prawidłowo to zdaniem Prezydium PKA nie jest spełniony warunek, o którym mowa w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j.: Dz. U. z 2021, poz. 478 z późn. zm.). Teza ta pozostaje w całkowitej sprzeczności do uzasadnienia przywołanego wyżej dokumentu „Stanowisko interpretacyjne nr 8/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.”. W uzasadnieniu Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej wskazuje (strony 2-3):

„(...) II. Z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynika następnie, iż ustalanie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek. Ten ostatni model realizowany był w minionym stanie prawnym, obejmującym instytucję minimum kadrowego. Instytucja ta została derogowana z porządku prawnego, jednak równocześnie prawnemu wzmocnieniu uległo znaczenie ustalenia adekwatności kompetencji i doświadczenia osób prowadzących, w odniesieniu do poszczególnych zajęć. Doniosłość tej kwestii podkreśla prawodawca w przepisie § 9 ust. 1 pkt 6 lit. a tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który stanowi, iż wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera opis warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, w tym wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć, obejmujący w przypadku nauczyciela akademickiego - informacje o kompetencjach, w tym o dorobku dydaktycznym, naukowym lub artystycznym wraz z wykazem publikacji lub opis doświadczenia zawodowego w zakresie programu studiów, a w przypadku innej osoby - informacje potwierdzające posiadanie kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć. Kwestię kompetencji i doświadczenia należy zatem rozpatrywać w odniesieniu do treści i efektów uczenia się, przypisanych do poszczególnych zajęć. (...)”. Wnioskodawca stwierdził dalej, że Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej trafnie wskazuje, że ustalanie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do



której przyporządkowano kierunek, bowiem instytucja minimum kadrowego została zniesiona. Ponadto zarzut nie odnajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości bowiem kadra proponowana do prowadzenia zajęć posiada bogaty dorobek naukowy w zakresie dyscypliny nauki o bezpieczeństwie w postaci wielu artykułów naukowych, monografii, udziału w konferencjach naukowych a także bogate doświadczenie praktyczne związane z dyscypliną wiodącą. Faktem jest, że tytuły naukowe z zakresu nauk o bezpieczeństwie posiadają jedynie 2 osoby. Tematyka rozpraw doktorskich i habilitacyjnych pozostałych osób powiązana była jednak ściśle z tematyką związaną z bezpieczeństwem. Także dalszy dorobek naukowy w postaci badań, publikacji, monografii czy udziału w konferencjach naukowych był powiązany ściśle z szeroko rozumianym bezpieczeństwem. Sam fakt posiadania tytułu naukowego, np. z socjologii nie przesądza o braku dorobku naukowego w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Dalej Uczelnia przedstawiła wykaz tematów rozpraw doktorskich oraz pełnione funkcje zawodowe kadry przedstawionej we wniosku o wydanie pozwolenia. Dodała, że szczegółowy dorobek wraz z wykazem publikacji, opisem doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią oraz opisem doświadczenia dydaktycznego zawarte były we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Wnioskodawca stwierdził następnie, że wskazane osoby stanowią trzon kadry i odpowiadają za 30 zajęć, które dalej wymienił. Pozostałe 14 osób, w tym nauczyciele i inne osoby proponowane do prowadzenia 16 zajęć (w tym 4 fakultatywnych) nie są ściśle powiązane z dyscypliną bezpieczeństwo wewnętrzne, a z dyscyplinami, wokół których oscylują efekty uczenia się dla poszczególnych modułów zajęć, zgodnie z postanowieniami Stanowiska Interpretacyjnego 8/2021 Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Dalej Wnioskodawca podniósł, że powyższe rozważania dotyczące charakterystyki dorobku kadry naukowej nie mają jednak większego znaczenia wobec przytoczonego Stanowiska Interpretacyjnego nr 8/2020 r. Polskiej Komisji Akredytacyjnej mówiącego, że „ustalenie kompetencji i doświadczenia winno zachodzić w odniesieniu do konkretnych zajęć, a nie np. do dyscypliny naukowej, do której przyporządkowano kierunek. Ten ostatni model realizowany był w minionym stanie prawnym, obejmującym instytucję minimum kadrowego.” Wobec wyeliminowania nieprawidłowo obsadzonych zajęć wskazanych w załączniku nr 2 do uchwały nr 261/2021 Polskiej Komisji Akredytacyjnej wszystkie zajęcia pozostają obsadzone prawidłowo. Powyższe rozważania wnioskodawcy miały na celu wykazanie, że zaproponowana kadra posiada odpowiedni dorobek naukowy i praktyczny z zakresu dyscypliny nauki o bezpieczeństwie zapewniający osiągnięcie efektów uczenia się, a przedstawiany zarzut dotyczący braku dorobku w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie jest bezzasadny w sposób oczywisty i zmierza wprost do uargumentowania negatywnej opinii ws. wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Wnioskodawca dodał, że w celu zapewnienia jeszcze wyższych standardów kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów, wprowadza do kadry naukowej dodatkowe cztery osoby, których kwalifikacje następnie przedstawił. Opis dorobku naukowego oraz deklaracje dotyczące podjęcia zatrudnienia przez w/w cztery osoby są załącznikiem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, dodatkowe wyjaśnienia oraz argumentację prawną, które usuwają istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



5. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie wykonywanej przez niego pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zgadza się całkowicie z postawionym zarzutem. Zapis dotyczący możliwości zwolnienia z praktyk został usunięty. Zmiany w programie studiów zostały usankcjonowane uchwałą Senatu Uczelni, której kopię dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 18 maja 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Nieprawidłowo zaprojektowano program praktyk zawodowych. Praktyka zawodowa została zaplanowana w wymiarze od 100 do 125 godzin zajęć po każdym semestrze. Do praktyki realizowanej w każdym semestrze obowiązuje ten sam sylabus, z zestawem tych samych efektów uczenia się do osiągnięcia, co wskazuje na niemożliwość osiągnięcia wszystkich efektów po pierwszym semestrze, gdyż student pierwszego roku studiów nie posiada właściwych dla zawodowego rynku pracy kompetencji. Z kolei takie same efekty dla kolejnych semestrów nie zostały poszerzone w zakresie, głębi, kontekstu, skutków, odpowiedzialności i innych elementów różnicujących efekty uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż sylabus praktyk zawodowych opisywał treści praktyk zawodowych oraz liczbę godzin realizowanych w poszczególnych semestrach. Opisane w sylabusie efekty uczenia się były efektami, jakie student osiąga po odbyciu całości praktyk w liczbie 675 godzin. Praktyki zawodowe są jednym modulem, którego realizacja podzielona jest na 6 semestrów, w związku z czym Uczelnia stoi na stanowisku, że nie ma konieczności definiowania efektów uczenia się dla poszczególnych semestrów. Wnioskodawca opracował jednak 6 osobnych sylabusów dla praktyk zawodowych, które opisują efekty uczenia się uzyskiwane w poszczególnych semestrach. Opisano również bardziej szczegółowo treści realizowane na praktykach pomimo, że nie wniesiono zastrzeżeń,



co do samych treści. Sylabusy wraz z programem są załącznikiem do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych i wyjaśnienia, które usuwają istotę zarzutu. Dokonane w programie zmiany uzyskały moc prawną na podstawie Uchwały Senatu Uczelni z dnia 18 maja 2021 r., której kopię załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 332/2021 z dnia 6 maja 2021 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Administracji w Bielsku-Białej.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks