



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi, o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.27.2021.3.SG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 461/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi, o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi, o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kaliszu studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 461/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 czerwca 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wskazany przez Wnioskodawcę zakres potrzeb społeczno-gospodarczych nie uzasadnia w wystarczającym stopniu potrzeby utworzenia studiów na kierunku finanse i rachunkowość. Przedstawiony opis oczekiwanych kompetencji nie został wypracowany we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, nie wskazuje na specyficzne umiejętności oczekiwane od absolwenta wnioskowanego kierunku, a odnosi się jedynie do uniwersalnych kompetencji oczekiwanych od absolwentów studiów wyższych. We wniosku nie przekazano dokumentów dotyczących konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi w tym obszarze.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że badając potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego ściśle współpracowała z przedsiębiorcami z okolic



Kalisza. We wniosku Uczelnia podkreślała, że potrzeby te zostały zidentyfikowane we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi. Dokumenty potwierdzające odbycie konsultacji Uczelnia przedstawiła w załączniku 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła 12 opinii pracodawców (jedna z opinii nie została podpisana, druga opinia została zaparafowana bez możliwości identyfikacji przedsiębiorstwa, które ją wystawiło) z okolicy regionu kaliskiego z treści których wynika, że w regionie istnieje zapotrzebowanie na umiejętności w jakie ma zostać wyposażony absolwent studiów na ocenianym kierunku. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię w wystarczającym stopniu uzasadnia potrzebę utworzenia studiów na ocenianym kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dotyczy to następujących efektów uczenia się: FiR_W05: Zna i rozumie, podbudowaną teoretycznie, wiedzę obejmującą kluczowe zagadnienia oraz wybrane zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej z zakresu finansów i rachunkowości oraz nauk powiązanych. Rozumie jakie są możliwości zastosowania tej wiedzy w sposób praktyczny, FiR_W06: Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym wybrane zagadnienia wiedzy szczegółowej z zakresu finansów i rachunkowości. Rozumie jakie są możliwości wykorzystania tej wiedzy w praktyce gospodarczej, FiR_W07: Zna i rozumie możliwości praktycznego zastosowania wiedzy w działalności zawodowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła zmiany w treści efektów uczenia się FiR_W05, FiR_W06, FiR_W07 dostosowując je do 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Skorygowane efekty uczenia się przedstawiono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dostosowała efekty uczenia się o których mowa w zarzucie 2 (FiR_W05, FiR_W06, FiR_W07) do 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekt FiR_W05 oraz FiR_W06 zmieniono na „Zna i rozumie w pogłębiony sposób (...)”; z efektu FiR_W07 Uczelnia zrezygnowała argumentując iż jest on nieprecyzyjny. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany wprowadzone w treści efektów uczenia się.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. W zaprojektowanych efektach uczenia się w zakresie umiejętności nie uwzględniono kodu składnika opisu P7S_UW potrafi formułować i testować hipotezy z prostymi problemami wdrożeniowymi.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dodała efekt uczenia się FiR_U09 w brzmieniu „potrafi formułować i testować hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi w obszarze finansów i rachunkowości”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dodała nowy efekt uczenia się FiR_U09 uwzględniając tym samym kod składnika opisu P7S_UW. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany wprowadzone w treści efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Program studiów nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661.), zgodnie z którym program studiów o profilu praktycznym, powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. We wniosku dla stacjonarnych studiów drugiego stopnia określono, że udział ten wynosi 80 ECTS (na ogólną liczbę 120 ECTS). Jednakże analiza sylabusów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne na kierunku finanse i rachunkowość, wykorzystujące jako formę zajęć laboratorium komputerowe (innych form stosownych dla kierunku o profilu praktycznym w programie nie ma) proponowane są jedynie w przypadku jednych zajęć. Niezgodność treści programowych i form zajęć z efektami uczenia się budzi zastrzeżenia. Zasadność wyliczenia podanych we wniosku punktów ECTS przypisana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne jest przeszacowana. Dodatkowo Wnioskodawca nie określił, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie wykazał we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zgadza się z zarzutem i podkreśla, że uwagi sformułowane przez PKA są na tyle ogólne, że nie dają Uczelni możliwości skutecznego odniesienia się do zarzutu m.in. nie wiadomo których sylabusów, czy zajęć zarzut dotyczy. Uczelnia wskazuje, że w ocenie PKA utożsamia zajęcia praktyczne wyłącznie z zajęciami z wykorzystaniem komputerów, tymczasem zajęcia praktyczne mają zróżnicowany wymiar i mogą być realizowane w formie np. ćwiczeń. Uczelnia w załączniku 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła wyciąg bilansu czasu pracy i punktów ECTS z przedłożonych do wniosku sylabusów.



Stanowisko Prezydium PKA

W załączniku 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła „Zestawienie nakładu czasu pracy studenta dla poszczególnych przedmiotów i wyliczenie punktów ECTS w złożonych sylabusach dla kierunku Finanse i Rachunkowość 2 stopień”. Z przedstawionego zestawienia nie wynika w jaki sposób Uczelnia uzasadnia przyporządkowanie 80 ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne i jakie zajęcia do takowych Uczelnia zalicza. Załącznik 2 odnosi się natomiast do „godzin realizowanych przy bezpośrednim udziale prowadzącego” oraz „indywidualnej pracy studenta” dla poszczególnych grup zajęć. Analiza kart zajęć wykazuje, że gros zajęć realizowanych jest w formule wykład / ćwiczenia z wykorzystaniem studium przypadku jako metody dydaktycznej. Wykorzystanie *case study* podczas ćwiczeń pozwala na kształtowanie umiejętności praktycznych jednak dla grupy zajęć osadzonych w kanonie finansowo-księgowym konieczne jest wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania i laboratoriów w celu zapewnienia studentom możliwości pełnej realizacji zaplanowanych dla tego typu zajęć efektów uczenia się np. dla zajęć rachunkowość finansowa Uczelnia zaplanowała formułę wykładu i ćwiczeń oraz takie metody dydaktyczne jak „wykład konwersatoryjny, studium przypadku, studia literaturowe, wykorzystanie pomocy multimedialnych, rozwiązywanie zadań”. Z karty zajęć rachunkowość finansowa wynika, że student ma zrealizować efekt uczenia się RF_W03 „Zasady rejestrowania zdarzeń gospodarczych w podmiotach i instytucjach oraz normy i standardy rachunkowości i sprawozdawczości” bez wykorzystania specjalistycznego oprogramowania (brak informacji na ten temat w karcie zajęć), co nie pozwala na realizację efektu RF_W03 w pełni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661.). Analizując przesłany program studiów należy uznać, iż wszystkie zajęcia z grupy zajęć do wyboru muszą być wybrane, co w konsekwencji sprawia, że nie są zajęciami do wyboru.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w grupie zajęć do wyboru oferuje – seminarium, wykład do wyboru w języku obcym, wykład do wyboru. Seminarium z uwagi na wybór promotora jest przedmiotem wybieralnym. W ramach wykładu do wyboru w języku obcym studenci wybierają jeden wykład z trzech proponowanych, zatem jest to przedmiot do wyboru. Wykład do wyboru, studenci wybierają jeden z czterech proponowanych zatem także mają wybór.

Stanowisko Prezydium PKA

W ramach zajęć anglojęzycznych Uczelnia przedstawiła dwa sylabusy zajęć do wyboru Crisis Management oraz Risk Management. W ramach wykładu do wyboru w języku polskim Uczelnia oferuje studentom następujące zajęcia: Ekonomia pieniądza, Ekonomia sektora publicznego, Ekonomia rynku pracy, Restrukturyzacja przedsiębiorstw. Studenci wybierają seminarium oraz jeden z dwóch oferowanych wykładów anglojęzycznych i jeden z czterech



oferowanych wykładów polskojęzycznych. Z treści przedłożonej dokumentacji nie wynika, że studenci są zobowiązani do wyboru wszystkich proponowanych zajęć lub że istnieją dodatkowe rygory warunkujące realizację określonych zajęć np. determinowane liczebnością grup studenckich. Należy zatem uznać, że studenci mają realny wybór zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Do dokumentacji wniosku został dołączony sylabus zajęć seminarium magisterskie, obejmujący treści niezgodne z 7 poziomem PRK, szczególności jako efekty uczenia się zapisano: SM_W03: Zna podstawowe narzędzia badawcze, odpowiednie dla podjętego tematu pracy licencjackiej. Kolejny zapisany efekt to SM_U02: Potrafi dobrać właściwe metody badawcze, dokonać analizy danych i ich prezentacji, sformułować wnioski i rozwiązać problemy badawcze. W programie studiów brak metod badawczych, w tym analizy danych i ich prezentacji, zatem niemożliwe jest osiągnięcie efektu SM_U02.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekty efektów uczenia się SM_W03 oraz SM_U02 zapewniając ich zgodność z 7 poziomem PRK. W karcie zajęć uzupełniono treści dotyczące metod statystycznych w analizie danych liczbowych. Poprawiono także zapis odnoszący się do pracy licencjackiej zastępując go odniesieniem do pracy magisterskiej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia skutecznie usunęła nieprawidłowości wskazane w zarzucie 6 dostosowując efekty uczenia się SM_W03 oraz SM_U02 do 7 poziomu PRK oraz uzupełniła metody badawcze, w tym analizę danych i ich prezentacji w treściach zajęć z seminarium zapewniając tym samym realizację efektu uczenia się SM_U02. Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu zatwierdzającą zmiany wprowadzone w treści efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oraz sposób organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się ponieważ:
 - 1) Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form prowadzenia zajęć (jedynie wykłady i ćwiczenia) oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwego przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną był wykład połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną. W przypadku części zajęć przewidzianych do realizacji w formie ćwiczeń zaplanowano dodatkowo dyskusję, pracę w grupach, rozwiązywanie zadań, czasem projekt. Nie określono natomiast zakresu wykorzystania wskazanych metod oraz nie odniesiono się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych.



W przypadku wskazania w sylabusie metody projektu, nie określono jego zakresu, bądź też nie oszacowano nakładu pracy studenta związanego z jego realizacją.

- 2) Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewniają stosowania odpowiednich narzędzi dydaktycznych, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość. W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych. W harmonogramie realizacji programu studiów przewidziano jedno zajęcie: narzędzia informatyczne w księgowości, jednak bez wskazania metod i sposobów realizacji efektów uczenia się, jak również ich weryfikacji, z wykorzystaniem tych narzędzi.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła „Załącznik 4: Zestawienie uzupełnionych metod dydaktycznych dla kierunku Finanse i Rachunkowość 2 stopień.” Uczelnia poinformowała, że dysponuje następującym oprogramowaniem – Windows 10, Word, Excel, Power Point, InSERT RewizorGT, Sage Symfonia 2.0, Mała księgowość 2021, Dokumenty 2021, edeklaracje 2021. Uczelnia wskazała, że specjalistyczne oprogramowanie jest wykorzystywane podczas zajęć z dwóch przedmiotów – kadry i płace w przedsiębiorstwie oraz narzędzia informatyczne w księgowości.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza treści załącznika „Załącznik 4: Zestawienie uzupełnionych metod dydaktycznych dla kierunku Finanse i Rachunkowość 2 stopień” prowadzi do wniosku, że Uczelnia rozszerzyła metody dydaktyczne (m.in. wykład informacyjny, wykład konwersatoryjny, dyskusja rozwiązywanie zadań, studium przypadku, prace w grupach, prezentacje multimedialne, metoda komunikacyjna, metody aktywizujące, ćwiczenia na komputerach) wykorzystywane w ramach zajęć. Mimo podjętych przez Uczelnię działań rozszerzony katalog metod dydaktycznych nie zapewnia możliwości efektywnego kształtowania umiejętności praktycznych. Gros z proponowanych przez Uczelnię metod dydaktycznych nadal nie współgra ze specyfiką zajęć praktycznych. Uczelnia w niedostatecznym stopniu wykorzystuje specjalistyczne oprogramowanie podczas realizacji zajęć. Jedynie w dwóch przypadkach podczas zajęć takich jak kadry i płace w przedsiębiorstwie oraz narzędzia informatyczne w księgowości studenci mają możliwość kształtowania umiejętności praktycznych przy wykorzystaniu specjalistycznego oprogramowania. W przypadku kierunku finanse i rachunkowość jest to zdecydowanie niewystarczające podejście aby zapewnić studentom możliwość pełnego osiągnięcia zaplanowanych efektów uczenia się np. w ramach zajęć z rachunkowości finansowej, rachunkowości zarządczej, rachunku kosztów, rachunkowości podatkowej, sprawozdawczości finansowej. Uczelnia nie ustosunkowała się do części zarzutu odnoszącej się do zakresu wykorzystania wskazanych metod oraz nie odniosła się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**



8. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych, ponieważ:
 - 1) Na podstawie przesłanej dokumentacji niemożliwa jest ocena stopnia uwzględnienia specyfiki kierunku przy doborze miejsc odbywania praktyk – w zawartych porozumieniach nie określono obowiązku po stronie organizatorów praktyk do realizacji praktyk zgodnie z programem studiów.
 - 2) Nie określono roli studenta odbywającego praktyki w przedsiębiorstwie, co mając na uwadze zróżnicowany przedmiot działalności podmiotów, z którymi Uczelnia posiada porozumienia w zakresie praktyk jest kluczową kwestią.
 - 3) W przesłanej dokumentacji brak informacji na temat objęcia studentów wsparciem opiekuna praktyk z ramienia Uczelni.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła oświadczenia precyzujące zakres praktyk oraz poinformowała, że zgodnie z Regulaminem praktyk osobą odpowiedzialną za realizację praktyk i pełniącą funkcję opiekuna praktyk jest Dziekan.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła oświadczenia (12) pracodawców którzy zadeklarowali, że realizacja praktyki będzie przebiegała zgodnie z programem studiów ocenianego kierunku. Na podstawie przedłożonych oświadczeń nie można jednoznacznie ocenić poprawności doboru miejsc odbywania praktyk do specyfiki ocenianego kierunku ze względu na brak informacji o profilu działania firm które te praktyki oferują oraz z uwagi na brak informacji o działach/komórkach firm w których te praktyki mają być realizowane. Ogólna analiza wskazuje, że nie wszystkie miejsca praktyk są adekwatne do specyfiki ocenianego kierunku (np. stolarstwo, usługi transportowe) co sprawia, że studenci nie będą w stanie zrealizować efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk. Powierzenie dziekanowi funkcji opiekuna praktyk oraz odpowiedzialności za realizację praktyk nie jest właściwe i nie gwarantuje efektywnego osiągnięcia efektów uczenia się dla praktyk a także ich monitorowania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

9. Zaprojektowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku finanse i rachunkowość. Przyjęte w sylabusach formy weryfikacji efektów uczenia się są mało zróżnicowane i nieadekwatne do zakładanych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W przypadku wszystkich zajęć, w zależności od formy zaliczenia przewidzianej w harmonogramie realizacji programu studiów, przyjętą formą weryfikacji efektów uczenia się jest: sprawdzian ustny, test, obecność, aktywność. Wnioskodawca nie wskazuje żadnych innych form weryfikacji efektów uczenia się odpowiednich z punktu widzenia specyfiki ocenianych efektów bądź też wykorzystanych w procesie nauczania metod dydaktycznych. Przedstawione w sylabusach kryteria oceny sformułowane zostały



w bardzo ogólny sposób i są jednakowe dla wszystkich przedmiotów, co nie daje informacji na temat specyficznych dla danych zajęć kryteriów oceny osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że stosuje następujące metody weryfikacji efektów uczenia się: sprawdzian ustny, test, kolokwium z zadań, prezentacja / projekt, praca pisemna, obecność, aktywność. Zbiorcze zestawienie metod weryfikacji efektów uczenia się Uczelnia zestawiła w załączniku 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła załącznik 6 „Zestawienie metod weryfikacji efektów uczenia się wskazanych w złożonych sylabusach dla kierunku Finanse i Rachunkowość 2 stopień”. Analiza treści załącznika wskazuje, że Uczelnia uzupełniła metody weryfikacji efektów uczenia się dla wybranych przedmiotów m.in. ekonomia międzynarodowa, rachunkowość podatkowa, system bankowy, rachunkowość finansowa, rachunkowość zarządcza, prawo gospodarcze. W efekcie Uczelnia stosuje następujące metody weryfikacji efektów uczenia się - sprawdzian ustny, test, kolokwium z zadań, prezentacja/projekt, praca pisemna, obecność, aktywność. Wprowadzone przez Uczelnię zmiany uznać należy za wystarczające. Uczelnia przedłożyła zaktualizowane sylabusy zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

10. Uczelnia nie przedstawiła sposobu weryfikowania kompetencji w procesie rekrutacji lub uzupełnienia takich kompetencji, w przypadku gdy kandydat ukończył studia pierwszego stopnia przyporządkowane do dziedzin innych niż nauki społeczne oraz metod uzupełnienia brakujących efektów uczenia się. Kompetencje oczekiwane od kandydatów zostały określone ogólnikowo, brak informacji w zakresie kryteriów kwalifikacji czy wymogu w zakresie osiągniętych już efektów przez studentów rekrutujących się na studia drugiego stopnia. Nie można więc stwierdzić, że kompetencje oczekiwane od kandydatów zostały określone precyzyjnie. Wymagania wstępne wpisane w program studiów wskazują na ukończenie studiów licencjackich o profilu ekonomicznym. Zatem w zapisach pojawia się brak spójności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że proces rekrutacji na studia II stopnia będzie przebiegał dwuetapowo. W pierwszym etapie kandydaci wypełniają kartę kompetencji które nabyli po ukończeniu studiów pierwszego stopnia. Na studia będą kwalifikowani kandydaci, którzy uzyskali minimum 54ECTS. W drugim etapie kandydaci, którzy uzyskali mniej niż 54ECTS będą zapraszani na rozmowę kwalifikacyjną mającą na celu ocenić przez wydziałową komisję rekrutacyjną ich zdolności do kontynuowania studiów na ocenianym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia przedłożyła wzór karty ewaluacji kompetencji kandydata na studia na ocenianym kierunku. Ze wzoru karty wynika, że wypełnia ją kandydat na studia natomiast na karcie i w dokumentacji nie ma informacji czy i kto weryfikuje jej treść i na jakiej podstawie dokonuje zatwierdzenia/potwierdzenia kompetencji kandydata. Treść samej karty ewaluacji sugeruje, że kandydat ją wypełnia a Uczelnia bez weryfikacji przyjmuje zawarte w niej informacje i na tej podstawie dokonuje selekcjonowania kandydatów pod kątem liczby punktów ECTS wskazanej na karcie. Uczelnia nie przedstawiła informacji o planowanym przebiegu rozmowy kwalifikacyjnej i jej zakresie przedmiotowym. Wobec braku kluczowych informacji nie można ocenić działań Uczelni jako skutecznie zrealizowanych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

11. We wniosku nie przedstawiono pełnego zestawienia przydziału i wymiaru zajęć dla nauczycieli akademickich, z uwzględnieniem formy oraz liczby godzin zajęć przydzielonych osobom zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przedstawiony we wniosku wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć nie zawiera istotnych informacji odnośnie kompetencji wskazanych osób, tj. nie wskazano reprezentowanych przez nauczycieli akademickich dziedzin/dyscyplin, wymiaru czasu pracy nauczycieli, osiągnięć będących podstawą do uzyskania stopni i tytułów naukowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zgadza się z opinią sformułowaną w zarzucie 11. Uczelnia przedstawiła wymagane informacje we wniosku w szczególności w załączniku 4a i 4b wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała, że informacje dotyczące kadry zawarła w załącznikach 4a i 4b pierwotnego wniosku. Załącznik 4a zawiera oświadczenia nauczycieli akademickich o gotowości podjęcia zatrudnienia w Uczelni na ocenianym kierunku oraz precyzuje rodzaj umowy na podstawie której dana osoba zostanie zatrudniona. W załączniku 4a znajduje się także zgoda nauczyciela na wliczenie do kadry nauczycieli akademickich i na prowadzenie zajęć dydaktycznych. Załącznik 4b zawiera informacje na temat osób planowanych do zatrudnienia w Uczelni na ocenianym kierunku w szczególności: „posiadane kompetencje istotne z perspektywy nauczanych przedmiotów; Istotny dorobek dydaktyczny; Istotny dorobek naukowy (w tym publikacje) lub opis doświadczenia zawodowego w zakresie programów studiów; Istotne doświadczenie zawodowe; Informacje potwierdzające posiadanie kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć; Planowane przedmioty do prowadzenia na ocenianym kierunku”. W treści załączników nie wskazano reprezentowanych przez nauczycieli akademickich dziedzin/dyscyplin, wymiaru czasu pracy nauczycieli, osiągnięć będących podstawą do uzyskania stopni i tytułów naukowych. Uczelnia nie przedstawiła pełnego zestawienia przydziału i wymiaru zajęć dla nauczycieli akademickich, z uwzględnieniem formy oraz liczby godzin zajęć przydzielonych osobom zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zajęć kształtujących



umiejętności praktyczne. W załączniku 4b wskazano jedynie jakie zajęcia zostaną powierzone danej osobie bez wskazania na liczbę godzin zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

12. Nie można ocenić poprawności przebiegu procesu dyplomowania, ponieważ nie wskazano obsady zajęć seminarium magisterskie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała o obsadzie kadrowej seminarium. Realizację zajęć powierzono czterem osobom (dwie osoby ze stopniem dr hab. i dwie osoby ze stopniem dr). Obsada kadrowa do realizacji seminarium jest prawidłowa.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

13. We wniosku nie przedstawiono wykazu dostępnej literatury, a informacje dotyczące planowanego uzupełnienia zasobów ograniczają się do podanych kwot planowanych wydatków w tym zakresie. Ponadto brak informacji w zakresie liczebności poszczególnych pozycji – niemożliwe jest więc stwierdzenie, czy zasoby biblioteczne odpowiadają potrzebom przyszłych studentów kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje w załącznikach 7 i 8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

W załączniku 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła zestawienie 2027 pozycji książkowych dostępnych w bibliotece na Wydziale w Kaliszu. W zestawieniu zawarto informacje o sygnaturze, autorze / autorach, tytule, tomie, roczniku, wydawcy i roku wydania. W załączniku 8 Uczelnia przedstawiła listę „książek z literatury obowiązkowej i uzupełniającej do przedmiotów na 2 stopień kierunku Finanse i rachunkowość będących własnością Wydziału Ekonomicznego w Kaliszu Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. Janusza Chechlińskiego. (niektóre pozycje są nowymi zakupami i nie ma ich jeszcze w wykazie bibliotecznym)”, łącznie 53 pozycje. W obu załącznikach brakuje informacji o liczbie egzemplarzy danej pozycji. Uczelnia poinformowała, że systematycznie uzupełnia i dokonuje zakupów książek.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.



Uchwała nr 741/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 4, 7, 8, 10, 11 i częściowe podtrzymanie zarzutu 13 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 461/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2021

Stanisław Wrzosek