



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.23.2021.1.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 527/2021 z 24 czerwca 2021 r. i wydaje opinię pozytywną dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 527/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 czerwca 2021 r. i pozytywnie opiniuje wniosek.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin nie jest zgodne z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się. Kierunek studiów inżynieria ochrony zdrowia i promocja przyporządkowano do 5 dyscyplin naukowych: nauki chemiczne, nauki o zarządzaniu i jakości, nauki o zdrowiu, nauki prawne, inżynieria chemiczna, wskazując jako dyscyplinę wiodącą nauki chemiczne. Udział procentowy dyscypliny wiodącej jest zbyt niski i wynosi 44,45%.



Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca poinformował, iż wprowadził zmiany w programie studiów, w tym w planie studiów i w zakładanych kierunkowych efektach uczenia się, które przełożyły się na zmianę przyporządkowania kierunku studiów do dyscyplin naukowych. Kierunek został przyporządkowany w 53% do dyscypliny nauki chemiczne, która jest dyscypliną wiodącą, w 17% do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości, w 12% do dyscypliny nauki o zdrowiu, w 12% do dyscypliny nauki prawne i w 6% do dyscypliny inżynieria chemiczna. Tym samym spełniony został warunek określony w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.). Wprowadzone zmiany zatwierdzono w formie aneksu do zarządzenia nr 17a/2020 Rektora Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w sprawie zmiany w przyporządkowaniu kierunku studiów Inżynieria ochrony zdrowia i promocja do dyscyplin naukowych, stanowiącego załącznik nr 1 do przedłożonej dokumentacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zmieniła proporcje w przyporządkowaniu wnioskowanego kierunku do pięciu dyscyplin, tak aby był spełniony wymóg dotyczący wskazanej dyscypliny wiodącej, określony w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

Wnioskodawca nie zaprezentował sposobu obliczenia podanych proporcji, a także nie przyporządkował poszczególnych efektów uczenia się do konkretnych dyscyplin, zwłaszcza wiodącej. Pomimo iż brak tych informacji utrudnia weryfikację tej części wniosku, to jednak przeprowadzona analiza treści sformułowanych efektów uczenia się upoważnia do stwierdzenia, że ponad połowa tych efektów, w całości lub w pewnych aspektach, odnosi się do dyscypliny nauki chemiczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Zastrzeżenia budzi sformułowanie kilku efektów w zakresie wiedzy, które odnoszą się do charakterystyki drugiego stopnia P6S_WG, której opis jednoznacznie wskazującej na zaawansowany stopień wiedzy („Absolwent zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające...”), tymczasem w wielu efektach kierunkowych nie uwzględniono zaawansowanego stopnia wiedzy, a w szczególności: KK1P_W04 – rozumie znaczenie elementarnych pojęć właściwych dla zdrowia...; KK1P_W13 – ma elementarną wiedzę z zakresu mikrobiologii ogólnej...; KK1P_W14 – zna i charakteryzuje elementarne pojęcia



z zakresu współczesnej toksykologii...; KK1P_W17 – ma elementarną wiedzę z zakresu technologii i inżynierii chemicznej.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca dokonał szczegółowej i wnikliwej analizy opracowanych wcześniej kierunkowych efektów uczenia się właściwych dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku Inżynieria ochrony zdrowia i promocja. Odwołując się do uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r., Wnioskodawca, mając na względzie opinię PKA sformułowaną w uchwale nr 527/2021, dokonał korekty zakładanych kierunkowych efektów uczenia się. Wnioskodawca wprowadził zmiany zarówno w efektach uczenia się wskazanych przez Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w uchwale, jak i w pozostałych, które mogłyby budzić jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie ich sformułowania. Wprowadzone zmiany zatwierdzono uchwałą Senatu nr 20/2021 Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w sprawie zmiany programu studiów i efektów uczenia się określonych dla stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku Inżynieria ochrony zdrowia i promocja, stanowiącą załącznik nr 2 do dokumentacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca dokonał poprawnej korekty zakwestionowanych w uchwale kierunkowych efektów uczenia się opisanych kodami: KK1P_W04, KK1P_W13, KK1P_W14 i KK1P_W17. Ponadto, Uczelnia dokonała przeglądu i niezbędnych korekt w opisie pozostałych efektów uczenia się. Skorygowano efekt KK1P_W10 poprzez usunięcie określenia „podstawowe” oraz efekt KK1P_W11 poprzez zastąpienie określenia „pogłębioną” określeniem „zaawansowaną”. Efekt KK1P_U25 rozwinęto o „zastosowanie metod symulacji wnioskowań logicznych”. Opisy efektów uczenia się, w skorygowanej przez Wnioskodawcę formie, są poprawne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. Program studiów nie spełnia warunku określonego w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), gdyż zaplanowane 450 godzin praktyk (15 ECTS) nie jest wystarczające do uznania, że praktyki te będą spełniały wymóg realizacji ich przez 6 miesięcy. Student powinien odbywać praktyki w warunkach rzeczywistych dla aktywności zawodowej. Praktykant powinien mieć status zbliżony do statusu pełnoprawnego pracownika. Jako że Uczelnia określiła wymiar praktyk na 450 godzin, biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia się, uznaje się, że nie jest możliwe ich osiągnięcie przy założeniu tylko ok. 19 godzin pracy w tygodniu.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca wprowadził stosowne zmiany w programie studiów, w tym w planie studiów, w zakresie wymiaru studenckich praktyk zawodowych na studiach pierwszego stopnia na



kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja, posiłkując się zaleceniami Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Na mocy uchwały Senatu nr 20/2021 Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie Wnioskodawca przyjął za wymiar praktyk 960 godzin akademickich, co daje w przeliczeniu na 24 tygodnie (6 miesięcy) tygodniowy wymiar praktyk w wymiarze 40 godzin.

Wnioskodawca przyporządkował do studenckich praktyk zawodowych na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja 32 pkt ECTS (1 pkt ECTS = 30 godzin). W ramach przyjętego programu praktyk studenci będą odbywać praktykę w trzech modułach:

- moduł podstawowy – 300 godzin;
- moduł średnio zaawansowany – 360 godzin;
- moduł zaawansowany [wariant 1 i 2] – 300 godzin.

Wnioskodawca, po uwzględnieniu uwag Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uważa, że osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się jest aktualnie możliwe. W celu potwierdzenia wprowadzenia przedmiotowych zmian Wnioskodawca dołącza program praktyk wraz z kartami praktyk przyporządkowanych do poszczególnych modułów i jednocześnie wnosi o oddalenie zarzutu z pkt 3 uchwały.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła właściwe działania naprawcze, w związku z czym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca potwierdza, że jest mu znany art. 71 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w którym jasno określone zostały warunki upoważniające uczelnię do potwierdzenia studentowi efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia poza systemem studiów.

Wnioskodawca wyjaśnił, że wskazanie takiej możliwości dla studentów jest określone w Regulaminie studenckich praktyk zawodowych obowiązującym w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie. Na podstawie tego regulaminu Uczelnia dopuszcza możliwość potwierdzenia studentowi efektów uczenia się uzyskanych w procesie kształcenia poza systemem studiów, ale tylko i wyłącznie w wypadku kierunków, w odniesieniu do których Uczelnia posiada pozytywną ocenę jakości kształcenia.

We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja Wnioskodawca przedstawił jedynie możliwość podejmowania takich decyzji. Zapewne zapis ten nie został dość dobrze doprecyzowany przez Wnioskodawcę, stąd



Prezydium PKA dokonało takiej interpretacji. W związku z powyższym Wnioskodawca dołącza poprawnie opracowane zasady odbywania studenckich praktyk zawodowych w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie, z których jasno wynika, że każdy student rozpoczynający kształcenie na studiach pierwszego stopnia na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja będzie zobowiązany do odbycia studenckich praktyk zawodowych w wymiarze 6 miesięcy, tj. 960 godzin. Mając na względzie powyższe okoliczności, Wnioskodawca wnosi o oddalenie przedmiotowego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w dokumencie opisującym zasady organizacji studenckich praktyk zawodowych, Uczelnia usunęła informację o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca poinformował, że zasady przygotowywania prac dyplomowych oraz przeprowadzenia egzaminu dyplomowego szczegółowo określa regulamin procesu dyplomowania przyjęty w Uczelni. Obowiązujący od 1 października 2020 r. Regulamin organizacji procesu dyplomowania w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie jest dokumentem ogólnodostępnym na stronie internetowej Uczelni. Określone w nim zostały zasady dotyczące organizacji procesu dyplomowania na studiach licencjackich, inżynierskich i magisterskich. Wnioskodawca przekłada przedmiotowy dokument w załączeniu, gdyż na dzień złożenia niniejszego wniosku stanowi on opis zasad dyplomowania również na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja. Na podstawie przedmiotowego dokumentu zarządzeniem rektora przyjmowane są szczegółowe zasady dyplomowania dla danego, prowadzonego w Uczelni kierunku studiów. Z uwagi na fakt, że na dzień 13 lipca 2021 r. Uczelnia nie posiada pozwolenia na prowadzenie studiów na przedmiotowym kierunku, zasady te określono co prawda w formie zarządzenia, jednak jego przyjęcie będzie możliwe nie wcześniej niż w momencie uzyskania zgody na utworzenie studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja. Wnioskodawca podkreśla jednak, że wszystkie zasady sformułowane w przedstawionym w załączniku nr 4a zarządzeniu są odzwierciedleniem zasad zapisanych w Regulaminie organizacji procesu dyplomowania w Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie [załącznik nr 4]. Niniejszym, mając na względzie przedstawione wyjaśnienia, Wnioskodawca wnosi o oddalenie wspomnianego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła dokumenty usuwające podstawę zarzutu, a także wyjaśniła przyczynę braku tych dokumentów we wniosku podstawowym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



6. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwią prawidłowej realizacji zajęć. Zajęcia *immunologia i alergologia* powierzono osobie mającej stopień naukowy doktora habilitowanego nauk medycznych (mgr mikrobiologii) oraz osobie mającej stopień naukowy doktora nauk medycznych (lekarz, nieposiadający specjalizacji z alergologii i immunologii), które nie posiadają dorobku naukowego oraz doświadczenia praktycznego związanego z zakresem przewidzianych do prowadzenia zajęć. Zastrzeżenia budzi także obsada zajęć *seminarium magisterskie specjalistyczne – projekty inżynierskie*.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do wątpliwości Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej co do obsady wykładów z modułu *immunologia i alergologia*, Wnioskodawca poinformował, iż w procesie wyboru kadry akademickiej, w tym w przypisaniu wykładowcy ww. zajęć, kierował się doświadczeniem dydaktycznym i naukowym. W przypadku zajęć *immunologia i alergologia* Wnioskodawca wziął pod uwagę: uzyskany stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych w roku 2017; 6-letnie doświadczenie dydaktyczne, również w obszarze immunologii; 26-letnie doświadczenie w zakresie przeprowadzania badań immunohistochemicznych. Wnioskodawca poinformował równocześnie, iż zastosował się do zaleceń Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i w związku z tym przyporządkował do modułu *immunologia i alergologia*, zarówno do wykładów, jak i do ćwiczeń, inną osobę odpowiedzialną za prowadzenie zajęć dydaktycznych – dr n. med., która posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie dydaktyczne i dorobek naukowy w zakresie wykładanych treści. W celu potwierdzenia zasadności przyporządkowania nowego prowadzącego do modułu Wnioskodawca załącza [załącznik nr 5] komplet dokumentów wraz z charakterystyką wskazanej osoby i deklaracją podjęcia zatrudnienia w Uczelni.

W odpowiedzi na zastrzeżenia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej co do przyporządkowania wybranych osób do prowadzenia modułów *seminarium specjalistyczne: metodologia badań własnych* i *seminarium specjalistyczne: projekt inżynierski*, Wnioskodawca wyjaśnił podjęte przez siebie decyzje. Przy dokonywanych wyborach Wnioskodawca kierował się dobrem przyszłych dyplomantów i chęcią stworzenia dla nich możliwości wyboru zróżnicowanych obszarów tematycznych prac dyplomowych, tak aby prace dyplomowe będące projektami inżynierskimi mogły odnosić się do różnych dyscyplin naukowych, do których przyporządkowany został kierunek studiów. Stąd też wśród promotorów pojawiły się osoby nieprzyporządkowane tylko i wyłącznie do dyscypliny wiodącej, tj. nauk chemicznych. Dla przykładu: w ramach współpracy student-promotor mógłby powstać projekt inżynierski w zakresie opracowania systemów zarządzania jakością i bezpieczeństwem w ochronie zdrowia, które dedykowane byłyby konkretnemu podmiotowi medycznemu. W Wyższej Szkole Inżynierii i Zdrowia w Warszawie prace dyplomowe, w tym projekty inżynierskie, przygotowywane są również na zlecenie przedstawicieli środowiska społeczno-gospodarczego. Wnioskodawca uznał zatem zaangażowanie poszczególnych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne za właściwe i niezbędne w celu umożliwienia studentom osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się.



Biorąc pod uwagę opinię Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Wnioskodawca zaproponował nowe przyporządkowanie promotorów do modułów *seminarium specjalistyczne: metodologia badań własnych* i *seminarium specjalistyczne: projekt inżynierski*. Tym razem kierowano się zasadą doboru osób mających odpowiednie kwalifikacje do opracowywania prac dyplomowych w ramach co najmniej jednej z możliwych do obrania ścieżek kształcenia, obejmujących w wypadku studiów stacjonarnych:

- kształcenie w zakresie bezpieczeństwa produktu kosmetycznego,
- kształcenie w zakresie bezpieczeństwa żywności,

a w wypadku studiów niestacjonarnych:

- kształcenie w zakresie bezpieczeństwa produktu kosmetycznego,
- kształcenie w zakresie bezpieczeństwa żywności.

Wprowadzone zmiany w obsadzie podsumowano w tabelach uwzględniających:

- a) nauczycieli akademickich proponowanych do prowadzenia zajęć na podstawie umowy o pracę – podstawowe miejsce pracy;
- b) osoby inne niż nauczyciele akademicy proponowane do prowadzenia zajęć.

Jednocześnie Wnioskodawca zaznacza, że dokumenty opisujące kompetencje osób przypisanych do prowadzenia zakwestionowanych zajęć znajdują się w dokumentacji wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów w załącznikach nr 12–13.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca wprowadził odpowiednie zmiany w zakwestionowanej obsadzie kadrowej zajęć *immunologia i alergologia*. Drugi zarzut Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dotyczący obsady kadrowej zajęć *seminarium magisterskie specjalistyczne: projekt inżynierski*, związany był z tym, że prowadzenie tych zajęć powierzono siedmiu osobom bez tytułu zawodowego inżyniera, a więc bez potwierdzonych kompetencji inżynierskich. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany nie usunęły w całości istoty postawionego zarzutu. Z analizy dokumentacji wynika bowiem, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do prowadzenia tych zajęć zaproponowano dwanaście osób, w tym jedynie trzy posiadające tytuł zawodowy inżyniera.

Wprowadzone działania naprawcze dają podstawę do uznania **zarzutu za bezprzedmiotowy**. **Zaleca się jednakże poprawę obsady zajęć *seminarium magisterskie specjalistyczne: projekt inżynierski* poprzez zaangażowanie do jego realizacji większej liczby osób posiadających tytuł zawodowy inżyniera.**

7. Efekty uczenia się opisane w sylabusach niektórych zajęć nie są możliwe do osiągnięcia ze względu na brak informacji o dostępie studentów do specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Dotyczy to następujących zajęć i efektów uczenia się:
 - *Digital i Social Media*: student potrafi w praktyce zawodowej wykorzystać digital i social media, student potrafi zarządzać informacją i wizerunkiem w digital i social mediach, student potrafi analizować raporty ze statystyk prowadzonych kampanii internetowych, diagnozować popełniane błędy i wyciągać wnioski na przyszłość.
 - *Content Marketing w ochronie zdrowia*: student posiada niezbędne umiejętności do tworzenia i prowadzenia lokalnych, regionalnych i krajowych kampanii marketingowych w sektorze usług medycznych. E-marketing w ochronie zdrowia.



- *zarządzanie ryzykiem w usługach medycznych*: realizacja tematów: Pomiar ryzyka w ochronie zdrowia. Rozliczanie kosztów ryzyka.
- *zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy*: student zna narzędzia, w tym rozwiązania informatyczne, wspomagające zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy w placówkach ochrony zdrowia. Wskaźniki oceny skuteczności systemów zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy.
- *organizacja systemu ochrony zdrowia w Polsce i na świecie*: Charakterystyka i rejestr podmiotów leczniczych. Analiza efektywności i wydolności systemu ochrony zdrowia w Polsce przez Najwyższą Izbę Kontroli.
- *ekonomika zdrowia* – realizacja tematów: Analiza kosztów działania jednostek prowadzących działalność w ochronie zdrowia. Analiza ekonomiczna w ochronie zdrowia. Efektywność ekonomiczna jako narzędzie analityczne dla ochrony zdrowia. Student potrafi wykorzystać wiedzę do analizowania przebiegu procesów gospodarczych zachodzących w jednostkach prowadzących działalność w ochronie zdrowia.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na przedmiotowe zastrzeżenia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej Wnioskodawca uszczegółowił wskazane w uchwale nr 527/2021 zajęcia i efekty uczenia się, co zdaniem Wnioskodawcy pozwoli Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznać treści programowe i przyporządkowanie odpowiednich efektów uczenia się do konkretnych modułów za rzetelne i prawidłowe. Wnioskodawca odniósł się kolejno do poszczególnych modułów, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

- *Digital i social media* – w ramach zajęć studenci poznają możliwości dostępnych na rynku serwisów społecznościowych i narzędzi social media, które mają za zadanie wspomóc użytkowników w wyszukiwaniu informacji, tworzeniu treści, a także w ich analizie i optymalizacji m.in.:
 - a) Facebook Audience Insights – dzięki użyciu tego narzędzia można czerpać wiedzę szczegółową o grupie docelowej, do której następnie są kierowane określone treści;
 - b) Sotrender – narzędzie social media pozwalające na efektywniejsze zarządzanie social mediami dzięki szczegółowej analizie działań podejmowanych m.in. na Facebooku, Twitterze, YouTube oraz Instagramie;
 - c) Ink361/Squarelovin – dzięki wskazanym aplikacjom można śledzić wyniki działań promocyjno-informacyjnych prowadzonych na Instagramie;
 - d) Tweetdeck – dzięki narzędziu można zarządzać optymalizacją działań na Twitterze;
 - e) Google Analytics – narzędzie oferowane przez Google i pozwalające na zbieranie informacji o statystykach wyszukiwania/ruchu na stronie internetowej;
 - f) Brand24 lub SentiOne – narzędzia umożliwiające monitoring social media, jak również szeroko pojętego internetu.
- *Content marketing w ochronie zdrowia* – w ramach zajęć studenci będą w praktyce wykorzystywać topowe narzędzia wykorzystywane w content marketingu, m.in.:



- a) Feedly – aplikacja umożliwiająca śledzenie newsów z witryn/serwisów zbliżonych tematycznie do obszaru zawodowego m.in. absolwentów kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja, a także rzetelny research, który jest niezbędny przy tworzeniu atrakcyjnego przekazu kierowanego do wybranej grupy docelowej;
- b) Google Trends – narzędzie umożliwiające śledzenie informacji zyskujących największą popularność w sieci, a co za tym idzie dostosowanie przekazu do częstotliwości pojawiania się różnych zapytań; daje to również możliwość łatwego sortowania pozyskanych informacji;
- c) BuzzSumo – narzędzie dostarczające informacje o najpopularniejszych kategoriach w social mediach; dzięki zastosowaniu narzędzia można przeprowadzić analizę popularności poszczególnych komunikatów w obszarze danej branży, jak również rozpoznać, które z nich mają największy wpływ na użytkowników;
- d) Asana – narzędzie niezbędne w pracy zespołowej przy tworzeniu danego projektu; pozwala na efektywne zarządzanie pracą całego zespołu, planowanie i jej stały monitoring.

Wnioskodawca uzupełnił więc sposób realizacji zajęć z modułu *content marketing w ochronie zdrowia*, dodając informację o możliwości organizacji ćwiczeń warsztatowych w salach informatycznych. Oczywiście nie można pominąć faktu, że studenci, posiadając już wiedzę wyniesioną z modułu *digital i social media*, będą potrafili wykorzystać poznane w ramach modułu narzędzia i aplikacje również w czasie zajęć warsztatowych z modułu *content marketing w ochronie zdrowia*.

Studenci w ramach zajęć warsztatowych z zakresu *digital i social media* oraz *content marketing w ochronie zdrowia* będą mieli dostęp do uczelnianego sprzętu komputerowego, w tym również najnowszej wersji iPadów, które pozwolą im w pełni na nabycie zakładanych efektów uczenia się, właściwych dla zawartych treści programowych. Zapewniony będzie dostęp do wszystkich aplikacji i narzędzi przyporządkowanych do poszczególnych modułów.

- *Zarządzanie ryzykiem w usługach medycznych* – w modułowych efektach uczenia się Wnioskodawca nie odniósł się do poznania przez studentów wybranego oprogramowania komputerowego; odnosząc się do kierunkowego efektu uczenia się KK1P_U25, Wnioskodawca miał na myśli narzędzia, w tym metody pozwalające analizować i krytycznie oceniać pozyskane dane. Uwzględnione w kierunkowym efekcie uczenia się techniki informatyczne, są jednym z dostępnych narzędzi (metod), jednak nie jedynym. Zgodnie z dostępnymi rekomendacjami pomiar ryzyka w ochronie zdrowia, w tym również rozliczania jego kosztów, może opierać się na znanych powszechnie metodach statystycznych i symulacyjnych, m.in.: VaR (Value at Risk), Event Trees (ETA), Fault Trees (FTA), Black Spots. Nie można jednak pominąć jakościowych metod identyfikacji ryzyka, m.in.: ankiet eksperckich, spotkań planistycznych, przeglądu dokumentacji na zasadzie porównań analogii, burzy mózgów czy też analizy SWOT.

Wnioskodawca, uznawszy, że na etapie konstruowania pierwotnych kierunkowych efektów uczenia się dokonał zbyt ogólnego ujęcia efektu uczenia się KK1P_U25, postanowił na etapie zmiany programu studiów i efektów uczenia się dokonać



uszczegółowienia efektu: „Absolwent studiów I stopnia na kierunku Inżynieria ochrony zdrowia i promocja potrafi posługiwać się różnorodnymi narzędziami, w tym również technikami informatycznymi, w celu pozyskiwania danych, oraz analizować te dane przy zastosowaniu metod symulacji wnioskowań logicznych, oceniając przy tym ich przydatność do realizacji celów zawodowych”.

Dodatkowo w przedmiotowej karcie modułu Wnioskodawca dodał możliwość organizacji zajęć w salach informatycznych, w których studenci mają dostęp do powszechnie znanych pakietów biurowych, w tym przede wszystkim do edytora tekstu oraz arkusza kalkulacyjnego. Dzięki temu czynności podejmowane przez studentów w czasie zajęć będą efektywniejsze, a proste obliczenia obranych symulacji odbywać się będą automatycznie po zastosowaniu wybranych formuł logiczno-statystycznych w arkuszu kalkulacyjnym.

- *Zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy* – w zgodzie z sugestiami Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej Wnioskodawca dokonał zmian w karcie przedmiotowego modułu. W ramach wprowadzonych zmian i udoskonalień Wnioskodawca zdecydował się uzupełnić sposób realizacji zajęć dydaktycznych o ćwiczenia w salach informatycznych, w których studenci będą mieli dostęp do odpowiednich zasobów informatycznych, pozwalających na realizację treści programowych właściwych dla pozycji CW12. W ramach przedmiotowych zajęć studenci będą mogli zapoznać się z funkcjonowaniem, udostępnionych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, narzędzi online, m.in. SINDBAD, IRYS, RISC SCORE.

Nie można również pominąć narzędzi i zasobów udostępnianych przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy, m.in.: narzędzia oceny ryzyka (OiRA), narzędzia elektronicznego dotyczące substancji niebezpiecznych oraz wizualizacji danych – koszty bhp. Przydatne dla studentów zasoby i narzędzia są publikowane również na stronie Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia oraz Instytutu Medycyny Pracy. W odniesieniu do treści zawartych w pozycji CW8 karty modułu Wnioskodawca zdecydował się na doprecyzowanie treści elementarnych kwestii, w tym charakterystyki wskaźników do oceny skuteczności zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, tj. podstawowych wskaźników wynikowych (częstość wypadków przy pracy, ciężkość wypadków przy pracy, wskaźnik chorób zawodowych, wskaźnik absencji chorobowej, średni koszt jednego wypadku przy pracy, liczba zdarzeń potencjalnie wypadkowych, liczba osób odczuwających dolegliwości związane z pracą etc. – analiza wad i zalet).

- *Organizacja systemu ochrony zdrowia w Polsce i na świecie* – w przedmiotowej karcie modułu Wnioskodawca dokonał doprecyzowania kwestii źródeł wiedzy niezbędnych w procesie uczenia się. W ramach pozycji W2 Uczelnia wskazała, że studenci będą korzystać z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą w Polsce [RPWDL], stąd też zajęcia będą odbywać się nie tylko w salach dydaktycznych, lecz także w salach informatycznych z dostępem do sieci internetowej i sprzętu komputerowego. Natomiast w przypadku pozycji C11 Wnioskodawca dodał następującą pozycję literatury uzupełniającej:



raport: System ochrony zdrowia w Polsce – stan obecny i pożądane kierunki zmian – informacja o wynikach kontroli Najwyższej Izby Kontroli KZD.034.001.2018, nr ewid. 8/2019/megainfo/KZD.

- *Ekonomika zdrowia* – Wnioskodawca dokonał odpowiednich zmian w treściach programowych oraz modułowych efektach uczenia się, które stanowią odpowiedzi na wątpliwości Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Aktualnie dobrane treści oraz sprecyzowane modułowe efekty uczenia się są możliwe zarówno do realizacji, jak i osiągnięcia.

Informacje zawarte w niniejszym wyjaśnieniu zostały również doprecyzowane w karatach poszczególnych modułów, tak aby Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie miało wątpliwości co do prawidłowej konstrukcji poszczególnych sylabusów, dlatego też Wnioskodawca pozwala sobie wnioskować o oddalenie tego zarzutu w całości.

Stanowisko Prezydium PKA

W przypadku pięciu z sześciu wymienionych zajęć: *digital i social media, content marketing w ochronie zdrowia, zarządzanie ryzykiem w usługach medycznych, zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy oraz organizacja systemu ochrony zdrowia w Polsce i na świecie* – Wnioskodawca wyjaśnił, że studenci będą mieli dostęp do odpowiedniego oprogramowania komputerowego, umożliwiającego osiągnięcie opisanych efektów uczenia się. Sylabusy tych przedmiotów zostały stosownie zmodyfikowane, co Wnioskodawca szczegółowo opisał we wniosku. W sylabusach tych zajęć można teraz znaleźć informacje dotyczące zarówno rodzaju narzędzi analitycznych, które będą wykorzystywane podczas ww. zajęć, jak i możliwości prowadzenia zajęć w salach informatycznych, w których jest dostęp do potrzebnego oprogramowania.

W przypadku zajęć z *ekonomiki zdrowia* Wnioskodawca nie przewiduje prowadzenia zajęć w salach informatycznych, z wykorzystaniem odpowiedniego oprogramowania komputerowego. W tym przypadku Wnioskodawca zmodyfikował treści programowe (W7 i C6) oraz modułowy efekt uczenia się U05 w następujący sposób:

- W7: zamiast „Analiza kosztów działania jednostek prowadzących działalność w ochronie zdrowia” wprowadził „Charakterystyka kosztów działania jednostek prowadzących działalność w ochronie zdrowia”;
- C6: zamiast „Analiza ekonomiczna w ochronie zdrowia. Efektywność ekonomiczna jako narzędzie analityczne dla ochrony zdrowia” wprowadził „Metody oceny efektywności w ochronie zdrowia – znaczenie; metody i narzędzia pomiaru”;
- U05: zamiast „Student potrafi wykorzystać wiedzę do analizowania przebiegu procesów gospodarczych zachodzących w jednostkach prowadzących działalność w ochronie zdrowia” wprowadził „Student potrafi omówić założenia i scharakteryzować narzędzia analizy efektywności w ochronie zdrowia”.

Wydaje się, że do realizacji tak zmodyfikowanych treści programowych (W7 i C6) i do osiągnięcia na nowo sformułowanego efektu uczenia się (U05) dostęp do oprogramowania komputerowego nie jest niezbędny.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



8. Występują znaczne braki literatury podstawowej wskazanej w sylabusach z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości. Z losowej weryfikacji dostępności tytułów wynika, że w wykazie znajdują się publikacje niedostępne. Ponadto wykaz literatury z zakresu nauk o zdrowiu sporządzony na podstawie sylabusów jest w zdecydowanej większości nieaktualny i przestarzały.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu, Wnioskodawca poinformował, że wykaz zasobów bibliotecznych będących w posiadaniu Uczelni, jak również tych planowanych do zakupu, został uzupełniony o pozycje, które są wskazane w kartach poszczególnych modułów, tj. sylabusach. Dodatkowo Wnioskodawca dołączył do zestawienia linki, które potwierdzają dostępność poszczególnych pozycji i możliwość ich zakupu – na dzień 12 lipca 2021 r.

W przypadku zarzutu dotyczącego nieaktualnych i przestarzałych pozycji z zakresu nauk o zdrowiu Wnioskodawca poinformował, że wszystkie sylabusy przeszły ponowną weryfikację merytoryczną, a co za tym idzie aktualne wykazy literatury podstawowej i uzupełniającej zawierają pozycje właściwe dla wykładanych treści, a ponadto są jak najbardziej aktualne. Opis zasobów bibliotecznych oraz elektronicznych zasobów wiedzy obejmujących literaturę zalecaną na kierunku studiów, do których uczelnia zapewni dostęp, stanowi załącznik nr 7.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze idące we właściwym kierunku, choć nie usuwają one w pełni istoty zarzutu, ponieważ w zasobach bibliotecznych Uczelni nadal występują pewne braki, wskazane przez Prezydium PKA. Podjęte działania dają jednak podstawę do uznania **zarzutu za bezprzedmiotowy. Zaleca się jednakże podjęcie starań w celu dalszej, systematycznej poprawy zasobów literaturowych powiązanych z wnioskowanym kierunkiem.**

9. W ustaleniu wymiaru zajęć kształtujących kompetencje praktyczne stwierdzono nieprawidłowości. Wykaz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych obejmuje 45 zajęć (w tym praktyka zawodowa), którym łącznie przypisano 200 ECTS. Jak wynika z opisanych metod kształcenia student nie wykonuje czynności praktycznych, gdyż duża część czasu na zajęciach ma formę wykładu, dotyczy to 32 zajęć.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca, podejmując działania naprawcze zmierzające do udoskonalenia programu studiów, dokonał zmian w programie studiów, w tym w planie studiów. Wprowadzone przez Senat Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie zmiany w zakresie wymiaru zajęć kształtujących kompetencje praktyczne pozwolą Prezydium PKA oddalić przedmiotowy zarzut. Na mocy uchwały nr 20/2021 Senatu Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie w sprawie zmiany programu studiów i efektów uczenia się dla stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja wprowadzono zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS, przy czym w przypadku godzin realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich jest to 77% godzin na



studiach stacjonarnych i 78% godzin na studiach niestacjonarnych. Dla potwierdzenia wprowadzonych zmian Wnioskodawca przedkłada prawidłowo uzupełnioną tabelę zajęć lub grup zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, stanowiącą załącznik nr 8 do niniejszego wniosku, z której wprost wynika, że stawiane w tym zakresie wymagania zostały przez Wnioskodawcę spełnione i pozwalają mu wnioskować o oddalenie zarzutu sformułowanego w pkt 9 opinii PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia w sposób prawidłowy ustaliła wymiar zajęć kształtujących kompetencje praktyczne i przedstawiła go w formie tabelarycznej (załącznik 8). W tabeli zestawiono zajęcia prowadzone w formie ćwiczeń, laboratoriów, warsztatów, lektoratów, seminariów oraz praktyk studenckich (z pominięciem wykładów). Wymiar zajęć prowadzonych w wymienionych formach obejmuje: na studiach stacjonarnych 2436 godzin (co stanowi 77% w stosunku do 3168, czyli ogólnej liczby godzin), a na studiach niestacjonarnych 1874 godzin (co stanowi nawet 79%, a nie 78%, w stosunku do 2380, czyli ogólnej liczby godzin). Podane liczby świadczą o tym, że zajęcia kształtujące kompetencje praktyczne stanowią zdecydowaną większość zaplanowanych zajęć i można wnioskować, że także punktów ECTS im przypisanych. Dokładna analiza liczby punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym kompetencje praktyczne jest niemożliwa, ponieważ Wnioskodawca podał w tabeli liczbę punktów ECTS, która jest przypisana danym zajęciom prowadzonym w różnych formach, bez podziału na poszczególne formy. Brak tego typu informacji jest jednak zrozumiały – takiego podziału punktów ECTS nie uwzględniono w sylabusach (podany podział punktów ECTS dotyczy godzin z bezpośrednim udziałem nauczyciela oraz realizowanych w formie samodzielnej pracy).

Wnioskodawca usunął istotę zarzutu, co pozwala uznać **zarzut za bezprzedmiotowy**.

10. We wniosku stwierdzono liczne rozbieżności. W dokumentacji przedstawiono rozbieżną łączną liczbę godzin w harmonogramie realizacji programu studiów niestacjonarnych, tj. 1880 godzin w Załączniku nr 1 „Program studiów” i „Plan studiów”, a w załączniku „PROGRAM STUDIÓW IOZiP” podano 1914 godzin. Ponadto w programie studiów przewidziano zajęcia do wyboru, którym przypisano łącznie 68 ECTS, tj. 32,4%, zarówno w trybie stacjonarnym, jaki niestacjonarnym. Taki wymiar zajęć do wyboru został przedstawiony w Zał. 1 „PROGRAM STUDIÓW IOZiP” s.6. Z kolei w załącznikach „Plan studiów 2021_2022” wynika, że modułowi zajęć fakultatywnych do wyboru przypisano 98 ECTS (w trybie stacjonarnym, jak i niestacjonarnym), czyli 46,7%.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca dokonał zmian w programie studiów i przedstawił – w tabeli nr 1 załączonej do programu studiów [s. 5-6 programu studiów] – nowe wskaźniki dotyczące programu studiów na kierunku inżynieria ochrony zdrowia i promocja. W opinii Wnioskodawcy wskaźniki są prawidłowe i korespondują z pozostałą dokumentacją przedłożoną do ponownego rozpatrzenia.

Stanowisko Prezydium PKA



Uchwała nr 783/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 13 sierpnia 2021 r.

Wnioskodawca usunął istotę zarzutu 10, ujednolicając wskaźniki dotyczące programu studiów w dokumentacji przedłożonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia oraz podjęte działania naprawcze, Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 527/2021 z dnia 24 czerwca 2021 r. i pozytywnego zaopiniowania wniosku.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Inżynierii i Zdrowia w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
18.08.2021

Stanisław Wrzosek