Uchwała nr 790/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 13 sierpnia 2021 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.53.2021.1.IZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale nr 492/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.53.2021.1.IZ.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w uchwale nr 492/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.53.2021.1.IZ.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Uczelnia nieprawidłowo przyporządkowała wnioskowany kierunek dietetyka, studia drugiego stopnia do dyscypliny nauk o kulturze fizycznej, jako do dyscypliny wiodącej. Przyjęte do osiągnięcia efekty uczenia się mają odniesienie do dyscypliny nauki o zdrowiu (w zakresie około 70%), kolejno do dyscypliny nauki medyczne (w zakresie około 20%), a w najmniejszym zakresie do dyscypliny nauki o kulturze fizycznej (około 10%).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z uwagą zawartą w uchwale Prezydium PKA. Zdaniem Uczelni wnioskowany kierunek studiów prawidłowo przypisano dyscypliny nauki o kulturze fizycznej – 55%, nauki o zdrowiu – 45%. Żaden efekt uczenia się i punkt ECTS nie ma odniesienia do dyscypliny nauki medyczne, jak wynika z uchwały Prezydium PKA. W załączniku nr 2a wniosku Uczelni jednoznacznie te kwestie

scharakteryzowano i zdefiniowano. Uczelnia uważa, że uwaga zawarta w uchwale Prezydium PKA, to subiektywna interpretacja efektów uczenia się opracowanych dla wnioskowanego kierunku studiów. Zwraca także uwagę, że dyscyplina nauki o kulturze fizycznej jest interdyscyplinarna, obejmuje różne obszary m.in. biomedyczny, społeczny, humanistyczny, ekonomiczno-menedżerski.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zaproponowała zmian dotyczących przyporządkowania wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych. Argumentacja, że nauki o kulturze fizycznej są dyscypliną naukową o charakterze interdyscyplinarnym nie jest trafna w kontekście kierunku dietetyka, bo nauki te w swojej istocie związane są z wpływem na zdrowie aktywności fizycznej. Dietetyka natomiast odwołuje się przede wszystkim do kwestii zdrowotnych związanych z prawidłowym żywieniem i suplementacją człowieka – co związane jest z zainteresowaniami takich dyscyplin naukowych jak nauki o zdrowiu lub nauki medyczne. Efekty uczenia się w zdecydowanej większości odnoszą się do nauk o zdrowiu i nauk medycznych, a w znacznie mniejszym do nauk o kulturze fizycznej. Nie można więc wskazywać jako dyscyplinę wiodącą nauki o kulturze fizycznej. Uczelnia argumentuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzeniem *„Żaden efekt uczenia się i punkt ECTS nie ma odniesienia do dyscypliny nauk medycznych”*. Nie można zgodzić się z tym stwierdzeniem, gdyż przykładowe poniższe efekty uczenia się z kategorii wiedzy są związane w głębokim stopniu z naukami medycznymi i naukami o zdrowiu:

K_W02 – Wykazuje w pogłębionym stopniu znajomość anatomii i fizjologii człowieka ze szczególnym uwzględnieniem układu pokarmowego oraz procesów trawienia i wchłaniania.

K_W03 – Rozumie i potrafi wyjaśnić wzajemne zależności pomiędzy układem pokarmowym a układem nerwowym, krążenia i oddychania, moczowym i dokrewnym człowieka.

K_W05 – Zna mechanizmy dziedziczenia oraz genetyczne i środowiskowe uwarunkowania cech człowieka. Zna choroby uwarunkowane genetycznie i ich związek z żywieniem i możliwości leczenia dietetycznego i psychofizycznego.

K_W06 – Zna funkcje fizjologiczne białek, tłuszczów, węglowodanów oraz elektrolitów, pierwiastków śladowych, witamin i hormonów.

K_W09 – Zna metody oceny stanu zdrowia oraz objawy i przyczyny wybranych zaburzeń i zmian chorobowych oraz chorób cywilizacyjnych oraz podstawy działań interwencyjnych, terapeutycznych i skutki tych działań wobec wybranych jednostek chorobowych, praktyki opartej na argumentach naukowych, w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej i nauk o zdrowiu.

K_W11 – Zna zasady i podstawy fizjologiczne dietetyki pediatrycznej oraz zasady żywienia kobiet w okresie ciąży i w okresie karmienia piersią.

K_W13 – Zna, rozumie i potrafi wykorzystać w codziennej praktyce podstawy farmakologii i farmakoterapii żywieniowej oraz interakcji leków z żywnością, praktyki opartej na argumentach naukowych, w dyscyplinie nauk o kulturze fizycznej i nauk o zdrowiu.

K_W16 – Zna zasady postępowania dietetycznego w chorobach, w zależności od stopnia zaawansowania choroby.

K_W18 – Zna diagnostykę laboratoryjną na poziomie podstawowym. Zna zasady funkcjonowania sprzętu i aparatury stosowanych w zakresie żywienia, dietetyki, sportu i rekreacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Programy i harmonogramy studiów oraz organizacja zajęć budzą zastrzeżenia w zakresie:
   a) treści programowych, które zostały opracowane przede wszystkim dla studiów stacjonarnych z uwzględnieniem znikomych informacji na temat studiów niestacjonarnych. W wielu sylabusach przeznaczonych dla studiów niestacjonarnych brak jest informacji o tematach zajęć i liczbie godzin przeznaczonych na realizację tych tematów lub informacje, o których mowa są sprzeczne. Brak tych informacji na studiach niestacjonarnych uniemożliwia ocenę. Jako przykład należy wymienić zajęcia z: mikrobiologii, filozofii i etyki, psychologii osobowości, podstaw socjologii, edukacji i poradnictwa żywieniowego, patofizjologii klinicznej, demografii i epidemiologii żywienia, psychologii klinicznej, produkcji potraw i towaroznawstwa, przepisów prawnych żywnościowo-żywieniowych, metodologii badań naukowych, żywności funkcjonalnej i nutrigenomiki, fizjologii żywienia, żywienia enteralnego i parenteralnego, immunologii;
   b) braku opracowania szczegółowych efektów uczenia się dla zajęć. Zaproponowane w sylabusach efekty są powtórzeniem efektów kierunkowych, które są bardzo ogólne i często nie korespondują z treściami zaplanowanymi dla tych zajęć. Jako przykład należy podać zajęcia z:
   - *anatomii*, w tym efektu EK5 – „Potrafi w oparciu o znajomość fizjologii wysiłku zaplanować i wdrożyć żywienie dostosowane do rodzaju uprawianej dyscypliny sportowej lub rekreacyjnej". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie;
   - *dietoprofilktyki i leczenia chorób dietozależnych*, w tym efektu EK10 – „Potrafi wykorzystać wyniki badań laboratoryjnych w planowaniu żywienia klinicznego, a także żywienia w sporcie, rekreacji i odnowie biologicznej, stosując m.in. wyspecjalizowane narzędzia i techniki informatyczne". „Potrafi kierować zespołem specjalistów. Ponadto, studenci studiów niestacjonarnych nie zrealizują treści TP14 - Układanie diet w wybranych jednostkach, na podstawie kwestionariuszy pacjentów", ponieważ Uczelnia nie przewidziała w tematyce zajęć dla tej formy studiów realizacji takich treści;
   - *fitoterapii tradycyjnej*, w tym efektu EK3 - „W zaawansowanym stopniu realizuje zajęcia rekreacyjne, sportowe i prozdrowotne w pracy indywidualnej i z grupami społecznymi jako trener personalny i animator czasu wolnego (promotor zdrowia). Zna zasady udzielania pierwszej pomocy i wie jak postępować w stanach zagrożenia życia". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie. Ponadto student będzie miał problem ze zrealizowaniem treści przedmiotowych TP7 – „Zajęcia terenowe w wybranych zakładach usług cateringowych, ponieważ Uczelnia nie zaplanowała współpracy z zakładami usług cateringowych;
   - *fizjologii żywienia*, w tym efektów od EK11 do EK14, gdzie student ma osiągnąć umiejętności obsługi komputera, specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego w gastronomii, kulturze fizycznej etc., gromadzenie danych lub sprawności związanych z językiem obcym. Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;
   - *nowych technologii gastronomicznych w przygotowaniu potraw*, w tym efektu „EK3 - Wykorzystuje wychowawcze i motywacyjne aspekty promocji zdrowia m.in.

w profilaktyce wykluczenia społecznego i patologii społecznych". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;

- *organizacja eventów i konferencji szkoleniowych promujących zdrowy styl życia* - student studiów niestacjonarnych nie zrealizuje treści przedmiotowych TP 22 – „Promocja zdrowego stylu życia w mediach – jak robią to inni? Analiza działań promocyjnych popularnych FitBlogerów, FitVlogerów, Coachów dietetycznych i ruchowych, i „autorytetów" dietetycznych i trenerów personalnych". Temat realizowany na studiach stacjonarny nie został zaplanowany do realizacji na studiach niestacjonarnych. Wskazuje to na brak spójności między formą stacjonarną i niestacjonarną zaproponowanych programów studiów;
- *patofizjologii klinicznej*, w tym efektu EK14 – „Ma umiejętności językowe niezbędne w zawodzie dietetyka, trenera personalnego, promotora zdrowia i zdrowego stylu życia, które otrzymuje w ramach studiowanego kierunku, zgodnie z wymaganiami ustalonymi dla określonego obszaru i poziomu kształcenia w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (poziom B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego)" - którego treść dotyczy zajęć z języków obcych;
- *przechowalnictwa żywności*, w tym efekt: EK1 – „Zna, rozumie i potrafi wykorzystać w praktyce pogłębioną wiedzę z zakresu biochemii ogólnej i klinicznej, chemii żywności, mikrobiologii ogólnej i żywności, fizjologii oraz parazytologii, praktyki opartej na argumentach naukowych. Zna podstawowe zagadnienia dotyczące przechowalnictwa żywności". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;
- *przepisów prawnych żywnościowo-żywieniowych*, w tym efektu EK3 – „Potrafi prowadzić proste badania statystyczne i interpretować dane liczbowe. Potrafi prowadzić debatę i dyskusję merytoryczną zgodnie z prawem i obowiązującymi przepisami" lub efektu EK4 – „Potrafi samodzielnie planować, programować i kierować własnym procesem uczenia się ustawicznego, a także wspierać i ukierunkowywać współpracowników w tym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami". Zaplanowane efekty nie są spójne z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;
- *środkach ergonomicznych w sporcie i rekreacji*, w tym efektu EK3 – „W zaawansowanym stopniu realizuje zajęcia rekreacyjne, sportowe i prozdrowotne w pracy indywidualnej i z grupami społecznymi jako trener personalny i animator czasu wolnego (promotor zdrowia). Zna zasady udzielania pierwszej pomocy i wie jak postępować w stanach zagrożenia życia. Zna i stosuje środki ergonomiczne w sporcie i rekreacji". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;
- tutoringu w dietetyce, w tym efektu EK4 – „W zaawansowanym stopniu realizuje zajęcia rekreacyjne, sportowe i prozdrowotne w pracy indywidualnej i z grupami społecznymi jako trener personalny i animator czasu wolnego (promotor zdrowia). Zna zasady udzielania pierwszej pomocy i wie jak postępować w stanach zagrożenia życia". Zaplanowany efekt nie jest spójny z treściami zajęć zaplanowanymi w sylabusie dla tych zajęć;

- *zarządzania i marketingu*, w tym efektu EK3 – „W zaawansowanym stopniu realizuje zajęcia rekreacyjne, sportowe i prozdrowotne w pracy indywidualnej i z grupami społecznymi jako trener personalny i animator czasu wolnego (promotor zdrowia)".
- żywienia enteralnego i parenteralnego, w tym efektu EK4 – „Wykorzystuje wychowawcze i motywacyjne aspekty promocji zdrowia. Potrafi dobrać i stosować właściwe metody i narzędzia". Zaplanowane treści programowe dla tych zajęć nie obejmują wyżej wymienionych zagadnień;

c) sylabusów, które zawierają sprzeczne informacje na temat punktacji ECTS, jakie ma osiągnąć student w toku kształcenia. Inny ich wymiar jest podany na początku sylabusa, gdzie ogólnie charakteryzuję się zajęcia, a inny wymiar jest podany na końcu sylabusa, gdzie dokonuje się kalkulacji nakładu pracy studenta. Jako przykład należy podać zajęcia z: edukacji i poradnictwa żywieniowego - 2 lub 3 pkt. ECTS; patofizjologii klinicznej - 4 lub 3 pkt. ECTS; fizjologii żywienia - 3 lub 2 pkt. ECTS; dietoprofilktyki i leczenia chorób dietozależnych - 4 lub 3 pkt. ECTS;

d) informacji dla wielu zajęć, gdzie zaplanowano do osiągnięcia bardzo dużą liczbę efektów uczenia się, co może skutkować brakiem możliwości ich opanowania. Dotyczy to następujących przedmiotów: patofizjologia kliniczna (26 efektów); zdrowie publiczne (26 efektów); fizjologia żywienia(26 efektów); żywienie kliniczne(16 efektów); alergie i nietolerancje pokarmowe (13 efektów); produkty spożywcze z wysoką wartością odżywczą - zastosowanie w codziennej diecie (14 efektów); diagnostyka laboratoryjna i interpretacja wyników badań laboratoryjnych (12 efektów); biochemia ogólna i kliniczna (16 efektów).

e) wielu sylabusów, gdzie nieprawidłowo zaplanowano liczbę godzin wykładów lub ćwiczeń albo nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta w stosunku do harmonogramu zajęć. Jako przykład należy podać zajęcia z:

- *edukacji i poradnictwa żywieniowego* (w harmonogramie zajęć zaplanowano 30 godzin i 2 pkt. ECTS, a z *sylabusa wynika, że będzie 45 godzin i 3 pkt. ECTS);*
- *patofizjologii* klinicznej (w harmonogramie zajęć zaplanowano 45 godzin i 4 pkt. ECTS, a z sylabusa wynika, że 40 godzin i 3 pkt. ECTS);
- *psychologii klinicznej* (w harmonogramie zajęć zaplanowano 30 godzin zajęć, a z sylabusa wynika, że 45 godzin);
- *zdrowia publicznego* (w harmonogramie zajęć zaplanowano 30 godzin zajęć, a z sylabusa wynika, że 20 godzin);
- *metodologii badań naukowych* (w harmonogramie zajęć zaplanowano 45 godzin zajęć, a z sylabusa raz wynika, że 63 godziny - tematy zajęć, a raz, że 60 godzin - kalkulacja nakładu pracy studenta);
- *żywienia kobiet w ciąży, karmiących i niemowląt* (w harmonogramie zajęć zaplanowano 15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń, a z sylabusa wynika, że 30 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń. Ponadto, nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta - z sumy wynika, że student realizuje 85 godzin, a z zapisu, że 100 godzin);
- *środków ergonomicznych w sporcie i rekreacji* (nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta);
- *zasad i organizacji żywienia zbiorowego* (nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta);
- *mikrobiologii* (nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta);

f) języka obcego, gdzie został zaplanowany do osiągnięcia poziomie B2 ESOKJ, co nie jest zgodne z 7 poziomem PRK;
g) dwóch obozów fakultatywnych, których realizacja ma mieć miejsce w II i w III semestrze, ale w harmonogramie studiów nie zostały one ujęte oraz w katalogu kursów nie zaprezentowano sylabusów dla tych zajęć;
h) informacji na temat jak będą prowadzone zajęcia z e-learningu, i czy nauczyciele oraz studenci zostaną odpowiednio przygotowani do realizacji takiej formy zajęć;
i) braku informacji, w jakich dniach tygodnia będą realizowane zajęcia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. Brak tych informacji uniemożliwiają ocenę, czy zajęcia na studiach stacjonarnych będą prowadzone odrębnie od zajęć na studiach niestacjonarnych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż nie zgadza się z zarzutem.
a) Treści programowe są takie same na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych. W każdym sylabusie treści są opisane wspólnie dla obu form studiów.
b) Sylabus jest tylko narzędziem dydaktycznym, wspierającym nauczyciela akademickiego w przygotowaniu i realizacji zajęć dydaktycznych. Nie ma ogólnopolskiego obowiązującego wzoru sylabusa.
Żaden przepis nie definiuje efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Zgodnie z obowiązującymi przepisami student (absolwent) musi zostać wyposażony w efekty uczenia się odnoszące się do kierunku studiów. Zdaniem Uczelni zarzut jest nieuzasadniony i bezpodstawny.
c) Właściwa liczba przypisanych punktów ECTS poszczególnym zajęciom znajduje się w programie i harmonogramie studiów (załącznik nr 2 wniosku Uczelni).
d) Przepisy ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów, nie określają limitu przypisanych efektów uczenia się do poszczególnych zajęć, modułów i specjalności.
e) Obozy fakultatywne są do wyboru dla chętnych studentów i nie są objęte programem studiów, w tym punktami ECTS. To formy dobrowolne i dodatkowe.
f) Program studiów obejmuje w 100% zajęcia w bezpośrednim kontakcie z nauczycielami akademickimi. Zajęcia e-learningowe są uzupełniającą formą kontaktu nauczycieli ze studentami. Uczelnia oczywiście jest przygotowana do prowadzenia zajęć e-learningowych. Nauczyciele akademiccy i studenci są przeszkoleni. Uczelnia korzysta z platform edukacyjnych Moodle i Zoom.
g) Studia niestacjonarne będą prowadzone standardowo, tzn. w soboty i niedziele. Studia stacjonarne będą także prowadzone standardowo, tj. od poniedziałku do piątku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie dokonała żadnych korekt w programie i harmonogramie studiów oraz organizacji zajęć. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołączono przewidywany harmonogram realizacji programu studiów w poszczególnych semestrach i latach cyklu kształcenia co pozwala na jego ocenę. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661) w programie studiów określa się m.in. „sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia”. Kluczowym elementem

pozwalającym na taką weryfikację jest sylabus. W sytuacji, kiedy karty przedmiotu nie definiują efektów uczenia się jakie dane zajęcia mają realizować nie ma możliwości weryfikacji i sprawdzenia, jakie kierunkowe efekty uczenia się zostały zrealizowane w ramach zajęć. Samo zapisanie kierunkowych efektów uczenia się jakie mają zostać osiągnięte podczas danych zajęć ma charakter postulatywny i nie pozwala na ich pozytywną weryfikację, bez zdefiniowania efektów uczenia przypisanych do zajęć.
Uczelnia nie ustosunkowała się do sprzecznych informacji na temat punktów ECTS i różnic podanych na początku sylabusa i na końcu sylabusa w ramach zajęć z: *edukacji i poradnictwa żywieniowego, patofizjologii klinicznej, fizjologii żywienia, dietoprofilktyki i leczenia chorób dietozależnych.*
Mimo, że przepisy prawne nie określają limitu przypisanych efektów uczenia się do poszczególnych zajęć, modułów i specjalności to zbyt duża ich liczba uniemożliwia ich opanowanie, co podlega ocenie eksperckiej w procesie opiniowania wniosku.
Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu dotyczącego części sylabusów, gdzie nieprawidłowo zaplanowano liczbę godzin wykładów lub ćwiczeń albo nieprawidłowo skalkulowano nakład pracy studenta w stosunku do harmonogramu zajęć.
Uczelnia nie ustosunkowała się do zarzutu dotyczącego języka obcego, gdzie został zaplanowany do osiągnięcia poziomie B2 ESOKJ, co nie jest zgodne z 7 poziomem PRK.
Wyjaśnienia na temat form prowadzenia zajęcia z e-learningu oraz dni prowadzenia zajęć na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych są wystarczające.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Zasady rekrutacji nie gwarantują właściwego doboru kandydatów. Uczelnia podaje, że kandydaci na wnioskowany kierunek, powinni posiadać tytuł licencjata, ale nie uszczegóławia, jakiego kierunku studiów pierwszego stopnia ma dotyczyć ten tytuł, będący podstawą rekrutacji.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż nie zgadza się z zarzutem. Zdaniem Uczelni rekrutacja na studia na wnioskowanym kierunku jest zgodna z art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).

Stanowisko Prezydium PKA
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych argumentów i nie zaproponowała zmian dotyczących zasad rekrutacji na wnioskowany kierunek studiów. Nie uszczegółowienie zasad rekrutacji i kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia (np. poprzez wymienienie kierunków studiów I stopnia po jakich można rekrutować się na wnioskowany kierunek) może skutkować niemożnością opanowania efektów uczenia się przez absolwentów kierunków odwołujących się do innych nauk niż nauki medyczne i nauki o zdrowiu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. Infrastruktura dydaktyczna Uczelni nie zapewni studentom osiągnięcia kierunkowych efektów uczenia się. W Uczelni brak specjalistycznych pracowni. Porozumienia i deklaracje Uczelni z instytucjami zewnętrznymi nie potwierdzają posiadania przez te instytucje bazy, która gwarantuje osiągniecie kierunkowych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie zgadza się z zarzutem. Przepisy obowiązujące w obszarze szkolnictwa wyższego nie stanowią, aby Uczelnia musiała posiadać własne obiekty dydaktyczne. Uczelnia od początku funkcjonowania korzysta z obiektów dydaktycznych placówek edukacyjnych miasta Poznania. Umowy z poszczególnymi placówkami są podpisywane na dany rok szkolny (akademicki). Uczelnia współpracuje i wynajmuje obiekty w wymienionych we wniosku placówkach od wielu lat m.in. na prowadzenie studiów pierwszego stopnia, studiów podyplomowych, kursów i szkoleń.
Wyższa Szkoła Uni-Terra w Poznaniu podpisała umowy z placówkami i instytucjami w celu zapewnienia studentom odpowiedniej bazy materialno-dydaktycznej właściwej do prowadzenia studiów na kierunku dietetyka:

- z Zespołem Szkół z Oddziałami Integracyjnymi i Specjalnymi Nr 2 z siedzibą w Poznaniu;
- z Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Poznaniu;
- z Zespołem Szkół Przemysłu Spożywczego w Poznaniu;
- z V Liceum Ogólnokształcącym w Poznaniu;
- z XI Liceum Ogólnokształcącym w Poznaniu;
- z XII Liceum Ogólnokształcącym w Poznaniu.

Wyżej wymienione placówki dysponują bardzo dobrą bazą do prowadzenia zajęć dydaktycznych na wnioskowanym kierunku studiów, szczególnie Zespół Szkół Przemysłu Spożywczego w Poznaniu. Dyrektor ZSPS w Poznaniu jest wykładowcą Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu. Rektor Uczelni zobowiązał się doposażyć pracownie w poszczególnych placówkach, po uruchomieniu studiów na wnioskowanym kierunku. Uczelnia dołączyła do wniosku stosowne oświadczenie rektora w sprawie uzupełnienia wyposażenia sal i pracowni dydaktycznych ww. placówkach edukacyjnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dysponuje głównie specjalistyczną bazą dydaktyczną wynajmowaną od innych podmiotów, co potwierdzają stosowne umowy. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołączono oświadczenie Rektora dotyczące planów „zakupu profesjonalnego sprzętu, materiałów i środków dydaktycznych niezbędnych do prowadzenia kształcenia na kierunku dietetyka". Prowadzenie studiów drugiego stopnia wymaga od wnioskodawcy posiadania specjalistycznej infrastruktury dydaktycznej w celu zapewnienia właściwego poziomu kształcenia. Przedstawiona dokumentacja nie potwierdza, że Uczelnia od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć dysponować będzie infrastrukturą niezbędną do właściwego kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zgodziła się z zarzutem. Dokonano zmian w obsadzie dydaktycznej i w załącznikach nr 9 i 10 przedstawiono zaproponowane zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie zajęć dydaktycznych. Obecny przydział zajęć można uznać za prawidłowy, dokonano stosownych korekt i poszczególne zajęcia przydzielono nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach umożliwia prawidłową realizację zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut jest bezprzedmiotowy.

6. Wnioskodawca nie uzasadnił przekonująco potrzeby utworzenia kierunku. Aktualnie na terenie miasta i województwa funkcjonują uczelnie, które zapewniają potencjalnym kandydatom możliwość kontynuacji kształcenia na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zgadza się z zarzutem. Wyższa Szkoła Uni-Terra w Poznaniu prowadzi studia pierwszego stopnia na kierunku dietetyka. Absolwenci tych studiów od lat zwracają się z prośbą do władz Uczelni o stworzenie możliwości kontynuowania kształcenia na studiach drugiego stopnia. Oferta innych uczelni w Poznaniu i województwie wielkopolskim, szczególnie w zakresie proponowanych specjalności na kierunku dietetyka, jest niewystarczająca dla absolwentów Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu. Zdaniem Uczelni o liczbie i możliwości wyboru uczelni przez kandydatów powinna decydować konkurencja między poszczególnymi szkołami, a nie decyzje administracyjne. Podstawą funkcjonowania szkół wyższych publicznych i niepublicznych musi być konkurencyjność na rynku edukacyjnym.

Stanowisko Prezydium PKA
We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych argumentów uzasadniających utworzenia studiów na wnioskowanym kierunku w kontekście potrzeb społeczno-gospodarczych oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr: 1-4 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 492/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 czerwca 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Uni-Terra w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
18.08.2021

Stanisław Wrzosek