



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-ZMS.8014.17.2021.4.AS

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 491/2021 z 24 czerwca 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-ZMS.8014.17.2021.4.AS.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 491/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 czerwca 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. We wniosku przypisano do niektórych zajęć niewłaściwe efekty uczenia się (np. do *patomorfologii z elementami patofizjologii* włączono efekty z *fizjologii*, tj. dotyczące układu hormonalnego, czy efekty z *biologii i mikrobiologii*, tj. dotyczące między innymi uwarunkowań genetycznych grup krwi, czynników patogennych, układu pasożyt - żywiciel, zakażeń jatrogennych; do zajęć *laryngologia* włączono efekt z okulistyki; do zajęć *dydaktyka medyczna* - efekt, którego treść nie zgadza się ze standardem kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia potwierdziła, że w odniesieniu do zajęć *dydaktyka medyczna* i efektu B.W36: „Wpływ czynników środowiskowych na zdrowie



człowieka i społeczeństwa, politykę zdrowotną państwa, programy zdrowotne oraz zagrożenia zdrowia, przy uwzględnieniu zmiennych takich jak wiek, miejsce zamieszkania, nauki lub pracy” – poprawiono numerację, wpisując prawidłowy numer efektu uczenia się, tj. B.W37; efekt C.W99 został usunięty z *laryngologii*, jego realizacja pozostała przewidziana wyłącznie w ramach zajęć *okulistyka*; efekt z *fizjologii* dotyczący układu hormonalnego oraz efekt z *biologii i mikrobiologii* dotyczący czynników patogennych nie będą realizowane na *patomorfologii z elementami patofizjologii*, a pozostawiono ich przyporządkowanie wyłącznie w ramach wskazanych wyżej zajęć; efekty z *biologii i mikrobiologii* dotyczące uwarunkowań genetycznych grup krwi w brzmieniu „uwarunkowania genetyczne grup krwi oraz konfliktu serologicznego w układzie „Rh” (A.W16); układu pasożyt-żywiciel „zasady funkcjonowania układu pasożyt – żywiciel i podstawowe objawy chorobowe wywoływane przez pasożyty” (A.W23) i zakażeń jatrogennych „objawy zakażeń jatrogennych, drogi ich rozprzestrzeniania się i patogeny wywołujące zmiany w poszczególnych narządach” (A.W24) zostały usunięte z zajęć *patomorfologia z elementami patofizjologii* i będą realizowane wyłącznie w ramach zajęć *biologia i mikrobiologia*, do którego były i są również przypisane.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła zmianę przypisania realizacji wspomnianych w zarzucie efektów uczenia się do odpowiednich zajęć. Obecnie przypisanie to jest prawidłowe. Działania naprawcze obejmują wszystkie elementy zawarte w zarzucie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. We wniosku brak niektórych wymienionych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego efektów uczenia się (np. C.W76 w zakresie wiedzy absolwent zna i rozumie techniki przygotowania pacjenta do transportu i opieki medycznej podczas transportu; C.U31 w zakresie umiejętności absolwent potrafi oceniać jakość leczniczego surowca roślinnego w oparciu o monografię farmakopealną oraz przeprowadzać jego analizę farmakognostycznymi metodami badań, C.U61 w zakresie umiejętności absolwent potrafi transportować pacjenta w warunkach przedszpitalnych, wewnątrzszpitalnych i międzyszpitalnych).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia potwierdziła, że efekt C.U31 w brzmieniu „rozpoznaje stany zagrożenia życia u pacjenta u pacjenta po przeszczepie narządu” był i jest uwzględniony w sylabusie zajęć *medyczne czynności ratunkowe*; efekt C.U61 był i jest wpisany w modułach praktyk zawodowych w ramach zajęć: *zespół ratownictwa medycznego i szpitalny oddział ratunkowy*; efekt C.W76 związany z technikami przygotowania pacjenta do transportu i opieki medycznej podczas transportu został wpisany do sylabusu *medyczne czynności ratunkowe*, gdzie zgodnie z intencją Wnioskodawcy miał być wpisany.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, że efekty uczenia się



wymienione w zarzucie są realizowane w programie studiów. Wskazane efekty uczenia się są przypisane do zajęć określonych przez Uczelnię w sylabusach - dokonano poprawy sylabusu medyczne czynności ratunkowe. Wyjaśnienia obejmują całą treść zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. W harmonogramie realizacji programu studiów nieprawidłowa jest sekwencja realizacji niektórych zajęć (np. *podstawy elektrokardiografii* (semestr 6), powinny być realizowany przed zajęciami z *wykonywanie i interpretacja zapisów EKG* (semestr 3) oraz *choroby wewnętrzne z elementami onkologii* (semestr 2).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia potwierdziła, że dokonana została już zmiana nazwy zajęć *podstawy elektrokardiografii* na *podstawy elektroterapii* (zgodnie z pierwotnym założeniem, co potwierdzają zapisy w sylabusie dotyczące celów zajęć, treści programowych, efektów uczenia się, wskazanej literatury). Po zmianie nazwy sekwencja realizacji zajęć jest właściwa.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, iż dokonała zmian w sekwencji realizacji zajęć oraz dokonała zmiany nazwy zajęć *podstawy elektrokardiografii* na *podstawy elektroterapii*. Zmiana nazwy jest właściwa, uwzględniając treści zawarte w sylabusie zajęć. Jednakże Uczelnia nie przedstawiła uaktualnionego harmonogramu realizacji programu studiów zatwierdzającego zmiany w siatce zajęć dydaktycznych, w związku z tym nie można określić w jaki sposób zmiany powodują przesunięcia realizowanych godzin w zakresie semestrów oraz realizację w poszczególnych semestrach punktów ECTS.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Tematyka zajęć przewidzianych jako zajęcia do wyboru, zawiera treści i efekty uczenia, które są konieczne do osiągnięcia przez wszystkich studentów wnioskowanego kierunku i powinny być realizowane jako zajęcia obowiązkowe, np.: *podstawy elektrokardiografii, komunikacja z pacjentem, zaopatrywanie ran, postępowanie ratunkowe w urazach wielonarządowych, stany nagłe w ginekologii i położnictwie, trudne drogi oddechowe-procedury*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odnosząc się do zastrzeżenia dotyczącego konieczności realizacji niektórych zajęć do wyboru jako zajęć obowiązkowych wskazała, że zajęcia do wyboru zaproponowane przez Uczelnię są dopełnieniem wykazu zajęć wynikających ze standardu kształcenia. Efekty uczenia się zaproponowane dla tych zajęć są zbieżne z efektami zajęć obowiązkowych, o których mowa w standardzie, lecz prezentowany ich kontekst jest inny i równie ważny z perspektywy zadań zawodowych absolwenta, co potwierdzają zawarte w sylabusach treści programowe. Realizacja tych zajęć umożliwi również wyjście naprzeciw zainteresowaniom i indywidualnym potrzebom studentów w zakresie przygotowania zawodowego, przy uwzględnieniu oczekiwań



zaproponowanych przez interesariuszy zewnętrznych (przyszłych pracodawców).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dokonała zmian w przyporządkowaniu poszczególnych zajęć do grupy zajęć obowiązkowych lub do grupy zajęć do wyboru. Uczelnia potwierdziła, że efekty uczenia się zaproponowane dla zajęć do wyboru są zbieżne z efektami przedmiotów obowiązkowych, o których mowa w standardzie. Po przeanalizowaniu sylabusów zajęć stwierdza się, że efekty uczenia się możliwe do osiągnięcia przez studenta w ramach grupy zajęć do wyboru nie są możliwe do osiągnięcia w grupie zajęć obowiązkowych tematycznie pokrewnych do zajęć do wyboru. W przypadku zajęć: *podstawy elektrokardiografii* realizowane są efekty uczenia się w ramach zajęć *kardiologia; komunikacja z pacjentem*, w ramach zajęć obowiązkowych nie są realizowane efekty uczenia się: C.W7, C.W13, C.W19, C.U10, C.U11, C.U13, C.U15, K.1-6; w przypadku zajęć *zaopatrywanie ran* w ramach zajęć tematycznie pokrewnych nie są realizowane efekty uczenia się: C.U1, C.U44, C.U51, C.U60, C.U63, C.U65, C.U66; w przypadku zajęć *postępowanie ratunkowe w urazach wielonarządowych* realizowane są efekty uczenia się w ramach zajęć *chirurgia z urologią*; w przypadku zajęć *stany nagłe w ginekologii i położnictwie* na zajęciach *ginekologia i położnictwo* nie są realizowane efekty uczenia się C.U61 oraz K.4; w przypadku zajęć *trudne drogi oddechowe-procedury* na zajęciach tematycznie pokrewnych nie są realizowane efekty uczenia się: C.U4, C.U8, C.U11, C.U17, C.U18, C.U28, C.U32, C.U39.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że w złożonej przez Uczelnię dokumentacji (załącznik 1.5 do wniosku - *Sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia*, s. 236-241) zostały przedstawione zasady odnoszące się do warunków dopuszczenia do egzaminu dyplomowego, opis jego przebiegu z uwzględnieniem egzaminu teoretycznego i praktycznego oraz prezentacja pracy dyplomowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, że w złożonej dokumentacji przez Uczelnię dotyczącej wnioskowanego kierunku przedstawiono zasady dotyczące dopuszczenia do egzaminu dyplomowego jak również zasady jego przebiegu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

6. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy



i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uwzględniła wszystkie uwagi PKA w zakresie obsady kadry dydaktycznej. Uczelnia dokonała szczegółowej analizy kwalifikacji i kompetencji zaproponowanej kadry, wykorzystując dołączoną do wniosku i uzupełnioną o nowe osiągnięcia dokumentację nauczycieli akademickich, co do których PKA miała zastrzeżenia. Przedstawione zostało zbiorcze zestawienie, dotyczące proponowanej obsady zajęć na kierunku ratownictwo medyczne (zał. nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała zmian i przedstawiła nowe przyporządkowania nauczycieli akademickich do zajęć wymienionych w zarzucie oraz przedstawiła uzupełnienie dokumentacji dotyczącej kwalifikacji, doświadczenia i dorobku zawodowego osób zgłoszonych do prowadzenia poszczególnych zajęć. Zmiany przyporządkowania poszczególnych osób przedstawione przez Uczelnię pozwoliły na stwierdzenie, że obsada zajęć jest prawidłowa.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr: 3 i 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale 491/2021 z 24 czerwca 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Uczelni Zawodowej im. prof. Stanisława Tarnowskiego w Tarnobrzegu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
18.08.2021

Stanisław Wrzosek