



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o ponowne rozpatrzenie sprawy pozwolenia na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 603/2021 z dnia 8 lipca 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o ponowne rozpatrzenie sprawy pozwolenia na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 603/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 8 lipca 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia i oferowanych specjalnościach (*psychologia kliniczna, psychologia społeczna*) jest sformułowana zbyt ogólnikowo, szczególnie w przypadku specjalności *psychologia społeczna*. W przypadku specjalności *psychologia społeczna* nie pojawiają się we wniosku umiejętności z zakresu kompetencji społecznych, umiejętności psychologicznych, mających zastosowanie w sytuacjach biznesu. Uczelnia wskazuje, gdzie absolwent będzie mógł podjąć pracę: „w placówkach służby zdrowia, placówkach oświatowych, placówkach opiekuńczych, służbach społecznych, policji i wojsku”. W przypadku *psychologii społecznej* student nie będzie przygotowany do podjęcia pracy w ww. placówkach.

Stanowisko Uczelni

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła zmienioną koncepcję kształcenia na kierunku psychologia.



Stanowisko Prezydium PKA

Koncepcja kształcenia na kierunku psychologia przedłożona przez Uczelnię nadal jest bardzo ogólnikowa. Dotyczy to szczególnie specjalności *psychologia społeczna*. Wnioskodawca nie przedstawił charakterystyki kompetencji zawodowych absolwenta tej specjalności. Poinformował jedynie, że „absolwenci specjalności psychologia społeczna będą mogli podjąć pracę na stanowiskach kierowniczych i eksperckich w firmach doradczych i audytorskich, w działach planowania, zarządzania kadrami; w marketingu i sprzedaży”. Obszary aktywności zawodowej wskazane przez Wnioskodawcę wymagają zaawansowanej wiedzy i umiejętności z zakresu zarządzania, w tym zarządzania kapitałem ludzkim oraz marketingiem i sprzedażą. Przedłożony program studiów nie zawiera takich treści programowych, co oznacza, że student kończący specjalność *psychologia społeczna* nie będzie przygotowany do podjęcia pracy w organizacjach i na stanowiskach wskazanych przez Uczelnię.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

2. Zbiór zakładanych efektów uczenia się nie obejmuje efektów z zakresu wiedzy i umiejętności dotyczących takich zajęć kierunkowych jak: *metodologia badań psychologicznych i statystyka oraz psychometria*. Efekt W06: „Elementy kultury języka oraz zasady retoryki, zorientowane na zastosowanie praktyczne” nie odnosi się do psychologii. Przykładem nadmiernie ogólnego przez to niejasnego i niedostatecznie odnoszącego się do psychologii efektu jest W07: „Różne koncepcje oraz teorie uczenia się i organizacji pracy własnej oraz różnorodne techniki pracy umysłowej; zna ich źródła, rozumie warunki i konsekwencje ich stosowania w określonych obszarach działalności praktycznej”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że senat podjął uchwałę w której dokonał korekty efektów uczenia się „zgodnie z uwagami Komisji przedstawionymi w uchwale oraz przypisania ich do wymienionych wyżej przedmiotów”. Do wniosku dołączono opinię samorządu studenckiego oraz Rady Biznesu, a także skorygowane karty przedmiotów oraz matrycę efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła nowe efekty uczenia się zakładane dla kierunku. Uwzględniła efekty dotyczące metodologii badań psychologicznych oraz psychometrii. Natomiast nie został wyeliminowany problem nadmiernie ogólnego, a przez to niejasnego formułowania efektów uczenia się. Wskazany w uchwale pierwotnej przykładowy efekt W07 nie został zmieniony. Także inne efekty są zbyt ogólnikowe i zbyt złożone. Efekty uczenia się w nowym brzmieniu zostały sformułowane w taki sposób, że jeden efekt obejmuje wiele, często odległych od siebie zagadnień problemowych. (np. W13, którego treść obejmuje „Przepisy, normy i zasady bezpieczeństwa i higieny pracy, obowiązujące w konkretnych instytucjach i organizacjach oraz zasady ergonomii, uwzględniając także formy rozwoju indywidualnej przedsiębiorczości”; U05 „Posługiwać się normami i standardami w procesach planowania, organizowania, motywowania i kontroli, prowadzeniu szkoleń, a także z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego”



czy U07 „Analizować idee filozoficzne oraz proponowane rozwiązania konkretnych problemów; posiada umiejętność wyciągania wniosków w celu wdrożenia odpowiednich rozwiązań. Formułować i testować hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi”).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

3. Liczba oraz treść efektów specjalnościowych różnią się od siebie. W przypadku specjalności *psychologia kliniczna* przyporządkowanych jest 29 efektów w zakresie wiedzy, 22 efekty w zakresie umiejętności i 15 efektów w zakresie kompetencji społecznych. W przypadku specjalności *psychologia społeczna* przyporządkowanych jest 27 efektów w zakresie wiedzy, 18 efektów z zakresie umiejętności i 12 efektów w zakresie kompetencji. Oznacza to, że absolwenci kierunku psychologia różnych specjalności osiągną różne efekty w zakresie treści oraz zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych co jest nieprawidłowe. Dla tego samego kierunku studiów winne być zaplanowane te same efekty uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „została dokonana korekta treści efektów specjalnościowych”. Zmiany zostały potwierdzone stosowną dokumentacją (uchwała senatu, zmienione karty przedmiotów).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany wyczerpujące treść zarzutu.

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Zakładane efekty uczenia się w przypadku specjalności *psychologia społeczna* nie są specyficzne dla profilu praktycznego, bowiem w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Dużą część efektów w zakresie umiejętności stanowią efekty w zakresie umiejętności umysłowych oraz efekty związane z nabywaniem przez studentów kompetencji badawczych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „Została dokonana korekta treści efektów uczenia się specyficznych dla specjalności psychologia społeczna”.

Stanowisko Prezydium PKA

W dalszym ciągu efekty uczenia się założone dla specjalności *psychologia społeczna* nie są specyficzne dla profilu praktycznego. W efektach uczenia się założonych dla zajęć dominują umiejętności poznawcze, a nie praktyczne umiejętności zawodowe. Na przykład w ramach umiejętności osiąganych w toku zajęć *psychologia społeczna* student „potrafi czytać ze zrozumieniem...”, „potrafi krytycznie analizować metodologię...”, „potrafi analizować idee filozoficzne...”, „potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi...”. Są to efekty typowe dla profilu ogólnoakademickiego.



Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

5. Efekty uczenia się nie są spójne z treściami programowymi zajęć:

Efekt uczenia w zakresie umiejętności PP_U2 dla zajęć *procesy poznawcze* jest nieadekwatny do treści programu zajęć: „Potrafi dokonać oceny wydarzeń historycznych oraz przemian w zakresie rozwoju myśli psychologicznej i społecznej”.

Efekt uczenia się w zakresie umiejętności PSY_U1 dla zajęć *psychometria* nie ma pokrycia w treściach programu zajęć i jest nierealizowalny: „Potrafi skonstruować narzędzie do pomiaru zmiennej psychologicznej”. Podobna sytuacja odnosi się do efektu uczenia się PSY_U2: „Umie samodzielnie i w zespole badawczym zaplanować i przeprowadzić badanie empiryczne z zastosowaniem metod ilościowych i jakościowych”. W treściach programowych zajęć nie ma mowy o przeprowadzaniu badań i samodzielnym tworzeniu testu.

Efekt uczenia się PU_U2: „Potrafi pracować z jednostką, rodziną i grupą oraz umie podejmować działania na rzecz społeczności” dla zajęć *psychologia uzależnień* jest nierealizowalny. Zajęcia o wymiarze godzinowym: 15 godz. wykładu i 20 godz. ćwiczeń nie zapewnią nabycia umiejętności pracy terapeutycznej z jednostką, rodziną, grupą, tym bardziej, że treści programowe dla tych zajęć napisane są bardzo lakonicznie.

Efekt uczenia się TPS_U2 „Posiada umiejętność rozwiązywania konfliktów i sporów na drodze negocjacji i mediacji” dla zajęć *trening psychologiczny* jest nierealizowalny. Umiejętność prowadzenia negocjacji i mediacji wymaga odrębnych zajęć z naciskiem na praktykę.

Efekt uczenia się DTO_U1 „Potrafi analizować idee oraz proponowane rozwiązania konkretnych problemów oraz zaprojektować działania usprawniające, psychokorekcyjne, prewencyjne i prozdrowotne dotyczące zaburzeń odżywiania i otyłości oraz je w podstawowym zakresie przeprowadzić” dla zajęć *diagnoza i terapia zaburzeń odżywiania* jest nierealizowalny ze względu na to, że formą weryfikacji wiedzy jest napisanie referatu. Nie jest możliwym nabycie umiejętności projektowania czegokolwiek w przypadku pisania przez studentów esejów, referatów, prezentacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „Została dokonana korekta treści efektów uczenia się z treściami programowymi zajęć”.

Stanowisko Prezydium PKA

Efekty założone dla zajęć *procesy poznawcze* zostały prawidłowo powiązane z treściami programowymi, jednocześnie zostały nieprawidłowo przyporządkowane do efektów uczenia się założonych dla kierunku. Na przykład efekt U01 „Potrafi stosować metody eksperymentalne oraz inne metody badawcze w badaniu poszczególnych procesów poznawczych w celu określenia ich jakości” nieprawidłowo powiązано z efektami kierunkowymi U06 i U08.

Rozszerzono treści programowe w ramach zajęć *psychometria* uwzględniając w nich przeprowadzanie badań i samodzielne tworzenie testu, co pozwala na osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla tych zajęć.

Treści programowe przewidziane dla *psychologii uzależnień* (zwłaszcza dla ćwiczeń) nadal sformułowane są bardzo ogólnikowo, dlatego nie potwierdzono możliwości osiągnięcia wszystkich celów i efektów uczenia się założonych dla tych zajęć. Ponadto efekty nie



obejmują specyficznych umiejętności z zakresu psychologii uzależnień (np. w obszarze diagnozy uzależnień) i ograniczają się tylko do zaplanowania działań psychoterapeutycznych i ich przeprowadzenia „w podstawowym zakresie”. Zajęcia te nie zapewniają nabycia kompetencji niezbędnych do pracy z osobami uzależnionymi i współuzależnionymi kluczowych w zawodzie psychologa.

Po zmianie treści programowych zajęć *trening psychologiczny* zapewniono możliwość osiągnięcia efektu „Posiada umiejętność rozwiązywania konfliktów i sporów na drodze negocjacji i mediacji”.

Nie ma możliwości oceny, czy efekty z grupy umiejętności założone dla ćwiczeń *diagnoza i terapia zaburzeń odżywiania* będą osiągnięte, ponieważ treści programowe przedstawiono bardzo ogólnikowo.

Nowy program studiów nie zapewnia możliwości osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, na przykład efektu U_05 „Posługiwać się normami i standardami w procesach planowania, organizowania, motywowania i kontroli...”, ponieważ w harmonogramie studiów nie ma zajęć obejmujących treści programowe z zakresu zarządzania.

Zarzut pozostaje w mocy.

6. Nieprawidłowo oszacowano nakład pracy studenta w odniesieniu do wielu zajęć, przykładowo: dla zajęć: *podstawy statystyki* przyporządkowano 6 punktów ECTS przy 30h ćwiczeń; dla zajęć *procesy poznawcze* przy 20h wykładu i 45h ćwiczeń - 12 ECTS; podobne uwagi dotyczą zajęć: *emocje i motywacje; psychologia różnic indywidualnych; wprowadzenie do psychologii społecznej; psychologia rozwoju w cyklu życia człowieka*. We wszystkich przypadkach więcej godzin przypada na godziny bez bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów, np. w przypadku zajęć *psychologia różnic indywidualnych* wyznaczonych zostało 70 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i 155 godzin samodzielnej pracy studenta, a w przypadku zajęć *psychologia rozwoju w cyklu życia człowieka* ten stosunek wynosi 85/240.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca poinformował, że „Została dokonana korekta nakładu pracy studenta”. Do wniosku dołączono harmonogram studiów oraz karty przedmiotów obrazujące przeprowadzone zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zmieniła nakład pracy studenta nieznacznie zwiększając liczbę godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów (np. *procesy poznawcze* - wzrost z 65 do 75 godzin zajęć przy 12 ECTS). Ponadto w kartach przedmiotów jako zajęcia "kontaktowe" ujęto konsultacje bez wskazania, które efekty uczenia się osiągane są w ramach tej formy zajęć oraz jak są one weryfikowane (np. *procesy poznawcze* 10 godzin konsultacji, *trening psychologiczny* 10 godzin konsultacji). W przypadku wielu zajęć dużą liczbę godzin przypisano do indywidualnej pracy własnej studenta bez wskazania, które kompetencje zawodowe i w jaki sposób student kształtuje w tym czasie (np. *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia* – 205 godzin, *procesy poznawcze* – 186 godzin, *psychopatologia* – 130 godzin, pomoc psychologiczna – 115 godzin pracy własnej). Nie



potwierdzono, by aktywność w ramach indywidualnej pracy własnej studenta była zgodna z profilem studiów, czyli miała charakter praktyczny, ponieważ w przypadku wszystkich zajęć polega ona na „samodzielnym studiowaniu literatury” oraz „przygotowaniu się do zajęć”.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

7. W przypadku specjalności *psychologia społeczna* metody kształcenia nie zapewniają przygotowania do działalności zawodowej. Forma weryfikacji efektów uczenia się w przypadku wielu zajęć nie pozwala na zdobycie umiejętności praktycznych. Główną formą weryfikacji efektów uczenia się jest esej, prezentacja / referat (w przypadku ćwiczeń). Nieprawidłowo przyjęto sposoby weryfikacji efektów uczenia z zakresu umiejętności diagnostycznych, w których weryfikacja efektów następuje metodami: test pisemny, prezentacja studentów zamiast właściwych: indywidualna praca projektowej, pt. diagnoza ucznia, pacjenta lub klienta. Zgodnie z treściami zaproponowanymi w ćwiczeniach do zajęć *psychometria*, pracą własną, metodami pracy podczas zajęć i proponowaną aktywnością studenta nie zakłada się uczenia studentów przygotowywania narzędzia psychologicznego (np. generowania pozycji testowych, przeprowadzenia badania, analizy trafności i rzetelności narzędzia własnego), podczas gdy w efektach uczenia się zakłada się umiejętność konstruowania narzędzia do pomiaru zmiennej psychologicznej. Zgodnie z efektami uczenia i treściami programowymi zajęć: *diagnoza psychologiczna*, *psychologia osobowości*, *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia*, *psychologia kliniczna* student nabywa umiejętność opracowywania i komunikowania wyników badania / stosowania adekwatnej metody diagnozy / zaplanowania oraz przeprowadzania procesu diagnostycznego dotyczącego różnych sfer funkcjonowania człowieka. Nie wskazuje się we wniosku jakimi narzędziami i kogo, jakie cechy, zaburzenia student powinien umieć diagnozować. Na tych zajęciach proponuje się dokonać weryfikacji efektów poprzez egzamin pisemny, prezentację / referat i ćwiczenia wykonywane przez studenta (bez uszczegółowienia, jakie ćwiczenia), a nie przez indywidualną pracę projektową z diagnozy z wykorzystaniem konkretnych narzędzi psychologicznych. Wyłącznie indywidualnie zrealizowany projekt diagnozy pozwoli zweryfikować taki efekt dotyczący umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „Została dokonana korekta formy weryfikacji efektów uczenia się dla wszystkich przedmiotów uwzględnionych w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej”.

Stanowisko Prezydium PKA

Jako metody weryfikacji efektów uczenia się założonych dla zajęć na specjalności *psychologia społeczna* Uczelnia wskazała: „w trakcie semestru: ocena referatu i ćwiczeń wykonanych przez studenta. Na zakończenie semestru: praca audytoryjna”. Metody te zostały wymienione we wszystkich kartach zajęć specjalnościowych, bez względu na ich specyfikę wynikającą z efektów uczenia się założonych dla tych zajęć oraz treści programowych. Jest to informacja na tyle ogólnikowa, że nie pozwala ocenić, czy metody weryfikacji efektów uczenia się dobrano adekwatnie do specyfiki zajęć oraz praktycznego profilu studiów.



Aktualny pozostaje zarzut, że nieprawidłowo przyjęto sposoby weryfikacji efektów uczenia z zakresu umiejętności diagnostycznych. Wprawdzie w kartach niektórych zajęć wśród metod weryfikacji efektów uczenia się uwzględniono „wykonanie diagnozy” (np. *psychologia osobowości, psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia*), jednak jest to informacja na tyle ogólnikowa, że nie pozwala na ocenę, czy efekty z grupy umiejętności diagnostycznych zostaną prawidłowo zweryfikowane. W kartach przedmiotów nie ma informacji, które narzędzia diagnostyczne student pozna na tyle dobrze, by móc je wykorzystywać w pracy zawodowej, kto będzie podmiotem badań diagnostycznych itp. Nawet w przypadku tak kluczowych dla kierunku zajęć, jak *diagnoza psychologiczna* pisze się o „wykorzystaniu dostępnych narzędzi psychologicznych”, bez konkretnych informacji, o które narzędzia chodzi.

Ponadto nadal w programie studiów występują zajęcia (np. *wprowadzenie do psychologii społecznej*), gdzie efekty z grupy umiejętności diagnostycznych („potrafi samodzielnie i w zespole zaplanować i przeprowadzić badania empiryczne”) weryfikowane są przez referat lub egzamin.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

8. Uczelnia nieprawidłowo przypisała do grupy zajęć kształtujących kompetencje praktyczne zajęcia typowo akademickie. We wniosku znajduje się zapis, że łącznie 1690 godzin, co stanowi 174 punkty ECTS (58%) związanych jest z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Jednakże takie zajęcia jak: *seminarium dyplomowe*, a także: *procesy poznawcze, emocje i motywacja, psychologia osobowości, psychologia różnic indywidualnych, wprowadzenie do psychologii społecznej* nie przyczyniają się do zdobywania praktycznych kompetencji zawodowych; zarówno w treściach programowych, jak i w metodach i formach weryfikacji nie spełniają założeń profilu praktycznego, mają charakter ogólnoakademicki.

Stanowisko Uczelni

Zdaniem Wnioskodawcy „Została dokonana korekta zajęć oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się zwiększające kompetencje praktyczne”.

Stanowisko Prezydium PKA

W dalszym ciągu treści programowe wielu zajęć wskazanych przez Uczelnię jako kształtujące praktyczne kompetencje zawodowe mają charakter typowo akademicki. Treści programowe wielu ćwiczeń (na przykład *emocje i motywacje, psychologia osobowości, psychologia różnic indywidualnych*) nie uwzględniają kształtowania praktycznych umiejętności zawodowych psychologa i są w większości powtórzeniem treści z wykładów. Wśród metod i form dydaktycznych dominują typowo akademickie: wykład, dyskusja, ćwiczenia, analiza przypadku. Brak wykorzystania metodyki dramy i psychodramy oraz superwizji, a także metodyki projektu.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

9. Zasady dyplomowania wymagają uzupełnienia. Uczelnia nie wskazuje jasno, w jakiej dyscyplinie koniecznym jest mieć tytuł doktora, aby móc być promotorem pracy



magisterskiej. Brakuje informacji odnośnie tego, kto może pełnić funkcję recenzenta pracy dyplomowej, kto wyznacza recenzenta i skład komisji. Brakuje informacji na temat tematyki, obszaru, formy projektu dyplomowego. Nie wiadomo jakiego zakresu tematycznego dotyczą pytania zadawane na egzaminie dyplomowym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła uzupełnione zasady dyplomowania.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany wyczerpujące treść zarzutu. Zasady dyplomowania zostały uszczegółowione.

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

10. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć w przypadku specjalności *psychologia społeczna*. Liczba osób prowadzących zajęcia jest niewystarczająca i nieodpowiednio przygotowana pod względem wykształcenia i doświadczenia. Osoby bez doświadczenia w zakresie psychologii prowadzić mają zajęcia z problematyki pozapsychologicznej. Osoby te także prowadzić mają zajęcia, do których nie posiadają adekwatnego dorobku. Dotyczy to większości zajęć w ramach specjalności *psychologia społeczna*. Pracownikom tym zaplanowano zbyt dużo zajęć o różnej tematyce (nawet do 10 różnych zajęć), co nie gwarantuje wysokiej jakości zajęć. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że dokonała korekty obsady zajęć: *biologiczne podstawy zachowań, psychologia międzykulturowa, tożsamość osobista i społeczna, inicjatywy i kampanie społeczne, dylematy społeczne i sprawiedliwość społeczna*.

Stanowisko Prezydium PKA

Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ nauczyciele akademicy, którym planuje się powierzenie zajęć: *psychologia międzykulturowa, tożsamość osobista i społeczna, inicjatywy i kampanie społeczne, dylematy społeczne i sprawiedliwość społeczna* nie posiadają dorobku naukowego, dydaktycznego oraz doświadczenia zdobytego poza uczelnią powiązanego z treściami tych zajęć. Ponadto Uczelnia nie odniosła się do tej części zarzutu, w której wskazano, że pracownikom zaplanowano zbyt dużo zajęć o różnej tematyce (nawet do 10 różnych zajęć), co nie gwarantuje wysokiej jakości zajęć.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.



11. Zasoby biblioteczne nie są wystarczające do kształcenia na wnioskowanym kierunku. Uczelnia dopiero planuje zakup książek psychologicznych. Nie ma pozycji wskazanych w sylabusach jako literatura podstawowa. W sylabusach brakuje literatury najnowszej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „przedstawiła spis literatury, którą zobowiązuje się zakupić przed rozpoczęciem kształcenia na wnioskowanym kierunku. W sylabusach została uzupełniona literatura najnowsza”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła wykaz zaledwie 77 publikacji, które posiada w swoich zasobach i planuje wykorzystać w procesie kształcenia na kierunku psychologia. W dużej części są to wydawnictwa przestarzałe. We wniosku pierwotnym nie ma wykazu literatury, którą Uczelnia planuje zakupić na potrzeby nowo tworzonego kierunku studiów, a jedynie deklaracja, że kiedy Uczelnia „dostanie zgodę na prowadzenie studiów na kierunku Psychologia, w 2021 roku zakupi wszystkie podręczniki akademickie, które zawarte są w literaturze w sylabusach przedmiotów. Planuje również prenumerowanie czasopism z zakresu Psychologii”. Przedstawiono natomiast wykaz literatury, która znajduje się w posiadaniu innych bibliotek, np. Biblioteki Miejskiej w Przasnyszu, do której studenci mogą mieć dostęp w ramach wypożyczeń międzybibliotecznych. W znaczącej części są to poradniki i literatura popularnonaukowa, której przydatność w procesie kształcenia psychologów jest bardzo ograniczona.

Część sylabusów nadal zawiera przestarzałą literaturę (np. *biologiczne podstawy zachowań, wprowadzenie do psychologii i historii myśli psychologicznej*).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

12. Brakuje informacji, czy biblioteka jest dostosowana dla osób z niepełnosprawnością ruchu i z innymi dysfunkcjami, np. wzroku. Brakuje informacji, czy studenci mogą korzystać z bazy EBSCOhost na terenie i poza terenem Uczelni.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że „Biblioteka uczelniana znajduje się na I piętrze, ale dla osób z niepełnosprawnością jest dodatkowa czytelnia na parterze, w której znajduje się 5 laptopów podłączonych do Internetu. Dwa laptopy posiadają klawiaturę i oprogramowanie dostosowane dla osób z dysfunkcjami takimi jak np. wzrok. Na laptopach znajduje się elektroniczny spis literatury znajdującej się w bibliotece. Studenci niepełnosprawni mogą zamówić potrzebne im pozycje książkowe przez internet wysyłając maila lub przez telefon. Taką pozycję możemy wysłać kurierem za potwierdzeniem odbioru lub zeskanować wskazane strony i przesłać na adres mailowy, szczególnie, gdy nie ma możliwości uczęszczania na zajęcia”. W bibliotece i czytelni dla osób niepełnosprawnych znajduje się czytnik ekranu, który dzięki wbudowanej obsłudze syntezy mowy pozwala osobom niewidomym i niedowidzącym korzystać z komputera pracującego w oparciu o systemy operacyjne



Windows. Dodatkowo klawiatury w czytelni posiadają naklejki brajlowskie, dzięki temu widzący mogą wciąż ich używać na równi z osobami niewidzącymi.

Wnioskodawca deklaruje, że studenci mogą korzystać z bazy EBSCOhost na terenie uczelni. Biblioteka posiada dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz cyfrowej wypożyczalni Academica.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła informacje potwierdzające dostępność biblioteki dla osób z niepełnosprawnościami oraz dostęp do bazy EBSCOhost.

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

13. Brakuje informacji, jakimi konkretnie narzędziami psychologicznymi Uczelnia dysponuje, co utrudnia ocenę możliwości prowadzenia zajęć z osobowości czy diagnozy. Uczelnia zakupiła oprogramowanie SPSS konieczne do kształcenia w ramach zajęć: *metodologia badań psychologicznych i statystyka oraz psychometria*. Brakuje jednak informacji, na ile stanowisk i czy studenci mogą korzystać z oprogramowania na własnych komputerach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zadeklarowała, że studenci nowo tworzonego kierunku studiów będą mogli korzystać z następujących narzędzi diagnostycznych:

- 1) TO-Z - Test Osobowości i Zainteresowań
- 2) NEO-PI-R - Inwentarz Osobowości NEO-PI-R
- 3) IDS-2 Skale Inteligencji i Rozwoju dla Dzieci i Młodzieży
- 4) CISS - Kwestionariusz Radzenia Sobie w Sytuacjach Stresowych
- 5) RHLB-PL - Bateria Testów do Badania Funkcji Językowych i Komunikacyjnych Prawej Półkuli Mózgu
- 6) MINIMENTAL - Krótka Skala Oceny Stanu Umysłowego (MMSE)
- 7) PTS - Kwestionariusz Temperamentu PTS
- 8) ASRS Zestaw Kwestionariuszy do Diagnozy Spektrum Autyzmu
- 9) APIS-P(R) - Bateria Testów APIS-P(R)

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawiony przez Wnioskodawcę wykaz narzędzi diagnostycznych, z których będą mogli korzystać studenci nowo tworzonego kierunku studiów jest niewystarczający, by osiągnąć założone efekty uczenia się i wyposażyc studentów w kluczowe kompetencje diagnostyczne niezbędne w zawodzie psychologa.

Uczelnia nie odniosła się do tej części zarzutu, w której wykazano brak informacji o liczbie stanowisk wyposażonych w oprogramowanie SPSS oraz możliwość korzystania z tego programu na komputerach studentów.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.



Uchwała nr 875/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 września 2021 r.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 i 13 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 603/2021 z dnia 8 lipca 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
08.09.2021

Stanisław Wrzosek