



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Płońsku studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 487) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 55/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Płońsku studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 55/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 lutego 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1.

Zastrzeżenia budzi program studiów:

1. Nie jest możliwe osiągnięcie efektu uczenia się Z2K_U10: Posiada umiejętności językowe w zakresie porozumiewania się w języku obcym oraz stosowania specjalistycznej terminologii z zakresu problematyki zarządzania na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, ponieważ przy zaplanowanej w programie liczbie godzin zajęć z języka wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów oraz łącznym nakładzie pracy studenta, student rozpoczynający zajęcia z zakresu znajomości języka musiałby posiadać kompetencje językowe na poziomie B1 ESOKJ, tymczasem taki wymóg nie został przyjęty w programie studiów. Wskazano, iż student może rozpoczynać naukę języka obcego od poziomu A1 (Elementary/Beginner) oraz że studenci nie korzystają z literatury anglojęzycznej w ramach dwóch przedmiotów realizowanych w języku angielskim innych niż lektorat (zalecana literatura to podręczniki polskojęzyczne).



2. Nie jest zapewniona prawidłowa realizacja praktyk zawodowych i osiągnięcie efektów uczenia się przewidzianych dla tej formy kształcenia. Uczelnia nie określa specyficznych efektów uczenia się dla poszczególnych etapów praktyki, dopuszczając tym samym sytuację, w której student czterokrotnie zrealizuje te same efekty. Ponadto opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji
3. Rozbieżności w dokumentacji harmonogramu realizacji programu studiów oraz kart przedmiotów nie pozwalają na jednoznaczne określenie liczby ECTS przewidzianej dla pełnego cyklu kształcenia (120/136). Rozbieżności dotyczą następujących (11) zajęć: *konceptje zarządzania, etyka w zarządzaniu, prawo cywilne i handlowe, współpraca przedsiębiorstwa z instytucjami finansowymi, statystyka matematyczna, rachunkowość zarządcza, podstawy prawne i organizacyjne administracji publicznej, zarządzanie zamówieniami publicznymi w praktyce, proseminarium, repetytorium, seminarium magisterskie*.
4. Analogiczne rozbieżności w dokumentacji polegające na zamieszczeniu odmiennych danych w harmonogramie realizacji programu studiów oraz w kartach 7 przedmiotów nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, iż w programie studiów minimum 50% zajęć jest realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich. Sprzeczne dane dotyczą następujących zajęć: *konceptje zarządzania, współpraca przedsiębiorstw z instytucjami finansowymi, statystyka matematyczna, kontrola i audyt w praktyce, podstawy prawne i organizacyjne administracji publicznej, zarządzanie zamówieniami publicznymi w praktyce, zarządzanie w administracji w praktyce*.
5. Nie określono efektów uczenia się, treści programowych, metod weryfikacji dla formy zajęć/pracy studenta określonej jako „konsultacje i inne spotkania z wykładowcami” przewidzianej dla 19 przedmiotów, podczas gdy ta forma zajęć obejmuje 560 godzin, 24 ECTS i jest zaliczana do wskaźnika „Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów”.
6. Liczba godzin pracy własnej studenta w przypadku *repetytorium* (500 godzin w trakcie jednego semestru) została bardzo znacząco przeszacowana i nie jest możliwa do realizacji. Ponadto wymiar samodzielnej pracy studenta przewidziany w sem. IV w ramach *seminarium magisterskiego* i *repetytorium* nie pozostawia miejsca dla realizacji praktyk w terminie, który umożliwi studentom złożenie egzaminu dyplomowego w czerwcu/lipcu, czyli w pierwszym terminie sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej.
7. Sylabus przedmiotu seminarium magisterskie odnosi się do pracy licencjackiej i do innego kierunku studiów: „METODY NAUCZANIA: Zajęcia prowadzone częściowo metodą warsztatową. W ich ramach są przedstawiane i omawiane poszczególne rozwiązania organizacyjno-prawne, odnoszące się do instytucji bezpieczeństwa wewnętrznego, znajdujące odzwierciedlenie w temacie pracy licencjackiej”.
8. Dokumentacja przedstawiona przez Wnioskodawcę nie potwierdza, by wszystkie zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne (poza praktykami zawodowymi) odbywały się 1) w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej; 2) w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Są to w znaczącej części wykłady i konwersatoria.



Stanowisko Uczelni

1. Uczelnia poinformowała, że poprawiono sylabus do przedmiotu „Język obcy”. Określono wymagania wstępne w sposób następujący: „znajomość języka obcego na poziomie B2”, a efekty uczenia się w zakresie umiejętności określono w następująco:

- rozumie znaczenie przekazu zawartego w złożonych tekstach na tematy konkretne i abstrakcyjne,
- potrafi zrozumieć dyskusję z użyciem języka specjalistycznego
- potrafi porozumiewać się płynnie i spontanicznie, by prowadzić normalną rozmowę z rodzimym użytkownikiem języka,
- potrafi formułować jasne i szczegółowe wypowiedzi ustne lub pisemne dotyczące wielu tematów oraz wyrazić swoje stanowisko w sprawach będących przedmiotem dyskusji”. Do wniosku dołączono skorygowane sylabusy zajęć realizowanych w języku angielskim oraz lektoratu.

2. Uczelnia poinformowała, że przedstawiony we wniosku sylabus do przedmiotu Praktyka zawodowa obejmował efekty uczenia się przewidziane do osiągnięcia po zaliczeniu wszystkich etapów praktyki. W załączeniu do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono sylabusy dla praktyk zawodowych dotyczące każdego etapu ich realizacji.

3. Uczelnia informuje, że omyłkowo do wniosku załączono błędny zestaw sylabusów. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawia poprawne sylabusy obejmujące właściwe przypisanie punktów ECTS oraz nakładu pracy studenta.

4. Przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poprawne sylabusy powinny w ocenie Uczelni pozwolić na określenie spełnienia warunku procentowego udziału w programie studiów zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia.

5. Uczelnia informuje, że w poprawionych sylabusach „konsultacje i inne spotkania z wykładowcami” określone zostały na poziomie 128 godzin, co stanowi nieco ponad 5 ECTS. „Konsultacje i inne spotkania z wykładowcami służą osiągnięciu efektów uczenia zdefiniowanych dla przedmiotu. Podczas konsultacji studenci zaliczają prace zlecone przez wykładowcę np. projekty, referaty, eseje lub też znajomość wskazanej literatury obowiązkowej dla przedmiotu bądź wybranej tematyki. Konsultacje są częścią składową przedmiotu (zgodnie z bilansem ECTS w sylabusie) i są obowiązkowe dla studentów tak jak inne formy zajęć. W związku z powyższym Uczelnia włączyła tę formę zajęć do wskaźnika „Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów”.

6. Wnioskodawca informuje, że sylabusy przedstawione w załączeniu do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawierają poprawnie opisany nakład pracy studenta związany z przedmiotem *repetitorium*. Zgodnie z harmonogramem realizacji programu studiów nakład czasu pracy dla przedmiotu *repetitorium* został określony na 17 ECTS, co stanowi równowartość 425 godzin. „W trakcie przedmiotu Repetytorium student zostaje przygotowany do egzaminu dyplomowego. Podczas zajęć omawiane są zagadnienia egzaminacyjne oraz problematyka poruszona w pracy magisterskiej, a także postępy studenta w przygotowaniu pracy dyplomowej”.

Jednocześnie Uczelnia informuje, że program studiów został skonstruowany tak, aby nakład pracy studenta na każdym semestrze był jednakowy. Przedmiot Repetytorium został umiejscowiony na ostatnim semestrze studiów. Na IV semestrze student realizuje



„Repetytorium”, „Seminarium magisterskie” oraz „Praktykę zawodową”. Łączna wartość tych przedmiotów na tym semestrze to 30 ECTS. Obciążenie to jest równe na każdym semestrze studiów. W trakcie przedmiotu Repetytorium student zostaje przygotowany do egzaminu dyplomowego. Podczas zajęć omawiane są zagadnienia egzaminacyjne oraz problematyka poruszona w pracy magisterskiej, a także postępy studenta w przygotowaniu pracy dyplomowej”.

Ponadto Uczelnia zwraca uwagę na to, że przedmiot *repetytorium* jest realizowany na poziomie studiów magisterskich na innych prowadzonych przez Uczelnię kierunkach studiów, co nie było w ocenie Uczelni kwestionowane przez Polską Komisję Akredytacyjną podczas wizytacji tych kierunków.

7. Uczelnia informuje, że wskazane błędy znalazły się z sylabusie omyłkowo. W poprawionym pliku sylabusów błędy te zostały zlikwidowane.

8. Uczelnia deklaruje, że usunęła wykłady jako część zajęć praktycznych, pozostawiając jedynie zajęcia w formach aktywnych pozwalających na wykonywanie przez studentów czynności praktycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

1. Uczelnia przedłożyła poprawione sylabusy lektoratu oraz zajęć prowadzonych w języku angielskim. W karcie przedmiotu *język angielski* uwzględniono wymagania wstępne w postaci znajomości języka na poziomie B2 oraz treści kształcenia pozwalające na osiągnięcie poziomu B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Sylabusy zajęć w języku angielskim (*Euro Logistic, Public Procurement/Contracts, European Funds Management, Crisis Management*) uzupełniono o literaturę anglojęzyczną. Rekomendowana literatura jest częściowo przestarzała i nie gwarantuje dostępu do aktualnej wiedzy naukowej (np. *European Logistics: Markets, Management, and Strategy*, James Cooper, 1991 or later, Blackwell Business).

Zarzut 1 w tej części staje się bezprzedmiotowy.

2. Analiza sylabusów zajęć *praktyka zawodowa 1, praktyka zawodowa 2, praktyka zawodowa 3, praktyka zawodowa 4* wskazuje, że Uczelnia nadal na każdym etapie realizacji praktyk formułuje te same cele zajęć oraz te same treści kształcenia. Powtarzają się także niektóre efekty uczenia się przypisane do praktyk. Tym samym nadal przyjmuje się, że student czterokrotnie osiąga te same cele, poznaje te same treści kształcenia, a także osiąga te same efekty uczenia się (np. „Potrafi stosować przepisy BHP”, „Student sprawnie posługuje się systemami informatycznymi”).

Uczelnia nie odniosła się wprost do tej części zarzutu, w której Prezydium PKA zwróciło uwagę, że opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Uczelnia uwzględniła zaawansowany i pogłębiony poziom wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych osiąganych w trakcie praktyk dopiero od poziomu Praktyka zawodowa 2.

Zarzut 1. w tej części pozostaje w mocy.

3. Uczelnia przedłożyła nowe karty przedmiotów. Liczba godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia i studentów jest spójna z harmonogramem zajęć. Zarzut 1 w tej części staje się bezprzedmiotowy.



4. Wprowadzone przez Uczelnię zmiany pozwalają uznać, że spełnia ona warunek 50% udziału w programie studiów zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia. Zarzut 1 w tej części staje się bezprzedmiotowy.

5. Uczelnia przypisała do zdecydowanej większości zajęć 5 godzin konsultacji, co jest wartością realistyczną i pozwala uznać, że ta forma ma charakter wspierający osiąganie efektów uczenia się przypisanych do innych form zajęć. Zarzut 1 w tej części staje się bezprzedmiotowy.

6. Zajęcia przygotowujące do napisania pracy magisterskiej oraz egzaminu dyplomowego to *repetitorium* oraz *seminarium magisterskie*. Łączny nakład pracy studenta w ramach tych zajęć obejmuje 35 ECTS, w tym praca własna na studiach stacjonarnych to 30 ECTS (750 godzin), a na studiach niestacjonarnych 32 ECTS (799 godzin). Wartości te są nierealistyczne i znacząco przeszacowane. Ponadto organizacja kształcenia w module „przygotowanie pracy dyplomowej” jest niespójna. Wskazany przez Uczelnię cel przypisany do *repetitorium* (omawianie „problematyki poruszonej w pracy magisterskiej, a także postępów studenta w przygotowaniu pracy dyplomowej”) jest właściwy dla *seminarium dyplomowego*. Cele zajęć i osiągane w ramach tych zajęć efekty uczenia się częściowo się dublują.

Uczelnia nie odniosła się do tej części zarzutu, w której zwrócono uwagę, że „wymiar samodzielnej pracy studenta przewidziany w sem. IV w ramach *seminarium magisterskiego* i *repetitorium* nie pozostawia miejsca dla realizacji praktyk w terminie, który umożliwi studentom złożenie egzaminu dyplomowego w czerwcu/lipcu, czyli w pierwszym terminie sesji zaliczeniowo-egzaminacyjnej”. Zarzut 1 w tej części pozostaje w mocy.

7. Nowy sylabus zajęć *seminarium dyplomowe* jest prawidłowy. Zarzut 1 w tej części staje się bezprzedmiotowy.

8. Uczelnia zmieniła formy części zajęć, dlatego aktualnie formy te są adekwatne do praktycznego profilu kształcenia: liczba ECTS osiąganych w ramach form kształtujących umiejętności praktyczne (ćwiczenia, konwersatoria, praktyki, seminaria) to 81 ECTS na studiach stacjonarnych i 82 ECTS na studiach niestacjonarnych.

Podtrzymanie zarzutu wynika z przesłanek programowych, ponadto Prezydium PKA stwierdza, że zmiany w programie studiów polegające na zmianie treści kształcenia przypisanych do praktyk zawodowych i seminarium dyplomowego, zmianie niektórych form zajęć, korekcie liczby ECTS osiąganych w ramach różnych form zajęć, w tym zwłaszcza konsultacji nie zostały zatwierdzone stosowną uchwałą Senatu.

W związku z powyższym **zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

2.

Kompetencje nauczycieli, którym planuje się powierzenie zajęć z *seminarium dyplomowego* i *repetitorium* nie gwarantują prawidłowej realizacji tych zajęć. Natomiast w przypadku zajęć: *analiza i bezpieczeństwo w transporcie w praktyce*, *zarządzanie zamówieniami publicznymi w praktyce*, *zamówienia publiczne* nie podano informacji o dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym odpowiadającym profilowi prowadzonych zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła nową obsadę zajęć *seminarium dyplomowe* i *repetitorium*. Poszerzyła i uszczegółowiła informacje o kompetencjach nauczyciela akademickiego prowadzącego



zajęcia *zarządzanie zamówieniami publicznymi w praktyce* i *zamówienia publiczne*. Zmieniła obsadę zajęć *analiza i bezpieczeństwo w transporcie w praktyce*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła nową obsadę *seminarium dyplomowego* oraz *repetitorium*. Osoby te posiadają kompetencje do prowadzenia tych zajęć. Ponadto uszczegółowiono informacje o doświadczeniu zawodowym zdobytym poza uczelnią nauczyciela akademickiego, który ma prowadzić zajęcia *zarządzanie zamówieniami publicznymi w praktyce* i *zamówienia publiczne*. Potwierdzono związek tego doświadczenia z efektami uczenia się osiąganymi w ramach w/w zajęć. Nowy nauczyciel akademicki wskazany jako prowadzący zajęcia *analiza i bezpieczeństwo w transporcie w praktyce* posiada dorobek naukowy powiązany z treściami tych zajęć.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę częściowe podtrzymanie zarzutu nr 1 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 55/2021 z dnia 11 lutego 2021r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
01.04.2021

Krzysztof Diks