



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 54/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie w Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 54/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 11 lutego 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nazwa kierunku studiów – psychologia w biznesie – nie znajduje pełnego odzwierciedlenia w koncepcji kształcenia, bowiem w opisie zakładanych efektów uczenia się nie jest ujęta w sposób kompleksowy problematyka psychologii – jako dyscypliny wiodącej, która nie obejmuje takich kluczowych zagadnień jak diagnoza psychologiczna, interwencja i pomoc psychologiczna, zaawansowane analizy statystyczne. Na 15 efektów uczenia się w zakresie wiedzy, psychologii w sposób bezpośredni można przypisać siedem (K_W01, K-W03-07, K-W13), co nie stanowi nawet połowy wszystkich efektów z zakresu wiedzy. Wnioskodawca wskazuje na stronie 4 załącznika nr 1, że celem wnioskowanego kierunku nie jest kształcenie psychologów ale kształcenie magistrów (w tym kontekście nie wiadomo z jakiej dyscypliny, nie wskazano psychologii), którzy będą potrafili wykorzystać wiedzę psychologiczną w biznesie. Takie założenie wskazuje, że wiodącą dyscypliną powinny być nauki o zarządzaniu i jakości uzupełnione wiedzą z zakresu psychologii. Z przedłożonego programu kierunku psychologia w biznesie wynika jednak, że absolwent po ukończeniu studiów miałby otrzymać dyplom magistra w zakresie psychologii, co oznacza, że miałby uprawnienia jak każdy inny



absolwent studiów kierunku psychologia. Wnioskodawca zauważa na stronie 5 załącznika nr 1, że „Przyswojone przez absolwentów kierunku psychologia w biznesie wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne będą specyficzne, bo orientowane na inną, nową formę pracy psychologa. Będzie on wyposażony w niezbędne kwalifikacje z psychologii w ogóle, ale fokusowany na funkcjonowanie w środowiskach biznesowych.” Takie założenie zakłada, że efekty uczenia się powinny odzwierciedlać kształcenie magistrów psychologii.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że koncepcja kształcenia na wnioskowanym kierunku nie przewiduje kształcenia psychologów. Wnioskodawca podkreśla, że zamierza wyposażyć absolwenta kierunku psychologia w biznesie w szczególnie wyselekcjonowaną wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne, chodzi o przedmiotowe wykorzystanie wiedzy psychologicznej w biznesie, a nie kształcenie psychologów tak, jak ma to miejsce w toku klasycznych akademickich studiów psychologicznych. Celem Uczelni jest wykształcenie u absolwentów w miarę szerokich podstaw humanizacji stosunków panujących w środowiskach pracy w oparciu o wiedzę psychologiczną. Uczelnia wyjaśniła, że użycie we wniosku słowa „psycholog” było niefortunne oraz że „Zamierzeniem wnioskodawcy nie było i nie jest kształcenie psychologów, ani też magistrów psychologii”. Uczelnia podniosła, że absolwent studiów na wnioskowanym kierunku uzyska dyplom ukończenia studiów drugiego stopnia na kierunku psychologia w biznesie oraz tytuł zawodowy magistra.

Odpowiadając na zarzut dotyczący programu studiów oraz fakt, że nie przewidziano w nim zajęć takich jak: *diagnoza psychologiczna, interwencja i pomoc psychologiczna oraz zaawansowane analizy statystyczne* Uczelnia wyjaśniła, że studia drugiego stopnia na kierunku psychologia w biznesie, o które wnioskuje, mają za zadanie kształcić specjalistów z wykształceniem wyższym magisterskim z zakresu psychologii w biznesie, nie magistrów - psychologów. Osoba kończąca studia, o które wnioskuje Uczelnia, nie nabywa uprawnień do posługiwania się tytułem psycholog, nie zostaje uprawniona do zakupu testów psychologicznych czy stawiania diagnozy psychologicznej. Absolwent studiów, o które wnioskuje Uczelnia to magister z zakresu psychologii w biznesie, dlatego otrzymuje kompetencje potrzebne do pracy stricte w sektorze biznesowym – w MŚP, korporacjach lub w prowadzeniu własnej działalności.

Uczelnia zwróciła uwagę, że wnioskuje o pozwolenie na uruchomienie kierunku psychologia w biznesie studia II stopnia po raz kolejny. W uchwale Prezydium PKA nr 374/2020 z dnia 2 lipca 2020 r., wśród zastrzeżeń Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie znalazły się zarzuty dotyczące nazwy kierunku, koncepcji kształcenia, efektów uczenia się, programu studiów czy treści programowych przedmiotów. Do większości uwag z uchwały Prezydium PKA nr 374/2020 Uczelnia przychyliła się i poprawiła wniosek w zakresie realizacji lektoratów, kadry, planowanej specjalności, zasad rekrutacji czy zaliczania praktyk.

Odpowiadając na zastrzeżenia dotyczące liczby efektów uczenia się w zakresie psychologii Uczelnia podkreśla, że efekty uczenia się, jak i koncepcja kształcenia nie uległy zmianie w stosunku do wniosku składanego 12 marca 2020 r. i wcześniej. Liczba efektów uczenia się oraz ich przyporządkowanie do dyscyplin naukowych nie budziły wątpliwości Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ponadto Uczelnia zauważa, że „30.03.2020 r. Wyższa Szkoła Bankowa złożyła również wniosek o uruchomienie studiów drugiego stopnia na kierunku psychologia



w biznesie dla Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu. We wniosku zamieszczone zostały te same ogólnouczelniane efekty uczenia się, obowiązujące zarówno w Wydziale Finansów i Bankowości w Poznaniu, jak i w Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie. Zgodnie z Uchwałą PKA nr 220/2020 z dnia 21.05.2020 r. wniosek został przez Komisję zaopiniowany pozytywnie, a efekty uczenia się przewidziane dla kierunku psychologia w biznesie na Wydziale Finansów i Bankowości w Poznaniu również nie budziły żadnych zastrzeżeń”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia doprecyzowała koncepcję kształcenia w zakresie kwalifikacji zawodowych absolwentów wnioskowanego kierunku, wycofując się z określenia „psycholog”, które uznała za „niefortunne”. Doprecyzowanie to nie znalazło jednak odzwierciedlenia w postaci korekty programu studiów.

Dokonując charakterystyki absolwenta nowo tworzonego kierunku w programie studiów (s. 7) Wnioskodawca pisze, że „Celem studiów na kierunku psychologia w biznesie jest wyposażenie absolwentów w kompetencje służące profesjonalnemu wykonywaniu pracy na stanowiskach kierowniczych w przedsiębiorstwach produkcyjnych, usługowych, w których wymagana jest szeroko pojęta wiedza menedżerska i umiejętności mediacyjno-negocjacyjne”. Charakterystyka ta potwierdza niespójność koncepcji kształcenia oraz uzasadnia stwierdzenie zawarte w treści zarzutu 1 uchwały nr 54/2021 Prezydium PKA, że dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowano kierunek powinny być nauki o zarządzaniu i jakości. Uczelnia nie zmieniła przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych.

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

2. Koncepcja kształcenia nie w pełni uwzględnia specyfikę działalności zawodowej/gospodarczej właściwej dla psychologa. Brak jest jakiegokolwiek odniesienia w efektach uczenia się do psychopatologii i efektu związanego z umiejętnościami udzielania szeroko rozmiętej pomocy psychologicznej. W programie studiów jest też widoczny deficyt kursów z zaawansowanych metod statystycznych, koniecznych nie tylko do prowadzenia badań własnych, ale i do rozumienia współczesnej literatury fachowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że efekty uczenia się konstruowano dla kierunku, którego zamiarem nie miało być kształcenie psychologów w rozumieniu klasycznych akademickich studiów psychologicznych, dlatego nie przewidziano w nich efektów z zakresu psychopatologii czy pomocy psychologicznej. Absolwent kierunku przygotowany będzie do samodzielnej pracy na stanowiskach kierowniczych, jak również będzie mógł podjąć pracę w agencjach rekrutacyjnych, agencjach doradztwa personalnego, w działach HR, działach personalnych, działach szkoleniowych firm i przedsiębiorstw, agencjach reklamowych, działach reklamy i marketingu, działach sprzedaży. Będzie mógł pełnić także funkcję doradcy personalnego czy coacha. Celem studiów nie było i nie jest natomiast przygotowanie absolwenta, gotowego do pracy diagnostycznej, w szpitalach, w poradniach psychologicznych, czy jako psychoterapeuta.

Jednocześnie Wnioskodawca ponownie podkreśla, że „efekty powyższe, jak i koncepcja kształcenia nie uległy zmianie w stosunku do wniosku składanego przez Uczelnię 12 marca



2020 r. i wcześniej, zgodnie z Uchwałą PKA nr 374/2020, nie budziły wątpliwości Polskiej Komisji Akredytacyjnej, podobnie jak we wniosku o psychologię w biznesie dla Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu (uchwała PKA nr 220/2020 z dnia 21.05.2020r.)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Przyjmując wyjaśnienia Uczelni dotyczące koncepcji kształcenia i profilu kompetencji absolwenta Prezydium PKA zgadza się ze stwierdzeniem, że absolwent psychologii w biznesie nie musi dysponować pogłębioną wiedzą z zakresu psychopatologii oraz nie jest przygotowywany do świadczenia pomocy psychologicznej o charakterze terapeutycznym. Ponadto praktyczny profil studiów oznacza, że studenci nie będą prowadzić zaawansowanych badań naukowych, dlatego w programie studiów można pominąć zaawansowane metody statystyczne.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

3. W opisie efektów uczenia się oraz w strukturze przedmiotów specjalnościowych, szczególnie dla specjalności *psychologia rozwoju biznesu* znajdują się odwołania głównie do nauk o zarządzaniu i jakości, a nie psychologii. W specjalności *psychologia rozwoju biznesu* na osiem przewidzianych dla tej specjalności przedmiotów tylko jeden jest w sposób bezpośredni i pełny związany z wiodącą dyscypliną (*psychologia zachowań konsumenckich i badania rynku*), a kolejne dwa w sposób częściowy (*coaching i mentoring w biznesie oraz rekrutacja i selekcja*), co stanowi mniej niż 50% wszystkich przedmiotów specjalnościowych (ok. 37%). Dla specjalności *psychologia sprzedaży* efektem uczenia się specyficznym dla dyscypliny psychologia odpowiada pięć z ośmiu przedmiotów specjalnościowych, co stanowi ok. 60%. Tym samym przedmioty kształcenia specjalnościowego (przekazywane treści i zakładane efekty uczenia się) nie służą zdobyciu wiedzy specjalistycznej z zakresu wiodącej dyscypliny psychologia (adekwatnej do studiowanej specjalności) oraz nabyciu umiejętności praktycznych związanych z kierunkiem psychologia w biznesie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że przepisy prawa nie regulują kwestii w jakim zakresie procentowym, mają być realizowane efekty uczenia się wiodącej dyscypliny w ramach przedmiotów specjalnościowych. Tym samym przepisy prawa nie nakazują, aby w ramach przedmiotów specjalnościowych były realizowane efekty uczenia się wyłącznie lub w przeważającej mierze z zakresu dyscypliny wiodącej. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w przypadku przyporządkowania kierunku studiów do więcej niż 1 dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę wiodącą, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się. Ustawa nie określa, w ramach których przedmiotów absolwent studiów nabywa efekty uczenia się z dyscypliny wiodącej.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA przychyliła się do stanowiska Uczelni, że nie ma ona obowiązku przyporządkowania efektów uczenia się osiągniętych w ramach specjalności do dyscypliny wiodącej.



Dlatego zarzut staje się bezprzedmiotowy

4. Zakładane efekty uczenia się nie odzwierciedlają 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów na poziomie pogłębionym i zaawansowanym. Większość zajęć z psychologii dotyczy podstawowych zagadnień, zarówno na poziomie celów, treści programów, zakładanych efektów uczenia się, jak i literatury. Efekty uczenia się dotyczące wiedzy nie uwzględniają złożoności zdobytych informacji, zatem nie wiadomo czy mają one charakter podstawowy, pogłębiony czy zaawansowany. W opisie przedmiotów wskazuje się raczej na podstawową wiedzę, na co wskazują nie tylko efekty, ale też nazwy przedmiotów, np. *psychologiczne podstawy patologii i rozwoju*, zakładane cele uczenia się, np. celem przedmiotu *psychologia człowieka dorosłego* jest „zaznajomienie studentów z podstawowymi zagadnieniami dotyczącymi funkcjonowania człowieka” oraz treści programowe, które np. dla przedmiotu *wybrane metody diagnozy psychologicznej* dotyczą podstawowych metod i technik stosowanych w diagnozie psychologicznej bez odniesienia do specyfiki wnioskowanego kierunku, czyli psychologii w biznesie. W przypadku opisu efektów uczenia się w zakresie umiejętności jest podobnie, również Wnioskodawca nie uwzględnił określenia poziomu złożoności umiejętności, które powinien osiągnąć absolwent kierunku, nie jest zatem możliwe dokonanie oceny, czy efekty uczenia się odpowiadają 7 poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji, czyli poziomowi studiów drugiego stopnia. Na przykład celem przedmiotu *wybrane metody diagnozy psychologicznej* jest „omówienie podstawowych metod i technik stosowanych w diagnozie psychologicznej”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w odniesieniu do zajęć: *psychologiczne podstawy patologii i rozwoju*, *psychologia człowieka dorosłego*, *wybrane metody diagnozy psychologicznej* uznano postawione zarzuty i dokonano zmiany w kartach przedmiotów, uwzględniając zastrzeżenia PKA. Ponadto Uczelnia wskazała, że dokonano przeglądu wszystkich sylabusów i wprowadzono w nich zmiany. Poprawione sylabusy załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Uczelnia wskazała, że „efekty uczenia się w tym zakresie nie budziły wątpliwości Polskiej Komisji Akredytacyjnej zarówno we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej o uprawnienia dla Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu, uzyskując pozytywną opinię PKA (uchwała PKA nr 220/2020 z dnia 21.05.2020 r.), jak i we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej o uprawnienia dla Wydziału Zamiejscowego w Chorzowie. Dlatego też efekty te, jako obowiązujące w całej Uczelni, zostały przedstawione ponownie we wniosku z 04.12.2020 r.”. Jednocześnie Wnioskodawca zaznacza, że „W Uczelni trwają obecnie kompleksowe prace nad modyfikacją i uaktualnieniem efektów uczenia się na wszystkich kierunkach studiów, w związku z czym uwagi Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie efektów uczenia dla kierunku psychologia w biznesie zostaną wzięte pod uwagę, zarówno w przypadku Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu, jak i w przypadku Wydziału Zamiejscowego w Chorzowie, o ile Uczelnia uzyska zgodę do prowadzenia studiów na wnioskowanym kierunku, na wydziale chorzowskim”.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia wprowadziła zmiany w treści niektórych efektów uczenia się zdefiniowanych dla zajęć, uwzględniając pogłębiony poziom przekazywanej wiedzy i kształtowanych umiejętności. W przypadku części zajęć nadal podkreślany jest jej podstawowy poziom (np. *neuroscience – neurobiologia w biznesie*: NNP_W01 „definiuje podstawową terminologię używaną w neuronaukach i neurobiologii”, NNP_W02 „opisuje podstawowe neurobiologiczne mechanizmy regulujące zachowania”, NNP_W03 „podstawowe neurobiologiczne koncepcje uczenia się). Ponadto Uczelnia nie wprowadziła zmian w treści kierunkowych efektów uczenia się. Dlatego aktualny pozostaje zarzut, że zakładane efekty uczenia się nie odzwierciedlają 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. Wprowadzone zmiany spowodowały niespójność między efektami kierunkowymi (podstawowy poziom wiedzy) i efektami osiąganymi w ramach poszczególnych zajęć (pogłębiony poziom wiedzy).

Kierunkowe efekty uczenia się są niezgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, ponieważ nie uwzględniają pogłębionego poziomu przekazywanej wiedzy oraz kształtowanych umiejętności (P7S_WG w pogłębionym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska... (...)) zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

5. Opis efektów uczenia się nie odzwierciedla w pełni praktycznego profilu studiów. Co prawda, w zakładanych efektach uczenia się dominują efekty właściwe dla kierunku praktycznego, jednak ich opis jest bardzo ogólnikowy i nie dookreśla zakresu wspomianej działalności praktycznej. Na przykład, w efekcie K-U17 zakłada się, że absolwent *Potrafi określić priorytety, planować i organizować zadania oraz brać odpowiedzialność za ich realizację*, ale nie jest określone o jakie priorytety i zadania chodzi i w jakich konkretnie sytuacjach zawodowych. Podobnie efekt K_U11 *Potrafi dokonać całościowej diagnozy sytuacji w przedsiębiorstwie oraz analizy i krytycznej oceny możliwych wariantów strategii* jest tak ogólny, że nie wiadomo czy odnosi się do specyfiki dyscypliny wiodącej psychologia, czy też do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości i jest zbyt ogólnikowy, aby móc rzeczywiście ocenić i sprawdzić zakładany efekt. Tym samym w tak skonstruowanym efekcie uczenia się nie jest możliwe jego sprawdzenie i ocena stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów. Dodatkowo wśród kierunkowych efektów uczenia się liczba efektów w zakresie wiedzy jest prawie równoważna liczbie efektów w zakresie umiejętności, co nie sprzyja realizacji efektów uczenia się dla profilu praktycznego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia ponownie zwraca uwagę, że „efekty uczenia się w tym zakresie nie budziły wątpliwości Polskiej Komisji Akredytacyjnej zarówno we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej o uprawnienia dla Wydziału Finansów i Bankowości w Poznaniu, uzyskując pozytywną opinię PKA (uchwała PKA nr 220/2020 z dnia 21.05.2020 r.), jak i we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej o uprawnienia dla Wydziału Zamiejscowego w Chorzowie. Dlatego też efekty te, jako obowiązujące w całej Uczelni, zostały przedstawione ponownie we wniosku z 04.12.2020 r.”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie dokonała zmian w treści efektów uczenia się, dlatego **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Opis zakładanych efektów uczenia się zawiera błędy językowe, występują w nim nierównoważności zakresowe między zakładanymi efektami (obok siebie występują efekty szczegółowe i o dużym stopniu ogólności, źle zdefiniowane).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że „efekty powyższe, jak i koncepcja kształcenia nie uległy zmianie w stosunku do wniosku składanego przez Uczelnię 12 marca 2020r., i wcześniej, zgodnie z Uchwałą PKA nr 374/2020, nie budziły wątpliwości Polskiej Komisji Akredytacyjnej”.

Stanowisko Prezydium PKA

Ponowna analiza treści kierunkowych efektów uczenia się potwierdziła nierównoważności zakresowe między efektami polegające na współwystępowaniu efektów szczegółowych (np. zna i rozumie „zasady etyki w biznesie oraz ideę społeczną odpowiedzialności biznesu”) i efektów o dużym stopniu ogólności (np. zna i rozumie „terminologię używaną w psychologii, rozumiejąc jej źródła i sposoby zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych oraz wybrane współczesne koncepcje psychologiczne, a także metodologiczne i przedmiotowe powiązania psychologii z innymi pokrewnymi dyscyplinami naukowymi”).

Uczelnia nie dokonała zmian w treści efektów uczenia się, dlatego **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Treści programowe nie zawierają treści związanych z diagnozą i pomocą psychologiczną oraz związanych z wiedzą i umiejętnościami w zakresie zaawansowanych zagadnień metodologicznych i statystycznych oraz z aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie psychologia. Na przykład sylabus przedmiotu *neuroscience – neurobiologia w biznesie* zakłada realizację takich efektów uczenia się jak: *Absolwent zna i rozumie neurobiologiczne mechanizmy regulujące zachowania społeczne jednostek i małych grup społecznych K_W03* oraz *Absolwent zna i rozumie neurobiologiczne koncepcje uczenia się osób dorosłych i podmiotowe oraz organizacyjne uwarunkowania tego procesu K_W06*, które nie znajdują odzwierciedlenia w treściach programowych. Kompetencje psychologia w zakresie diagnozy i pomocy psychologicznej, opisane przez Bartrama i Roe (2005), stanowią standard kompetencji i podstawę ustalenia ekwiwalentności kompetencji psychologa działającego w państwach europejskich. Stanowią podstawę w procesie starania się o certyfikat *EuroPsy* - europejskiego dyplomu psychologa ułatwiającego podjęcie pracy na terenie Unii Europejskiej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że opisana we wniosku sylwetka absolwenta studiów drugiego stopnia psychologia w biznesie nie daje uprawnień psychologicznych. Zajęcia, takie jak: *wybrane metody diagnozy psychologicznej* oraz *metodologia i statystyka* są wystarczające do przyszłej pracy absolwenta w biznesie – działach HR, działach rozwoju, szkoleniach, coachingu, marketingu. Sylabusy do wyżej



wymienionych zajęć (załączone z wnioskiem) zawierają kompetencje z zakresu diagnozy psychologicznej oraz metod statystycznych i metodologicznych. Absolwent studiów drugiego stopnia psychologia w biznesie nie nabywa uprawnień do używania narzędzi diagnostycznych (kwestionariuszy i skal psychologicznych), co dodatkowo podkreśla, iż kompetencje z wyżej wymienionych zajęć, w przewidzianym przez Wnioskodawcę zakresie, są dla sylwetki absolwenta wystarczające. Odpowiadając na zarzut dotyczący zajęć *neuroscience - neurobiologia w biznesie* Wnioskodawca poinformował, że sylabus do zajęć został poprawiony zgodnie z uwagami – dodano do treści programowych efekty: Absolwent zna i rozumie neurobiologiczne mechanizmy regulujące zachowania społeczne jednostek i małych grup społecznych K_W03 oraz Absolwent zna i rozumie neurobiologiczne koncepcje uczenia się osób dorosłych i podmiotowe oraz organizacyjne uwarunkowania tego procesu K_W06”. Kartę zajęć *neuroscience - neurobiologia w biznesie* dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała koncepcję kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Informacje te pozwalają uznać, że zakres przekazywanych treści związanych z diagnozą i pomocą psychologiczną oraz związanych z wiedzą i umiejętnościami w zakresie zaawansowanych zagadnień metodologicznych i statystycznych, a także z aktualnym stanem wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie psychologia jest adekwatny do profilu kompetencji zawodowych absolwenta nowo tworzonego kierunku studiów.

Zmiany wprowadzone w treściach programowych zajęć *neuroscience - neurobiologia w biznesie* pozwalają na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

8. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), ponieważ zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie wskazano we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Co prawda z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano więcej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Jednakże w przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca w terenie, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania projektowe realizowane na wielu zajęciach nie zostały w wielu sylabusach dookreślone, ani na poziomie treści programowych ani zakładanych efektów uczenia się. Np. przedmiot *psychologia człowieka dorosłego*, który wskazany jest przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w zakresie ćwiczeń nie uwzględnia treści związanych



z kształtowaniem umiejętności praktycznych, a zakładane efekty uczenia w żaden specyficzny sposób nie odnoszą się do przewidzianych do realizacji treści programowych. Podobnie jest z wieloma innymi przedmiotami z modułu ogólnego i kierunkowego. Ani treści programowe, ani zakładane efekty uczenia się, ani przedstawione warunki zaliczenia nie wskazują, że po ukończeniu danego kursu studenci rzeczywiście nabędą umiejętności praktyczne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonano przeglądu sylabusów, dokonując zmian i uzupełniając elementy potwierdzające praktyczny charakter realizowanych zajęć (zajęcia w warunkach rzeczywistych, pracownia neuronauki, prace projektowe). Zmian dokonano w sylabusach: *prowadzenie szkoleń, psychologia zachowań konsumenckich, trening odporności psychicznej, kognitywistyka, neuroscience – neuronauka w biznesie, wybrane metody diagnozy psychologicznej, wywieranie wpływu*. Wszystkie sylabusy, w których dokonano zmiany dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wskazała w sylabusach części zajęć wykorzystanie pracowni neuronauki, nadal jednak nie opisano miejsc w terenie, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone. W dalszym ciągu w przypadku części zajęć występują nieprawidłowości w zakresie zapewnienia nabywania i weryfikowania umiejętności praktycznych właściwych dla praktycznego profilu studiów. Na przykład:

- w toku zajęć *psychologia zachowań konsumenckich i badanie rynku* nie zapewniono możliwości osiągnięcia efektu uczenia się „Bada, analizuje, wyjaśnia i przewiduje zachowania konsumentów w różnych zadaniach i sytuacjach”, ponieważ sylabus nie uwzględnia wykonania jakiegokolwiek projektu badawczego, a jedyne formy weryfikacji efektów uczenia się to egzamin, kolokwium i ocena aktywności.

- w ramach zajęć *psychologia człowieka dorosłego* treści programowe przypisane do ćwiczeń nie mają charakteru praktycznego i nie odnoszą się do kształtowanych umiejętności.

W dalszym ciągu zadania projektowe realizowane na wielu zajęciach nie zostały w wielu sylabusach dookreślone, ani na poziomie treści programowych ani zakładanych efektów uczenia się (na przykład: *współczesne techniki i kanały sprzedaży, psychologia człowieka dorosłego, psychologia relacji w sprzedaży, rekrutacja i selekcja – narzędzia wspierające budowanie zespołu, uwarunkowania i konsekwencje różnic indywidualnych*).

Zarzut pozostaje w mocy.

9. W programie studiów Wnioskodawca zaznaczył, iż w procesie nauczania wykorzystywane są wszystkie sprawdzone metody nauczania stosowane na uczelniach, a także alternatywne metody prowadzenia zajęć np. z wykorzystaniem pracowni neuronauki. Jednakże twierdzenie to nie znalazło odzwierciedlenia w informacjach przedstawionych we wniosku. Na przykład, w przypadku zajęć *trening odporności psychicznej i radzenia sobie ze stresem* wykazano, że zajęcia realizowane będą w pracowni neuronauki, ale treści programowe oraz zastosowane metody dydaktyczne: mini wykład, dyskusja, praca w grupach, metoda projektowa/prezentacja, case study, ćwiczenia pisemne, odgrywanie ról, gry symulacyjne nie



odzwierciedlają użycia narzędzi, które będą na wyposażeniu tej pracowni, tj. biofeedback GSR, biofeedback EEG oraz Eye-Tracker.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonano zmian w sylabusach i uzupełniono elementy dotyczące stosowanych metod dydaktycznych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała stosownej korekty sylabusów uzupełniając informacje o metodach dydaktycznych, w tym poprawiony został sylabus zajęć *trening odporności psychicznej i radzenia sobie ze stresem*.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

10. W niektórych przypadkach dobór treści nie uwzględnia ilości czasu przeznaczonego na jego realizację. Przykładowo na 20 h ćwiczeń z *metodologii badań psychologicznych ze statystyką* zaplanowano dziesięć bardzo rozbudowanych i rozległych zagadnień – niemożliwych do zrealizowania w tak ograniczonym czasie zajęć, a na 20 h (10h W/10hĆ) z przedmiotu *psychologiczne podstawy rozwoju i patologii* tylko cztery z wykładu i trzy z ćwiczeń dość ogólne zagadnienia - nie uwzględniające w stopniu zaawansowanym i pogłębionym wiedzy, umiejętności i kompetencji. Dodatkowo, dobór treści z tego ostatniego przedmiotu nie uwzględnia najważniejszych tez z tej subdyscypliny. Skupiono się na zagadnieniach związanych z klasyfikacją i etiologią zaburzeń oraz diagnozą kliniczną pomijając inne ważne zagadnienia tej subdyscypliny jak teoretyczne i metodologiczne podstawy psychologii klinicznej, pojęcie normy i nienormalności, czy np. mechanizmy kształtowania się zaburzeń. Pominięto też zupełnie pogłębione treści z psychologii rozwoju.

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zajęć *metodologia badań psychologicznych ze statystyką* Uczelnia informuje, że „przedmiot ten w takiej samej formie, z tą samą liczbą godzin (20h ćwiczeń + 20h przewidzianych na samodzielną pracę studenta), został przedstawiony we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o uprawnienia II stopnia na kierunku psychologia w biznesie złożonym 12.03.2020 r. W uchwale Polskiej Komisji Akredytacyjnej z nr 374/2020 z dnia 02.07.2020r. nie znalazło się zastrzeżenie, w którym byłaby mowa o niemożności zrealizowania przewidzianych dla przedmiotu treści programowych. W przypadku, gdyby takie zastrzeżenie było sformułowane w poprzedniej uchwale PKA, Uczelnia, składając ponownie wniosek o ten sam kierunek, naniósłaby odpowiednie zmiany”.

W przypadku przedmiotu *psychologiczne podstawy rozwoju i patologii*, uwzględniono uwagi PKA i uzupełniono sylabus o wskazane treści programowe. Sylabus dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie dokonała korekty treści programowych *metodologia badań psychologicznych ze statystyką*. Dokonano uzupełnienia treści programowych w karcie zajęć *psychologiczne*



podstawy rozwoju i patologii. Jednocześnie trzeba zauważyć, że sylabus przedstawiono w wersji „roboczej” – zawiera skreślenia i poprawki w trybie recenzji.

Zarzut częściowo pozostaje w mocy.

11. Przypisane praktykom zawodowym efekty uczenia się są określone zbyt ogólnie. Np. efekt K_W1 *Opisuje terminologię używaną w psychologii, rozumiejąc jej źródła i sposoby zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych oraz wybrane współczesne koncepcje psychologiczne, a także metodologiczne i przedmiotowe powiązania psychologii z innymi pokrewnymi dyscyplinami naukowymi* jest bardzo ogólny i niedopasowany do specyfiki praktyk zawodowych. Praktykom zawodowym przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki. Np. efekt: K-U02 *Interpretuje zachowania jednostek i relacje interpersonalne oraz analizuje źródła sukcesów i porażek realizowanych przez siebie zadań* nie dookreśla jakie konkretnie umiejętności podczas praktyk zawodowych ma student rozwinąć. W rezultacie takiego opisu nie wiadomo, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W takiej sytuacji nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Brak specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz określenia zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach uniemożliwia opiekunowi praktyki dokonanie jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.

Ponadto treści programowe takie jak: 1. Przepisy BHP i PPOŻ obowiązujące w organizacji, 2. Podstawy prawne i przedmiot działalności przedsiębiorstwa, 3. Organizacja podmiotu gospodarczego, 4. Dokumentacja organizacji przedsiębiorstwa, 5. System zarządzania przedsiębiorstwem wskazuje, że Wnioskodawca nie traktuje psychologii jako dyscypliny wiodącej. Treści programowe praktyk nie korespondują z zakładanymi efektami uczenia się oraz ze specyfiką zawodu psychologa, do którego ma przygotowywać wnioskowany kierunek studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że „Polska Komisja Akredytacyjna w swojej uchwale nr 374/2020 z dnia 02.07.2020r.) dotyczącej wniosku o uruchomienie studiów II stopnia na kierunku psychologia w biznesie na Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie, złożonego 12.03.2020 r., nie wysunęła zarzutów dotyczących efektów uczenia się, w tym również efektów przewidzianych dla praktyk zawodowych, Uczelnia składając wniosek ponownie, nie dokonywała żadnych zmian w tym zakresie, poprawiając go jedynie o zastrzeżenia wskazane przez PKA”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wprowadziła uzasadnionych korekt w treści efektów uczenia się oraz treściach programowych praktyk.



Zarzut pozostaje w mocy.

12. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej, wolontariatu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów na poziomie rekrutacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że przyjmuje zastrzeżenia Komisji i nie będzie zaliczać studentowi praktyk na podstawie jego doświadczenia zawodowego. W związku z tym procedowane są prace nad zmianą *Regulaminu praktyk* – dokumentu, który jest aktem prawa wewnętrznego obowiązującym na trzech wydziałach Wyższej Szkoły Bankowej: w Poznaniu, Chorzowie i Szczecinie. Znowelizowany *Regulamin praktyk*, w którym nie będzie zapisu przewidującego możliwość zaliczania praktyk na podstawie doświadczenia zawodowego będzie wypracowany i zatwierdzony jeszcze w bieżącym roku akademickim, tak aby mógł wejść w życie 1 października 2021 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA przyjmuje do akceptującej wiadomości zmiany planowane przez Uczelnię w zakresie organizacji i zaliczania praktyk zawodowych. Ponieważ mają one charakter deklaracyjny i nie zostały poparte stosowną dokumentacją, **zarzut pozostaje w mocy.**

13. Wnioskodawca nie określił szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w niej efekty uczenia się zakładane dla praktyk, co stanowi istotną trudność, zarówno w związku z doбором miejsca na praktykę przez Wnioskodawcę, jak i w przypadku samodzielnego wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki. Nie wiadomo bowiem w oparciu o jakie formalnie przyjęte kryteria jakościowe osoba sprawująca nadzór nad praktykami zatwierdza to miejsce. Zatem nie są dookreślone kryteria doboru instytucji realizujących praktyki, a treści programowe praktyk nie korespondują ze specyfiką zawodu psychologa oraz nie umożliwiają realizacji efektów uczenia się. Opiekunem praktyk powinien być zatrudniony w firmie psycholog, a nie jakkolwiek pracownik przedsiębiorstwa. Trudno zatem określić przydatność tej praktyki dla kształcenia umiejętności zawodowych przyszłego psychologa. Wykazano, że tylko dwie firmy z 14 spełniają to kryterium.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że administrator praktyk - pracownik biura karier i praktyk weryfikuje organizację/firmę w rejestrach CEiDG lub KRS, następnie kontaktuje się telefonicznie ze wskazaną na deklaracji osobą,



potwierdzając termin, miejsce i możliwość realizacji praktyk. Ostatecznie merytoryczny opiekun praktyk akceptuje i zatwierdza miejsce, termin oraz zaproponowane moduły i efekty uczenia się programu praktyk i dopiero wówczas student może zostać skierowany na praktykę zawodową.

Ponadto Uczelnia podkreśla, że koncepcja kształcenia we wnioskowanym kierunku nie przewiduje kształcenia psychologów, stąd przedstawiona dokumentacja dotycząca organizacji praktyk, nie zawiera wymogu, aby opiekunem praktykantów był wyłącznie psycholog. Praktyki zawodowe mogą odbywać się w komórkach organizacji takich jak: biuro zarządu, dział organizacji i zarządzania, dział rozwoju, dział produkcji, dział zarządzania zasobami ludzkimi, pełnomocnik ds. zarządzania jakością, dział handlowy, biuro obsługi klienta, dział marketingu, media itd. Stąd opiekunem praktykantów może być na przykład specjalista ds. rozwoju biznesu, trener biznesu, specjalista ds. rozwoju marki, specjalista ds. sprzedaży, specjalista ds. rozwoju i wsparcia w biznesie'. Do programu praktyk zostały dopisane wymagania dotyczące kwalifikacji opiekuna praktyk z ramienia praktykodawcy. Opiekun ten powinien posiadać wykształcenie wyższe z zakresu: psychologii lub też zarządzania, zarządzania zasobami ludzkimi, marketingu, Public Relations, Corporate Social Responsibility. Ponadto określono wymagania dotyczące minimalnego okresu stażu zawodowego.

Uczelnia wskazała, że student ma zdobyć doświadczenie związane z podstawowymi zasadami i procedurami powiązаныmi z wybranym kierunkiem studiów. Na kierunku psychologia w biznesie student powinien zrealizować wszystkie moduły obowiązkowe oraz odpowiednią liczbę (min. 4) modułów dodatkowych opisanych w kierunkowym programie praktyk.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała koncepcję kształcenia w zakresie kompetencji zawodowych absolwentów, co pozwala uznać, że wymagania stawiane opiekunom praktyk są właściwe.

W dalszym ciągu aktualna pozostaje część zarzutu „Wnioskodawca nie określił szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w niej efekty uczenia się zakładane dla praktyk (...). Nie wiadomo bowiem w oparciu o jakie formalnie przyjęte kryteria jakościowe osoba sprawująca nadzór nad praktykami zatwierdza to miejsce.”. Przedstawiono jedynie kryteria, które musi spełnić opiekun praktyk – zarówno po stronie Uczelni, jak i zakładu pracy, w którym realizowane są praktyki.

Zarzut częściowo pozostaje w mocy.

14. Wymagania stawiane pracy dyplomowej są niespójne i niezgodne z praktycznym profilem studiów. Zgodnie z przedstawionym programem studiów praca dyplomowa ma formę opracowania naukowego o charakterze badawczym, przeglądowym, analitycznym lub systematyzującym. Takie założenie, obecne jest także w regulaminie dyplomowania. Powyższe, uniemożliwia realizację efektów uczenia się zawartych w sylabusie przedmiotu. Mowa tutaj np. o efekcie o kodzie SD_U5 *Projektuje i przeprowadza badania z zakresu psychologii w biznesie* (K_U13, K_U14), bowiem wykonanie pracy dyplomowej o charakterze przeglądowym nie zapewnia realizacji tego efektu uczenia się. Karta przedmiotu *seminarium dyplomowe* jest niespójna. Z jednej strony w jej celach zawarto zapis, że badanie powinno mieć charakter studium przypadku, z drugiej strony w efekcie uczenia się zaznaczono, że student projektuje i przeprowadza badania z zakresu psychologii w biznesie (studium



przypadku nie jest typową metodą prowadzenia badań w tej subdyscyplinie). Efekty uczenia się nie uwzględniają wiedzy i umiejętności z zakresu statystycznej obróbki zebranych danych. Dodatkowo treści programowe nie zapewniają możliwości realizacji efektów uczenia się w postaci przeprowadzenia badań psychologicznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że zasady pisania, oceniania i obrony prac dyplomowych obowiązujące na Wydziale Zamiejscowym w Chorzowie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu dotyczą wszystkich kierunków studiów drugiego stopnia, jakie są realizowane na chorzowskim wydziale. Wśród prac dyplomowych (magisterskich) przewidziano możliwość pisania prac o charakterze: badawczym, przeglądowym, analitycznym i systematyzującym.

Wszystkie one zostały wymienione we wniosku, zgodnie z zapisem w regulaminie dyplomowania, jednak w zależności od specyfiki kierunku, to opiekun pracy, w ramach seminarium dyplomowego, ukierunkowuje studenta, wskazując, który rodzaj pracy jest odpowiedni do podejmowanej tematyki i określonego obszaru badań. W ramach kierunku psychologia w biznesie, praca o charakterze badawczym zapewnia możliwość realizacji efektu uczenia się SD_U5 projektuje i przeprowadza badania z zakresu psychologii w biznesie. Jednocześnie Uczelnia aprobuje uwagi dotyczące sylabusu *seminarium dyplomowe* przedstawione przez PKA i deklaruje, że dokonano zmian w zakresie stawianych zarzutów. Uzupełniony i poprawiony sylabus został dołączony do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Aktualny pozostaje zarzut, że Uczelnia powinna doprecyzować zasady przygotowywania prac dyplomowych na nowo tworzonego kierunku studiów adekwatne do poziomu i profilu studiów. Przyjęcie zasady, że opiekuna pracy w ramach seminarium dyplomowego, ukierunkowuje studenta, wskazując, który rodzaj pracy jest odpowiedni do podejmowanej tematyki i określonego obszaru badań nie ma charakteru rozwiązania systemowego i może spowodować obniżenie jakości prac. Dlatego uwaga, że prace magisterskie o charakterze przeglądowym są nieadekwatne do poziomu i profilu studiów jest uzasadniona.

Uczelnia doprecyzowała, że nie kształci psychologów, dlatego akceptowalną metodą badania wykorzystywaną w pracy magisterskiej na nowo tworzonego kierunku studiów jest studium przypadku.

Nowa karta przedmiotu uwzględnia spójność efektów uczenia się oraz treści programowych, jednak zarówno efekty jak treści programowe w małym stopniu odnoszą się do specyfiki prac na profilu praktycznym. Nie wskazują, że celem pracy jest potwierdzenie umiejętności identyfikacji i oceny praktycznego problemu związanego z psychologią w biznesie oraz opracowanie rekomendacji rozwiązania tego problemu.

Zarzut częściowo pozostaje w mocy.

15. Dobór literatury nie zawsze jest zgodny z treściami oraz poziomem 7. PRK Na przykład dla przedmiotu: *psychologiczne podstawy patologii i rozwoju* nie zaplanowano literatury



z zakresu psychologii rozwoju, a wskazana literatura jest podstawowa – tylko trzy rozdziały z podręczników psychologii klinicznej.

Stanowisko Uczelni

W zakresie literatury przewidzianej do realizacji treści programowych zajęć *psychologiczne podstawy patologii i rozwoju*, kartę przedmiotu uzupełniono o publikację Trempała, J. (2011). *Psychologia rozwoju człowieka*. Warszawa: PWN. Ponadto wzbogacono literaturę w sylabusach następujących zajęć: *komunikacja w biznesie, psychologia pracy, wywieranie wpływu, neuroscience – neurobiologia w biznesie*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wzbogaciła zakres literatury uwzględniając treści programowe oraz poziom 7 PRK.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 1, 4, 5, 6, 8, 11, 12 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów; 10, 13, 14 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 54/2021 z dnia 11 lutego 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
15.04.2021

Krzysztof Diks