



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 478) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 123/2021 z 25 lutego 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 123/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 25 lutego 2021 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wniosek nie spełnia wymogu formalnego określonego w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwszy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. Uczelnia we wniosku nie przedstawiła informacji w zakresie związku projektowanych studiów z jej strategią. Zapisy przedstawione we wniosku w tym zakresie są zbyt ogólne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że pierwszym celem strategicznym zapisanym w jej strategii rozwoju jest „doskonalenie programów kształcenia oraz dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy” oraz poinformowała, że cel ten jest realizowany przez sześć celów szczegółowych. Uczelnia wskazała, że jej wniosek o utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym ściśle łączy się z ww. pierwszym celem strategicznym. Uczelnia przedłożyła Strategię rozwoju Uczelni na lata 2018-2028 wraz z uchwałą senatu jako załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (załączniki 1a i 1b).



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła Strategię rozwoju Uczelni na lata 2018-2028 stanowiącą załącznik do uchwały Senatu z dnia 15 listopada 2018 r. oraz uchwałę Senatu w sprawie przyjęcia ww. strategii. Uczelnia wyjaśniła, że jej wniosek o utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym wpisuje się i współgra z zapisem pierwszego celu strategicznego zapisanego w Strategii rozwoju Uczelni na lata 2018-2028, który zakłada „doskonalenie programów kształcenia oraz dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb rynku pracy”. Uczelnia zwróciła także uwagę, że cel strategiczny pierwszy jest realizowany poprzez sześć celów szczegółowych.

Przedstawione wyjaśnienia pozwalają uznać sformułowany uprzednio zarzut za bezprzedmiotowy. Prezydium PKA zwraca jednak uwagę, że Wnioskodawca wskazał jedynie bardzo ogólnie sformułowany cel strategiczny, z którym łączy wnioskowany kierunek bez głębszego uzasadnienia owego związku.

2. Z wniosku nie wynika, że koncepcja kształcenia i program studiów był konsultowany z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ani czy i w jaki sposób pracodawcy będą mieli wpływ na doskonalenie tego programu. W związku z tym nie jest spełniony warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret drugi rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, który stanowi, iż we wniosku należy przedstawić potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia studiów oraz zgodność efektów uczenia się z tymi potrzebami.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dokumenty (pisma od 10 podmiotów biorących udział w konsultacjach) z których wynika, że koncepcja kształcenia i program studiów był konsultowany z otoczeniem społeczno-gospodarczym (załączniki 2a i 2b do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Odnosząc się do sposobu w jakim pracodawcy będą mieli wpływ na doskonalenie programu studiów Uczelnia wskazała na rolę i znaczenie Rady Biznesu funkcjonującej w Uczelni (załącznik 3a i 3b do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dokumenty datowane na: 29.10.2020 r. (1 dokument), 11.03.2021 r. (5 dokumentów), 15.03.2021 r. (1 dokument), 16.03.2021 r. (1 dokument) z których wynika, że konsultowała program studiów ocenianego kierunku z takimi podmiotami jak: Starostwo Powiatowe w Przasnyszu, ARBA Sp. z o. o., Miasto Przasnysz, WR Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe, Zakład Usługowo-Handlowy IWA, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe KK-D, Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe DROGSAN, REMBUD Sp. z o. o. Uczelnia wskazuje, że konsultacje prowadzono z 10 podmiotami (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy), tymczasem dokumenty potwierdzające przeprowadzenie takich konsultacji przedłożono dla 8 podmiotów (dla podmiotów GODZINA Tomasz Godzina oraz POL-BUD brak dokumentów potwierdzających konsultacje). Z treści dokumentów wynika, że program studiów został pozytywnie przyjęty przez podmioty biorące udział w konsultacjach



i Radę Biznesu Uczelni oraz wskazano na potrzebę społeczno-gospodarczego utworzenia studiów.

Uczelnia poinformowała ponadto o roli Rady Biznesu funkcjonującej w Uczelni, przedstawiając Regulamin Rady Biznesu (w szczególności paragraf 12 Regulaminu – zadania Rady Biznesu) pozwalający uznać, że pracodawcy będą mieli właściwy wpływ na doskonalenie tego programu. Uczelnia przedstawiła Zarządzenie Rektora nr 06/ES/20 z dnia 6 grudnia 2019 r. w sprawie powołania Rady Biznesu, Regulamin Rady Biznesu, opinię Rady Biznesu w sprawie programu studiów ocenianego kierunku, protokół z posiedzenia Rady Biznesu z 19 września 2020 r.

Podjęte działania dają przesłankę do uznania zarzutu za bezprzedmiotowy. Prezydium PKA zaleca uzupełnienie wniosku w zakresie oceny zgodności efektów uczenia się zaplanowanych do osiągnięcia na ocenianym kierunku studiów z potrzebami społeczno-gospodarczymi.

3. Niewłaściwie oszacowano nakład pracy studenta wyrażony w punktach ECTS. Przykładowo zajęciom *mikroekonomia* Wnioskodawca przypisał 6 punktów ECTS, gdy wskazana liczba godzin w sylabusie wynosi 75 (37 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, w tym 5 godzin konsultacji i 2 godziny dedykowane na zaliczenie oraz 38 godzin pracy własnej studenta); w przypadku zajęć z *makroekonomii* Wnioskodawca przypisał 1 punktowi ECTS 19 godzin pracy studenta. Sylabusy zawierają również nieuzasadnioną liczbę godzin dotyczącą przygotowywania się do egzaminu. Przykładowo w przypadku zajęć *podstawy zarządzania* zostało wskazanych - 50 godzin, *zarządzanie projektami* - 39 godzin. Brakuje w sylabusach szczegółowych informacji dotyczących pracy własnej studenta. Przykładowo w przypadku zajęć *podstawy zarządzania* liczącego 30 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i 6 punktów ECTS w sylabusie znajduje się następująca informacja dotycząca pracy własnej: *samodzielne studiowanie tematyki wykładów*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że Senat Uczelni podjął uchwałę (załącznik 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) korygującą program studiów ocenianego kierunku polegającą na weryfikacji nakładu pracy studenta wyrażonego w punktach ECTS dla każdego z zajęć objętych programem studiów oraz uszczegółowieniu informacji o nakładzie pracy własnej studenta.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła uchwałę Senatu 04/2020_2021 z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie dokonania korekt w programie studiów pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym z której wynika, że dokonano weryfikacji nakładu pracy studenta wyrażonego w punktach ECTS dla każdego z zajęć objętych programem studiów oraz uszczegółowienia informacji o nakładzie pracy własnej studenta. W załączniku 1 do ww. uchwały dokonano przeliczenia punktów ECTS i liczby godzin przypadających na „zajęcia kontaktowe” i „pracę własną” przyjmując, że 1 ECTS=25 godzin. W załączniku 2 do ww. uchwały zamieszczono informację o tym jakie aktywności składają się na „pracę własną studenta” w ramach zajęć



objętych programem studiów jednak bez podania liczby godzin przypadających na daną aktywność.

Podjęte działania dają podstawę do uznania zarzutu za bezprzedmiotowy. Prezydium PKA zwraca jednak, że Uczelnia nie przedłożyła skorygowanych sylabusów dla zajęć objętych programem studiów, co uniemożliwia pełną ocenę poprawności oszacowania liczby godzin przypadających na poszczególne formy pracy własnej studenta m.in. poprawności oszacowania liczby godzin dotyczącej przygotowywania się do egzaminu. Prezydium PKA zaleca uzupełnienie sylabusów w tym zakresie.

4. Wnioskodawca przedstawił listę podmiotów, w których mają być realizowane praktyki (12 podmiotów, które zadeklarowały łącznie 67 miejsc realizacji praktyk dla planowanej liczby 60 studentów), ale nie scharakteryzował, czy w każdej z tych firm realizowane będą zadania związane z ocenianym kierunkiem, w które mogliby być włączani praktykanci. Skala i zakres działalności w przypadku wielu podmiotów nie daje możliwości realizacji przyjętych efektów uczenia się. Deklaracje podmiotów, które nie są przedsiębiorstwami, uniemożliwiają realizację efektu uczenia się: *Ogólne zasady tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw w zakresie realizowanych przez nich zadań, uwzględniając uwarunkowania finansowe i gospodarcze oraz podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego.*

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła 10 porozumień w sprawie praktyk zawartych z 10 podmiotami gospodarczymi oferującymi łącznie 73 miejsca praktyk dla studentów ocenianego kierunku (załącznik 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) i poinformowała, że wszyscy studenci będą mogli zrealizować praktyki w instytucjach zapewniających im osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła 10 porozumień w sprawie praktyk zawartych z 10 podmiotami gospodarczymi w okresie od 15.02.2021 r. do 16.03.2021 r. W ramach podpisanych porozumień Uczelnia zapewnia studentom ocenianego kierunku łącznie 73 miejsc praktyk. Porozumienia podpisano z następującymi podmiotami (przedsiębiorstwami): ARBA Sp. z o. o. (15 miejsc), PPH WR Sp. z o. o. (6 miejsc), ZUH IWA (14 miejsc), PPHU KK-D (13 miejsc), PPH DROGSAN (5 miejsc), REMBUD Sp. z o.o. (5 miejsc), GODZINA Tomasz Godzina (5 miejsc), PPH Robert Marchliński (5 miejsc). Dla podmiotów POLBUD (2 miejsca) i KROSS SA (3 miejsca) porozumień w sprawie praktyk nie przedłożono. Porozumienia w sprawie praktyk zawarto na czas nieokreślony z ich treści nie wynika jednak od kiedy wchodzi w życie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia



20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła skorygowany Regulamin praktyk ze stosowną uchwałą Senatu (załącznik 6a i 6b do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w Regulaminie praktyk z treści którego wynika, że Uczelnia nie przewiduje możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, zatrudnienia na podstawie umowy cywilno-prawnej, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej. Uczelnia załączyła uchwałę Senatu 03/2020_2021 z dnia 12.03.2021 r. w sprawie zmian w Regulaminie praktyk, odnoszących się do warunków zaliczenia praktyk.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia nie umożliwia doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Warunkiem przyjęcia na studia pierwszego stopnia na kierunek zarządzanie jest jedynie posiadanie świadectwa dojrzałości oraz złożenie kompletu dokumentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podjęła decyzję o rozszerzeniu kryteriów przyjęcia na studia i przedłożyła projekt uchwały rekrutacyjnej w tej sprawie (załącznik 7).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia rozszerzyła kryteria rekrutacji na kierunek zarządzanie o konkurs świadectw obejmujący następujące przedmioty: język polski, język obcy i jeden z wybranych przedmiotów: geografia, historia, matematyka, wiedza o społeczeństwie. W projekcie uchwały rekrutacyjnej stanowiącej załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w § 8 wyjaśniono w jaki sposób ustalana jest liczba punktów za dany przedmiot, a w § 6 wskazano, że na studia zostają przyjęci kandydaci z największą liczbą punktów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.



7. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku, bowiem we wniosku brak jest informacji o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. o oprogramowaniu wskazanym m.in. w sylabusach: *technologie informacyjne, modelowanie procesów biznesowych, systemy informacji personalnej*. Brak jest informacji o profesjonalnym oprogramowaniu, które jest dedykowane obszarom związanym z zarządzaniem jakością, zarządzaniem projektami, badaniami marketingowym, statystyce - niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym i realizowania zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzupełniła brakujące informacje o infrastrukturze niezbędnej do prowadzenia kształcenia na ocenianym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała, że dysponuje infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie. Wskazała że dysponuje oprogramowaniem: Microsoft Office, Power BI, SPSS, Enterprise Architect, KARO HRMS, Minitab, System Panotica Hydra, Prince2. Uczelnia przedstawiła także informację o oprogramowaniu wymienionym w wybranych karatach zajęć m.in. technologie informacyjne (MS Office), modelowanie procesów biznesowych (Enterprise Architect), systemy informacji personalnej (KARO HRMS).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni i podjęte działania naprawcze Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 123/2021 z 25 lutego 2021 r. i pozytywnie opiniuje wniosek.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.04.2021

Krzysztof Diks