



w sprawie wniosku Uczelni Korczaka w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Korczaka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.68.2021.3.RL/RJ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 775/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Korczaka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.68.2021.3.RL/RJ.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uczelni Korczaka w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Nauk Społeczno-Pedagogicznych w Katowicach studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.68.2021.3.RL/RJ nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 775/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie znajduje uzasadnienia przypisanie kierunku do innych dyscyplin niż psychologia (nauki medyczne, językoznawstwo, nauki prawne, filozofia, nauki socjologiczne, informatyka), gdyż zakładane efekty uczenia się nie uwzględniają wiedzy i umiejętności z zakresu tych dyscyplin w innym kontekście niż zastosowanie do psychologii; mają zatem wyraźnie subsydiarny charakter. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia, i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę odnoszącą się do obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Przyporządkowywanie kierunku



do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym, względem całej koncepcji kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że zgadza się ze stwierdzeniem o konieczności przyporządkowania kierunku do jednej dyscypliny naukowej. Dalej Wnioskodawca przedstawił nowe przyporządkowanie kierunku do dyscypliny, ze wskazaniem dyscypliny psychologia, jako dyscypliny, do której odnoszą się efekty uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o aktualnym przyporządkowaniu kierunku psychologia, które należy ocenić jako prawidłowe, wynikające z koncepcji kształcenia i odpowiadające zaplanowanym w ramach dyscypliny efektom uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Przedstawiona we wniosku liczba godzin zajęć w harmonogramie realizacji programu studiów jest zróżnicowana w przypadku dwu przewidywanych specjalności: *psychologia kliniczna dzieci i młodzieży* oraz *psychologia dziecka o specjalnych potrzebach*. Zróżnicowanie dotyczy także punktów ECTS. Ponadto w ramach każdej ze specjalności znajdują się zajęcia do wyboru o innej liczbie punktów ECTS i innym wymiarze godzinowym. Takie zróżnicowanie obu specjalności nie znajduje uzasadnienia i może prowadzić do zróżnicowania osiągniętych przez absolwentów kierunku efektów uczenia się w zależności od wybranej specjalności. Ponadto sumaryczne liczby godzin zajęć podanych przez Wnioskodawcę we wskaźnikach dotyczących programu studiów nie są zgodne z harmonogramem realizacji programu studiów dla trybu stacjonarnego i niestacjonarnego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że załącznik nr 2 do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów zawierał harmonogramy realizacji programów studiów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, natomiast załącznik nr 2.1 stanowił sumaryczne zestawienie liczby godzin zajęć do realizacji. Wnioskodawca dokonał korekty harmonogramu studiów poprzez ujednoczenie liczby godzin dla dwu przewidywanych specjalności. Ponadto zmodyfikowano harmonogram studiów w przypadku zajęć do wyboru poprzez ich połączenie tj. przypisanie dwóm zajęciom do wyboru tej samej liczby godzin i punktów ECTS. Nowa postać załącznika nr 2 stanowi załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. Obecnie liczba godzin zajęć ujęta w harmonogramie realizacji programu studiów jest jednakowa w przypadku obu specjalności,



prawidłowo odpowiada liczbie przyporządkowanych studiom punktów ECTS, właściwie określona została także liczba punktów ECTS w odniesieniu do zajęć do wyboru.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Zastrzeżenia budzą treści programowe:

- 1) Treści programowe są nieadekwatne do zajęć. Przykładem są zajęcia *socjologia*, gdzie w sylabusie znajdują się takie treści jak: „Osobowość – historia pojęcia. Teoretyczny i empiryczny sens pojęcia „osobowość”. Osobowość a osoba, psychika, organizm, temperament, podmiotowość, charakter, umysł. Status poznawczy pojęcia „osobowość”. Ogólna definicja osobowości jako czynnika odpowiedzialnego za indywidualizm, względną stałość i integralność zachowania. Główne zagadnienia teorii osobowości: struktura osobowości, rozwój i funkcje osobowości, metody badania osobowości – metody jakościowe i ilościowe”. Ponadto karta przedmiotu *socjologia* przewiduje ćwiczenia, których nie ma w harmonogramie realizacji programu studiów. Zakładane efekty uczenia się są także nieadekwatne, gdyż nie dotyczą „zaawansowanej wiedzy z zakresu socjologii” (efekt P_W01, załącznik 1.3) oraz „terminologii nauk pokrewnych” (efekt P2_W02, załącznik 3.a).
- 2) Karty przedmiotu uwzględniają treści zbyt wąskie w stosunku do nazwy zajęć. Przykładem jest *wstęp do psychologii klinicznej*, gdzie treści programowe dotyczą zasadniczo tylko zaburzeń rozwoju. W połączeniu z podobnymi zajęciami uwzględnionym w ramach specjalności prowadzi to do powtarzania treści oraz limituje ogólną wiedzę z zakresu psychologii klinicznej, czyli utrudnia osiągnięcie efektu uczenia się „Posiada szeroką wiedzę o zdrowiu i zaburzeniach psychicznych, ich przyczynach, objawach, mechanizmach, leczeniu i profilaktyce” (efekt P2_W02, załącznik 3.a).
- 3) Karty przedmiotów uwzględniają efekty uczenia się, które nie są zgodne z treściami programowymi, gdyż brak treści programowych powiązanych wyraźnie z zakładanymi efektami. Dotyczy to zarówno przywołanego wyżej *wstępu do psychologii klinicznej*, gdzie uwzględnione treści programowe nie dają możliwości osiągnięcia efektu „Potrafi kierować zespołem, którego celem jest zarówno rozwiązywanie problemów o podłożu i charakterze psychologicznym, jak i wspomaganie rozwoju ludzi znajdujących się w różnych okresach życia” (efekt P4_U04, załącznik 3.a) czy „Propaguje zasady dbałości o zdrowie psychiczne i fizyczne, rozpoznaje potencjalne zagrożenia dla zdrowia psychicznego i somatycznego” (efekt P3_K03, załącznik 3.a). Inne przykłady to: (a) zajęcia *pomoc i wsparcie psychologiczne*, które mają prowadzić do osiągnięcia efektu „Potrafi wyjaśnić funkcjonowanie człowieka w otoczeniu w oparciu o wiedzę teoretyczną i empiryczną w zakresie podstawowych i stosowanych subdyscyplin psychologii oraz wykorzystać tę wiedzę w postępowaniu diagnostycznym” (efekt P2_U02, załącznik 3.a); (b) zajęcia *psychologia różnic indywidualnych*, mające umożliwić osiągnięcie efektu „Formułuje opinie na temat podstawowych zjawisk społecznych w psychologii, zna i rozumie specyfikę terminologiczną” (efekt oznaczony jako P2_W02); (c) zajęcia *diagnoza psychologiczna*, mające umożliwić osiągnięcie efektu „Posiada wiedzę z zakresu etyki, zna zasady etyki zawodowej psychologa w procesie diagnostycznym” (efekt P4_W04, załącznik 3.a).
- 4) Aktualność treści programowych, zgodność z zakresem zajęć, dobór literatury. Przykładem mogą być zajęcia *psychopatologia*, w wypadku których treści programowe dotyczą prawie



wyłącznie zaburzeń nerwicowych, a także nerwic dziecięcych w ujęciu freudowskim. Treści programowe nie uwzględniają także innych obszarów psychopatologii.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że sylabusy zajęć: socjologia *psychologia kliniczna* zostały poprawione, treści programowe zostały uzupełnione. Uwagi PKA zostały wprowadzone do zakwestionowanych sylabusów. Zmienione sylabusy ujęto w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych idących w prawidłowym kierunku, które nie niwelują jednak całego zarzutu. Uczelnia wprowadziła zmiany adekwatne względem pkt 2 – 4 zarzutu 3. Natomiast w zakresie pkt 1 zarzutu 3 Prezydium PKA zważyło, iż analiza sylabusów dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uprawnia do przyjęcia, że nadal w programie studiów uwzględnione są zajęcia, których opis nie uwzględnia uwag wskazanych w zarzucie 3 i są to przypadki dość częste, charakteryzujące się błędami i nieścisłościami (por. przykładowo sylabus zajęć *prawo rodzinne i opiekuńcze*, treści programowe są nieadekwatne do efektów uczenia się). W pkt 1 zarzutu 3 wskazano jedynie przykład uchybień, zatem działania naprawcze Wnioskodawcy nie powinny rozciągnąć się na wszystkie zajęcia w programie, a nie tylko na te, które wymieniono tytułem przykładu. Ponadto Prezydium PKA wskazuje, iż działania naprawcze podjęte w zakresie zarzutu 3 dotyczą m.in. zmiany efektów uczenia się i treści programowych określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści programowych opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

4. Zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących to zarówno wykłady, jak i ćwiczenia, seminaria, warsztaty. Udział w nich prowadzi do uzyskania 109/110 punktów ECTS (w zależności od wybranej specjalności) na studiach stacjonarnych oraz 73 na studiach niestacjonarnych, czyli maksymalnie około 1/3 punktów ECTS. Oznacza to, że większość punktów ECTS przypisana zajęciom w harmonogramie realizacji programu studiów ma być zdobywana dzięki pracy własnej studenta. Jest to nieprawidłowe, w szczególności w przypadku studiów o profilu praktycznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż dokonała ujednolicenia liczby godzin zajęć w harmonogramach obu specjalności. Zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich stanowią obecnie odpowiednio 151 pkt ECTS dla studiów stacjonarnych i 94 pkt ECTS dla studiów niestacjonarnych (bez praktyk). Jednocześnie w ocenie Wnioskodawcy praktyki są również zajęciami z bezpośrednim udziałem nauczycieli



akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Uczelnia wskazała, że 3/4 godzin praktyk tj. 540 godzin odbywa się pod bezpośrednim nadzorem opiekuna praktyk w placówce oraz pod opieką merytoryczną kadry dydaktycznej uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, które idą w prawidłowym kierunku pod względem merytorycznym. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Natomiast Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc zmianie programu studiów opisanej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Podany przez Wnioskodawcę udział liczby punktów ECTS przyporządkowanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne to 162/153, zróżnicowany dla obu specjalności. Zajęcia te nie są wyraźnie wyodrębnione w harmonogramie realizacji programu studiów. Wykazano je natomiast we wniosku (tabela 2, s. 103 – 105). W kartach przedmiotów zaliczonych do tej grupy brak jest jednoznacznej informacji, czy i jakie umiejętności praktyczne będą kształtowane na poszczególnych zajęciach i w jaki sposób. W sylabusach znajdują się co prawda informacje o pracach własnych studenta, ćwiczeniach w grupach, ale są one zwykle ogólne, bez wskazania rodzaju czynności, zaplanowanych zadań, poznawanych i doskonalonych umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zaznaczyła w harmonogramie studiów zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wymienione w tabeli nr 2 wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów. Dodatkowo zweryfikowano sylabusy wymienione w w/w tabeli poprzez uzupełnienie treści o umiejętności praktyczne. Sylabusy ujęto w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Harmonogramy studiów ujęto w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dla wyjaśnienia dołączono Tabelę 2, zatytułowaną „korekta”, w której przedstawiono nazwy 57 zajęć, określonych jako „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak nie okazały się one skuteczne. Analiza dokumentów, które dostarczyła Uczelnia w odpowiedzi na zarzut 5 uzasadnia tezę o niepoprawnym opisie lub przyporządkowaniu większości zajęć, zakwalifikowanych przez Wnioskodawcę do tych, które kształtują umiejętności praktyczne. W większości sylabusów nadal występują błędy w tym zakresie, np. brak wskazania w sylabusie jakichkolwiek efektów uczenia się dla grupy



umiejętności (np. zajęcia *procesy poznawcze*), brak konkretnych wskazań o jakie umiejętności chodzi (np. zajęcia *psychodietetyka* - „Posiada umiejętność przekazywania wiedzy psychologicznej w sposób komunikatywny i zrozumiały dla współpracowników, zleceniodawców, klientów i pacjentów w ramach psychodietetyki”), niekonkretne sformułowania odnoszące się do wykorzystywanych metod kształcenia (np. *psychopatologia zaburzeń odżywiania* - ćwiczenia - dyskusja, analiza materiałów źródłowych).

Błędne jest także zaliczenie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne ich form, prowadzonych jako wykłady (przykładowo: zajęcia *metodologia badań psychologicznych* są realizowane w postaci ćwiczeń – 60 godzin i wykładów – 20 godzin i obydwu tym formom przypisane są 4 punkty ECTS – Wnioskodawca zalicza w poczet zajęć pełne 80 godzin i 4 pkt ECTS, pomimo, iż na wykładzie rozwijanie umiejętności praktycznych nie jest możliwe. Reasumując, należy ocenić jako bardzo ograniczone i nietrafne modyfikacje sylabusów, związane z sformułowaniem zarzutu. Nadal w większości sylabusów brak jest jednoznacznej informacji, czy i jakie umiejętności praktyczne będą kształtowane na poszczególnych zajęciach i w jaki sposób, a wykorzystane do opisu sformułowania są zbyt ogólne, bez wskazania rodzaju czynności, zaplanowanych zadań i doskonalonych umiejętności.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Nie można stwierdzić, że spełniony zostanie warunek określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218) w brzmieniu: student potrafi posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego i specjalistyczną terminologią (P7S_UK), zwłaszcza przy braku weryfikacji wyjściowego poziomu biegłości językowej, zróżnicowania liczby godzin lektoratu na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych oraz braku wskazania podręczników do nauki języka obcego. We wniosku brak jednoznacznej informacji, że język obcy oznacza język angielski – precyzuje to dopiero karta przedmiotu, określając jednocześnie wymagania wstępne jako znajomość języka obcego (ale bez wskazania języka angielskiego) na poziomie A2. Zastrzeżenia budzi kwestia dostępności nauki języka obcego dla osób bez wcześniejszego kontaktu z językiem angielskim i realność osiągnięcia końcowego efektu w postaci znajomości języka angielskiego na zakładanym poziomie B2+. W sylabusie zajęć *język obcy* brak zalecanej literatury, jest natomiast informacja o jej podaniu przez wykładowcę (osoba proponowana do prowadzenia zajęć jest magistrem filologii angielskiej) w zależności od wybranego języka obcego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż Wnioskodawca dokonał modyfikacji sylabusu zajęć poprzez wskazanie języka angielskiego jako języka obcego. Ponadto została uzupełniona literatura podstawowa i obowiązkowa. Zróżnicowanie godzin dotyczące języka obcego dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych znajduje odzwierciedlenie w sylabusie zajęć w rubryce - formy aktywności i w harmonogramach studiów.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty (sylabusy) pozwalające na ustalenie, iż dokonano zmiany niwelujące istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Proponowane miejsca odbywania praktyk nie są zgodne z założeniami Wnioskodawcy (załącznik 1.6), a brak precyzji co do zakresu wymagań wobec kolejnych etapów praktyki nie zapewnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych. Wnioskodawca przewiduje możliwość realizacji praktyki w administracji Uczelni, co jest nieprawidłowe ze względu na rolę praktyki w kształceniu na kierunku psychologia, zwłaszcza w przypadku profilu praktycznego. Wnioskodawca przedstawił również deklaracje placówek co do potencjalnego przyjęcia na praktykę studentów kierunku psychologia. Łączna liczba deklarowanych miejsc wskazuje na możliwość realizacji praktyk. Niemniej pojawiają się dwie istotne wątpliwości: (1) placówki, które zadeklarowały przyjęcie praktykantów nie odpowiadają instytucjom wskazanym w załączniku 1.6 do realizacji praktyk na kierunku psychologia – np. brak deklaracji ze strony takich przewidywanych instytucji jak rodzinne domy dziecka czy oddziały sanatoryjne; (2) organizacja praktyki dla wskazanej liczby studentów w danej placówce nie wydaje się możliwa – np. 20 studentów w gabinecie terapeutycznym. Tym samym zakładane przez Wnioskodawcę cele praktyk nie zostaną osiągnięte. Ponadto sylabus *praktyk* nie określa, które z zakładanych efektów uczenia się mają być osiągnięte w kolejnych semestrach ani też nie podaje kryteriów zaliczania kolejnych etapów praktyk.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Wnioskodawca uzupełnił miejsca odbywania praktyk o n/w pracodawców:

1. Niepubliczna Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna w Katowicach,
2. Zespół Szkół Specjalnych przy Ośrodku Nerwic dla Dzieci i Młodzieży,
3. Zespół Szkół Specjalnych przy OTN.

Podpisane porozumienia stanowią załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto wnioskodawca dokonał korekty załącznika nr 1.6 poprzez wprowadzenie dodatkowo rubryki dot. rodzaju realizowanej praktyki. Sylabus zajęć został rozpisany na cztery odrębne karty, uwzględniające rodzaje realizowanych praktyk - załącznik nr 4. Dodatkowo Wnioskodawca przedkłada załącznik nr 3.1 z miejscami realizacji praktyk uwzględniający liczbę zadeklarowanych studentów. Wnioskodawca przewiduje również możliwość realizacji praktyk w jednostkach organizacyjnych uczelni (administrowanych przez uczelnię) tj.: Korczakowskiej Niepublicznej Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Katowicach działającej od 1 czerwca br. oraz Korczakowskiej Szkole Marzeń - szkole podstawowej. Obie jednostki posadowione są w siedzibie Wydziału Nauk Społeczno - Pedagogicznych w Katowicach.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o prawidłowych działaniach naprawczych. Zmiany deklarowane przez Wnioskodawcę należy ocenić jako pozytywnie wpływające na poprawę możliwości realizacji efektów uczenia się określonych dla praktyk. Uczelnia prawidłowo sprecyzowała wymagania dotyczące kolejnych etapów praktyki,



a aktualnie proponowane miejsca odbywania praktyk są zgodne z założeniami Wnioskodawcy, zawartymi w skorygowanym Załączniku 1.6, co zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. W przypadku zajęć mających status do wyboru zastrzeżenia budzi to, że zajęcia przewidywane do równoległej realizacji (np. w semestrze 4 *pomoc i wsparcie psychologiczne* oraz *poradnictwo i opiniodawstwo psychologiczne*) mają charakter komplementarny, a nie substytucyjny. Choć kody efektów uczenia się są takie same, to nabywana wiedza i umiejętności są różne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż program studiów umożliwi studentowi wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30%. Wnioskodawcy przedstawił informacje wskazujące, że zapis w/w rozporządzenia realizowany jest w harmonogramie zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Nieuzasadnione zróżnicowanie liczby godzin na każdej ze specjalności sprawia, że studenci nie są równomiernie obciążeni nakładem pracy w tych samych semestrach. Liczba egzaminów także jest zróżnicowana w ramach specjalności (np. semestr 7: specjalność *psychologia kliniczna dzieci i młodzieży* na przewidziane – 4 egzaminy, *psychologia dziecka o specjalnych potrzebach* – 3 egzaminy; podobne zróżnicowanie dotyczy semestru 8: odpowiednio 3 i 2 egzaminy). Takie zróżnicowanie realizowania programu studiów nie znajduje uzasadnienia, nie jest wyrównane w innych semestrach i może prowadzić do tendencyjnego wyboru specjalności, a także utrudniać osiągnięcie efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Wnioskodawca dokonał zmiany harmonogramów zajęć poprzez ujednoczenie ilości godzin zajęć i zrównania liczby egzaminów w obu specjalnościach. Zmiany ujęto w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty o podjęciu działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



10. Zasady przyjęcia na studia nie zapewnią właściwego doboru kandydatów. Kompetencje kandydatów na studia określone we wniosku uwzględniają posiadanie świadectwa maturalnego (lub równorzędnego) oraz zainteresowanie problematyką psychologiczną, a przyjęcie na studia ma następować „na zasadzie konkursu świadectw” (s. 11 wniosku). We wniosku nie zostało jednak określone, jakie wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości będą podstawą przyjęcia na studia na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzupełniła zasady konkursu świadectw poprzez dodanie zapisu:

Kryterium przyjęć będzie stanowił konkurs świadectw - dojrzałości/maturalnych w zakresie przedmiotów:

1. Matematyka lub biologia lub historia
2. Język polski
3. Język obcy - j. angielski

Ponadto przyjęcia na studia odbywają się zgodnie z określonymi przez władze uczelni limitami przyjęć. Zasady rekrutacji określa uchwała Senatu Uczelni Korczaka w sprawie warunków i trybu przyjęć na pierwszy rok studiów i studiów podyplomowych uchwalana na dany rok akademicki.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje usuwające istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

11. Brak jednoznacznego określenia charakteru pracy dyplomowej i tego, w jakim stopniu odpowiada ona praktycznemu profilowi studiów. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku. Podano jedynie (załącznik 1.5), że „Podstawowymi metodami weryfikacji efektów dla kierunku są seminaRIA, praca dyplomowa oraz egzamin dyplomowy”, powołano się także na zarządzenie nr 19/2015 Rektora WSP im. J. Korczaka w Warszawie z dnia 30 października 2015 r. w sprawie zasad dyplomowania na studiach w Wyższej Szkole Pedagogicznej im. J. Korczaka. Wymagania stawiane pracom dyplomowym można zrekonstruować na podstawie karty przedmiotu *seminarium*. Wynika z niej, że studenci kończący kierunek będący przedmiotem wniosku przygotowują pracę dyplomową mającą charakter pracy badawczej, w sylabusie jest bowiem mowa o sformułowaniu hipotez, określeniu zmiennych, wskaźników, metod, technik i narzędzi prowadzenia badań, a także samodzielnym ich prowadzeniu przez studenta. Takie wymagania stawiane pracom dyplomowym nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów. W karcie przedmiotu *seminarium*, w efektach uczenia się, pojawiają się także odniesienia do badań diagnostycznych i planowania interwencji („Potrafi planować proces diagnostyczny w ramach psychologii, tzn. potrafi formułować problemy i stawiać hipotezy, dobierać odpowiednie metody; przeprowadzać badania diagnostyczne, zbierać i interpretować dane empiryczne, podjąć decyzje na podstawie wyników przeprowadzonej diagnozy oraz zaplanować ewentualną interwencję na podstawie tego procesu”), co sprawia, że trudno o jednoznaczną ocenę, jaki charakter mają mieć prace dyplomowe na wnioskowanym kierunku.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zasady dyplomowania reguluje w Uczelni Korczaka Regulamin studiów oraz zarządzenie nr 19/2015 Rektora WSP im. Janusza Korczaka w sprawie zasad dyplomowania na studiach w Wyższej Szkole Pedagogicznej im. J. Korczaka. Tematyka prac dyplomowych, koncentruje się na psychologicznych aspektach funkcjonowania dzieci i młodzieży, uwzględniających zarówno prawidłowy, jak i zaburzony rozwój funkcji psychofizycznych. Tematyka prac powinna odpowiadać na rodzące się pytania korzystając z dotychczasowych badań i rozbudowanego aparatu metodologicznego. Opiekunowie pracy przywiązują uwagę do koncepcji, pracy, założeń metodologicznych oraz sposobu prezentacji wyników badań własnych, co jest powiązane z efektami uczenia się w obszarze znajomości metod badań psychologicznych i ich właściwego doboru. Praca dyplomowa może mieć charakter praktyczny. Temat pracy dyplomowej ustalany jest z opiekunem pracy na seminarium dyplomowym, a następnie zatwierdzany przez dziekana wydziału. Student składa kartę tematu pracy dyplomowej, która oprócz tematu pracy zawiera jeszcze opis celu pracy i proponowaną literaturę.

Student przygotowując pracę dyplomową powinien wykazać się opanowaniem umiejętności właściwych dla studiowanego kierunku i obszaru kształcenia. Magistrant w trakcie pisania pracy musi wykazać się umiejętnościami koniecznymi do opracowania projektu badawczego i wykorzystywania informacji zawartych w części empirycznej pracy. Student nabywa również umiejętność doboru właściwych technik badawczych i wyciągania wniosków z realizowanych badań. Praca dyplomowa jest ostateczną weryfikacją efektów uczenia się studenta kończącą proces dydaktyczny. Praca dyplomowa przygotowywana jest pod nadzorem promotora w trakcie realizacji seminarium magisterskiego, które realizowane jest zgodnie z harmonogramem studiów przez 4 semestry. Praca dyplomowa podlega ocenie promotora recenzenta i weryfikowana jest przez system antyplagiatowy obecnie JSA. Egzamin magisterski odbywa się przed komisją w składzie: przewodniczący komisji, opiekun pracy i recenzent. Wnioskodawca dodatkowo dokonał modyfikacji kary przedmiotu – seminarium (ujęta w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje usuwające istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

12. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w wyniku realizacji poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów wskazują na dominację sposobów sprawdzania i oceniania ukierunkowanych na wiedzę nad oceną umiejętności praktycznych, które, co podkreślano wyżej, nie zostały w sylabusach zajęć wyspecyfikowane jako charakterystyczne dla poszczególnych zajęć. Dla przykładu: w wypadku zajęć *wstęp do psychoterapii* jako sposób weryfikacji efektów uczenia się zaproponowano prace własne studentów, ćwiczenia w grupach, pracę indywidualną – bez wskazania charakteru tych prac i rodzaju ćwiczeń. Podany przykład odzwierciedla generalną nieprawidłowość w doborze metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów: metody te są określane w sposób bardzo ogólny, są niezróżnicowane



(np. przygotowanie projektu indywidualnego, aktywność, praca w grupie), są nietrafnie dobrane w odniesieniu do efektów uczenia się obejmujących kształtowanie umiejętności praktycznych, a dowodem, który ma potwierdzać osiągnięcie przez studenta umiejętności, są najczęściej: prezentacja multimedialna, praca pisemna, zdecydowanie rzadziej rozwiązywanie zadań problemowych czy gry symulacyjne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Wnioskodawca w opisie sygnalizuje jedynie formy weryfikacji efektów uczenia się pozostawiając nauczycielowi praktykowi swobodę realizacji zwłaszcza zajęć warsztatowych. Zbyt szczegółowo określone wymagania nie sprzyjają pracy twórczej ze studentem. Niemniej jednak Wnioskodawca dokonał weryfikacji sylabusów zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkową informację, jednak nie usuwa ona istoty zarzutu. Przedstawioną przez Uczelnię argumentację, a szczególnie odwołanie się do faktu ograniczania kreatywności wykładowcy prowadzącego kurs poprzez czytelne sprecyzowanie wymagań, należy uznać za nieprzekonywującą. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni należy także stwierdzić, iż nie jest prawidłowe całkowite utożsamianie metod realizacji treści programu i osiągania efektów uczenia się z metodami ich weryfikacji. Na podstawie zaplanowanych efektów można z niewielkim marginesem dowolności zaprojektować formy ich sprawdzenia (ewentualnie pokusić się o tworzenie kilku, komplementarnych lub substytutycznych metod). Stąd efekty wprowadzonych przez Wnioskodawcę zmian są niewielkie, np. mimo korekty sylabusu zajęć wymienionych w uchwale PKA nadal wiele zajęć ma nieskonkretyzowane, nadmiernie ogólne opisy tak metod i form realizacji, jak i sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Przykładowo:

zajęcia *neuropsychologia rozwojowa i opiniodawstwo* – „Metody prowadzenia zajęć: Wykład, ćwiczenia – dyskusja (nie wskazano formy, nie określono, jakie będzie obejmować zagadnienia), analiza materiałów źródłowych (nie wskazano, czego dotyczących); forma i warunki zaliczenia - Zaliczenie na ocenę (VII semestr), test, obecność na zajęciach (80%)”;

zajęcia *psychologia dziecka z rodziny dysfunkcyjnej* – „Metody prowadzenia zajęć: Wykład interaktywny wzbogacony wizualizacjami, studiami przypadków, dyskusjami, analiza materiałów źródłowych, Forma i warunki zaliczenia - Aktywne uczestniczenie w zajęciach, krótkie prace własne studentów, egzamin”;

zajęcia *komunikacja interpersonalna* – „Metody prowadzenia zajęć: Warsztaty, dyskusja, pytania otwarte, ćwiczenia praktyczne indywidualne i grupowe Forma i warunki zaliczenia - Zaliczenie na ocenę”).

Reasumując, nadal znaczna część metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów w wyniku realizacji poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów wskazuje na dominację sposobów sprawdzania i oceniania ukierunkowanych na wiedzę nad oceną umiejętności praktycznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

13. Struktura proponowanej kadry skutkuje nieprawidłowościami w przydziale zajęć dydaktycznych. Najważniejsze z nich to: (1) powierzanie prowadzenia wykładów osobom bez



stopnia naukowego doktora i kwalifikacji potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym; (2) powierzanie zajęć niezgodnie z dorobkiem naukowym lub kompetencjami; (3) powierzanie tej samej osobie zajęć z wielu różnych przedmiotów, co po uruchomieniu pełnego cyklu kształcenia skutkowałoby ogromną liczbą godzin dydaktycznych do zrealizowania w jednym roku akademickim (np. jednemu z nauczycieli z tytułem magistra powierza się 21 różnych zajęć, w tym wykłady i ćwiczenia, co w pełnym cyklu kształcenia łącznie stanowi ponad 1900 godzin dydaktycznych rocznie; co więcej: ta sama osoba zadeklarowała przyjęcie 20 praktykantów). Do prowadzenia *seminarium dyplomowego* zostało przewidzianych 4 nauczycieli akademickich, w tym 3 ze stopniem doktora habilitowanego i 1 ze stopniem doktora, co przy planowanej liczbie studentów nie powinno stanowić zbyt dużego obciążenia opieką na pracami dyplomowymi dla tych nauczycieli, zwłaszcza przy pełnym cyklu kształcenia. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zawarto w załączniku do uchwały. Ponadto dyscypliny, które reprezentuje kadra, nie są dobrze dostosowane do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku. Zasadniczy zarzut dotyczy prawie równej liczby osób z dorobkiem naukowym/doświadczeniem praktycznym w zakresie psychologii i osób z dorobkiem w innych dyscyplinach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż uwaga poczyniona przez PKA została uwzględniona w wykazie osób proponowanych do realizacji zajęć, który został wzbogacony o kilku nowych nauczycieli akademickich w tym doktorów i doktorów habilitowanych. Wnioskodawca dokonał zmiany prowadzącego w przypadku zajęć:

1. *logika* - 60 godz. ćwiczeń - osoba posiadająca stopień naukowy doktora,
2. *etyka zawodu psychologa* - 120 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
3. *profilaktyka i terapia uzależnień od substancji psychoaktywnych dzieci i młodzieży* - 125 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
4. *profilaktyka i terapia uzależnień behawioralnych dzieci i młodzieży* - 125 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
5. *metody statystyczne w psychologii* - 30 godz. - wykład - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
6. *metodologia badań psychologicznych* - 130 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
7. *psychologia dziecka z rodziny dysfunkcyjnej* - 95 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
8. *psychologia dziecka z rodziny niepełnej i/lub patchworkowej* - 95 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
9. *procesy poznawcze* - 180 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
10. *emocje i motywacje* - 155 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
11. *psychometria* - 130 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
12. *psychologia rozwoju w cyklu życia I* - 170 godzin - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,



13. *psychologia rozwoju w cyklu życia II* - 40 godzin wykład - osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
14. *psychopatologia zaburzeń afektywnych dzieci i młodzieży* - 75 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora,
15. *psychologia rozwoju w cyklu życia II* - 90 godzin ćwiczeń - osoba posiadająca stopień naukowy doktora,
16. *psychologia zaburzeń odżywiania* - 75 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora,
17. *wstęp do psychologii zdrowia i jakości życia* - osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra,
18. *psychologia społeczna* - 140 godz. - osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra,
19. *psychologia kulturowa* - 140 godz. - osoba posiadająca stopień naukowy doktora,
20. *wprowadzenie do psychologii twórczości* - 85 godzin- osoba posiadająca stopień naukowy doktora,

Jednocześnie Wnioskodawca poinformował, iż od roku akademickiego 2021/2022 w Uczelni Korczaka będą zatrudnione na umowę o pracę, w podstawowym miejscu pracy n/w osoby:

1. osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego,
2. osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra,

Do przedmiotowego wniosku dołączono CV w/w osób. W przypadku osoby posiadającej tytuł zawodowy magistra uzupełniono CV zostawiając przydzielone zajęcia, tj. *psychologia dziecka uzdolnionego*, natomiast jedna z osób osoba posiadająca stopień naukowy doktora będzie prowadzić jedynie ćwiczenia z zajęć: *metody statystyczne w psychologii*. W przypadku w/w osoby również uzupełniono CV. Przedmiot logika został przydzielony osobie posiadającej stopień naukowy doktora, CV i oświadczenie o zatrudnieniu w/w osoby dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Natomiast prowadzenie n/w zajęć powierzono jednej osobie posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego:

1. *diagnoza psychologiczna dzieci w diagnozie psychologicznej* - 90 godzin
2. *diagnoza psychologiczna młodzieży w praktyce psychologicznej*- 90 godzin
3. *biologiczne podstawy zachowania* - 50 godzin – wykład
4. *psychologia kliniczna dziecka* - 40 godzin – wykład
5. *wstęp do psychologii klinicznej*- 30 godzin – wykład
6. *wprowadzenie do psychoterapii dzieci i młodzieży* - 50 godzin – wykład
7. *pomoc i wsparcie psychologiczne* - 30 godzin – wykład

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono CV w/w osoby i jej oświadczenie o zatrudnieniu.

Ponadto Wnioskodawca wskazuje, iż przedmiotowe studia będą realizowane przez okres 5 lat co pozwoli obecnie zaproponowanej kadrze na podniesienie kompetencji oraz umożliwi uczelni współpracę z innymi nauczycielami akademickimi.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, jednak nie usuwają one istoty zarzutu w całości. Prezydium PKA stwierdza, iż obsada zajęć wskazanych w załączniku do uchwały Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 775/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. jest prawidłowa pod względem zgodności efektów uczenia się i treści programowych z kwalifikacjami osób prowadzących zajęcia.

Niemniej Prezydium PKA zważyło także, iż zgodnie ze Statutem Polskiej Komisji Akredytacyjnej (załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r.,



Załącznik nr 5 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej Szczegółowe kryteria recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku poziomie i profilu, Profil praktyczny, Standard jakości kształcenia 4.1, ocenie PKA podlegają: „Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się”.

W zakresie liczby nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia Prezydium PKA stwierdza, iż nadal występuje powierzenie tej samej osobie zajęć z wielu różnych zajęć, co po uruchomieniu pełnego cyklu kształcenia skutkowałoby ogromną liczbą godzin dydaktycznych do zrealizowania w jednym roku akademickim, przez jedną osobę. Przykładowo, ta sama osoba łącznie ma prowadzić aż 16 zajęć - w tym 9 wykładów. W ciągu roku (w pełnym cyklu) planuje się powierzenie tej osobie aż 1465 godzin dydaktycznych (co, w przeliczeniu na 30 tygodni przekłada się pracę przez 7 godzin codziennie, z sobotami i niedzielami włącznie, bez uwzględnienia godzin konsultacji ze studentami, dyżurów, poprawy prac, przeprowadzenia i poprawy egzaminów oraz zaliczeń). Nie jest to pojedynczy przypadek i nie najwyższy wymiar pensum - jest przypadek delegowania jednej osobie aż 1540 godzin), powierzenie ponad 1000 godzin występuje w odniesieniu do kilku nauczycieli akademickich. Strukturę przydziału zajęć w doniesieniu do liczby osób prowadzących zajęcia należy zatem ocenić jako nierealistyczną i nie gwarantującą osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. W sytuacji tak dużej liczby godzin zajęć powierzonych niemożliwe jest właściwe przygotowanie się osoby prowadzącej do zajęć, aktualizacja jej własnej wiedzy czy doświadczenia zawodowego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

14. Wnioskodawca nie dysponuje obecnie wyposażeniem i zasobami (testy psychologiczne, najnowsza literatura) niezbędnymi do prowadzenia zajęć na kierunku psychologia i nabywania koniecznych umiejętności praktycznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Wnioskodawca przedkłada wykaz testów będących na wyposażeniu Niepublicznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych działających w strukturach Uczelni. Dalej Wnioskodawca przedstawił wykaz 46 narzędzi psychologicznych, będących w posiadaniu Uczelni Korczaka.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Przedstawiony wykaz obejmuje podstawowe i ograniczone kompendium testów badania inteligencji, osobowości i zaburzeń zachowania. Ich dobór budzi znaczne wątpliwości. Ocenic należy, iż w zestawie tym występuje znaczny niedobór narzędzi użytecznych w diagnozie klinicznej oraz skierowanych na ocenę dysfunkcji dzieci ze SPE (zgodnych z kierunkiem planowanych specjalizacji). Wiele zajęć przewidzianych w programie nie będzie korzystało z reprezentatywnego wolumenu narzędzi diagnostycznych (m.in. większość zajęć z obszaru psychologii klinicznej, neuropsychologii). Niejasna pozostaje także sama istota określenia „wyposażenia” w „Niepublicznych Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych działających w strukturach Uczelni”, nie wiadomo bowiem, czy stanowią one zasoby macierzystej placówki w Warszawie czy Wydziału Nauk Społeczno-Pedagogicznych



w Katowicach. Na podstawie informacji Wnioskodawcy nie można ocenić, jaka jest ich liczba oraz czy Uczelnia posiada prawa licencyjne co do ich powielania i wykorzystywania do celów szkoleniowych (użytkowanie przez studentów). Wnioskodawca nie odniósł się do uwagi odnośnie do aktualizacji zasobów bibliotecznych (brak informacji o posiadaniu najnowszych pozycji literatury) i innego typu wyposażenia (sale superwizyjne, sprzęt do diagnozy dysfunkcji, specjalistyczne sale do zajęć – Wnioskodawca nie sprecyzował swych potrzeb i planów w tej mierze.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

15. Wnioskodawca dysponuje biblioteką wyposażoną w skomputeryzowane katalogi, zapewniającą dostęp do elektronicznych zasobów wiedzy, w szczególności do Wirtualnej Biblioteki Nauki i Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academia. Niemniej w dostarczonym wraz z wnioskiem 35-stronicowym spisie literatury z zakresu psychologii tylko znikomą część stanowią pozycje wydane później niż w 2010 roku. Brak w nim nie tylko najnowszych pozycji z zakresu psychologii klinicznej dziecka, ale i znacznej części literatury uwzględnianej w kartach przedmiotów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż wychodząc naprzeciw oczekiwaniom studentów uczelnia zawarła umowę z Wydawnictwem Naukowym PWN S.A. z siedzibą w Warszawie, zapewniając studentom dostęp do elektronicznych zasobów wiedzy tj. dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki i Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academia. Powszechna dostępność źródeł w wersji elektronicznej pozwala zakładać, iż student pod kierunkiem nauczyciela danych zajęć uzyska dostęp do najnowszych publikacji. W związku z brakiem aktualnej literatury z zakresu psychologii w zasobach biblioteki, wnioskodawca zobowiązuje się do zakupu książek o w/w tematyce. W załączeniu, przedkłada zobowiązanie Rektora do zakupu książek z zakresu psychologii i dyscyplin pokrewnych (załącznik nr 8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty, które nie pozwalają jednak na zniwelowanie istoty zarzutu. Uczelnia deklaruje zawarcie umowy z Wydawnictwem Naukowym PWN S.A., jednak w dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentacji brak jakiegokolwiek potwierdzenia tej okoliczności, nie można zatem określić na jaki okres, dla ilu osób, na jakich warunkach i jakie zasoby będą udostępnione studentom. Dodatkowo, choć jako pozytywne ocenić należy elastyczne reagowanie Uczelni na bieżące potrzeby i wymagania studentów, łączące się z zewnętrznymi, doraźnymi pandemicznymi uwarunkowaniami, to jednak zwrócić należy uwagę, iż kierunek planuje się w szerszej perspektywie czasowej, a Wniosek uwzględnić więc powinien także, a może szczególnie, formy dostępu do fizycznie istniejących zasobów bibliotecznych, możliwych do wykorzystania w systemie nauki stacjonarnej, a nie tylko zdalnej. W dołączonej do Wniosku odwoławczego Deklaracji Rektora UK nie wyszczególniono ile funduszy, kiedy i na jakie książki zostaną przeznaczone.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



**Uchwała nr 1012/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 października 2021 r.**

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 3 (częściowo), 4, 5, 12, 13, 14, 15 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 775/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Korczaka w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej**
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
27.10.2021
Maria Próchnicka