



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-ZMS.8014.29.2021.5.AS

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 823/2021 z dnia 2 września 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-ZMS.8014.29.2021.5.AS.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-ZMS.8014.29.2021.5.AS nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 823/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Z wniosku nie wynika, czy zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne z zakresu fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu oraz fizjoterapii w chorobach wewnętrznych, a także z zakresu diagnostyki funkcjonalnej i planowania fizjoterapii będą realizowane w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, czego wymaga standard przygotowujący do wykonywania zawodu fizjoterapeuty. We wniosku nie ma informacji na temat zajęć klinicznych, czy zajęć realizowanych bezpośrednio z pacjentem poza Uczelnią. W sylabusach poszczególnych zajęć stosowane są jedynie różne określenia zajęć praktycznych, np.: „zajęcia praktyczne: prezentacja multimedialna, nauczanie praktyczne wykonywania i interpretowania diagnostyki na potrzeby procesu fizjoterapii” (zajęcia diagnostyka funkcjonalna w chorobach wewnętrznych); lub „zajęcia praktyczne: pracownia anatomii i fizjologii, pokazy na fantomach i modelach, filmy, dyskusja dydaktyczna, praca w parach / grupach” (zajęcia fizjoterapia kliniczna w kardiologii i kardiochirurgii), lub „zajęcia praktyczne: prezentacja multimedialna, prezentacje ćwiczeń, praktyczne wykonywanie przez studentów ćwiczeń i terapii indywidualnej w ginekologii i położnictwie,



samodzielne przygotowanie konspektów ćwiczeń dla kobiet ciężarnych na różnym etapie rozwoju płodu” (fizjoterapia w ginekologii i położnictwie) lub „zajęcia praktyczne: metody eksponujące: pokaz, dyskusja dydaktyczna, analiza przypadków, studium przypadku, pacjent symulowany, drama, opowiadanie, pogadanka” (zajęcia fizjoterapia w psychiatrii), lub „zajęcia praktyczne praca w grupach, praca z pacjentem, nauczenie przez uczestnictwo w pracy z pacjentem, dyskusja w grupie” (zajęcia fizjoterapia w onkologii i medycynie paliatywnej).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż:

1. Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w ramach następujących modułów: *fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach układu ruchu* (opisane w sylabusach dla III, IV i V roku studiów), *fizjoterapia w chorobach wewnętrznych i innych specjalnościach* (opisane w sylabusach dla IV roku studiów), *diagnostyka funkcjonalna* (opisane w sylabusach dla II, III, IV roku studiów) oraz *planowania fizjoterapii* (opisane w sylabusach dla IV, V roku studiów) będą odbywać się w podmiotach wykonujących działalność leczniczą z którymi Uczelnia zawarła umowy lub porozumienia w tym zakresie.
2. Zajęcia realizowane bezpośrednio z pacjentem poza Uczelnią będą odbywać się w formie zajęć praktycznych w podmiotach wykonujących działalność leczniczą i mają charakter zajęć klinicznych.
3. W sylabusach dokonano weryfikacji metod dydaktycznych w realizacji zajęć praktycznych z fizjoterapii klinicznej z następujących zajęć: *kliniczne podstawy fizjoterapii w: ortopedii i traumatologii, medycynie sportowej, reumatologii, neurologii i neurochirurgii, pediatrii, neurologii dziecięcej, kardiologii i kardiochirurgii, pulmonologii, chirurgii, ginekologii i położnictwie, geriatry, psychiatrii, intensywnej terapii, onkologii i medycynie paliatywnej; fizjoterapia kliniczna w dysfunkcjach układu ruchu w: ortopedii i traumatologii, medycynie sportowej, reumatologii, neurologii i neurochirurgii, wieku rozwojowym; fizjoterapia w chorobach wewnętrznych w: kardiologii i kardiochirurgii, pulmonologii, chirurgii, ginekologii i położnictwie, pediatrii, geriatry, psychiatrii, onkologii i medycynie paliatywnej; diagnostyka funkcjonalna w: dysfunkcjach układu ruchu, chorobach wewnętrznych, wieku rozwojowym; planowanie fizjoterapii w: dysfunkcjach układu ruchu, wieku rozwojowym, chorobach wewnętrznych.* W w/w sylabusach weryfikacji poddane zostały metody dydaktyczne kształtujące umiejętności praktyczne i są nimi: pokaz, objaśnienie, obserwacja, instruktaż, ćwiczenia indywidualne i grupowe, studium indywidualnego przypadku, praca z pacjentem. Powyższe informacje zawarte zostały w sylabusach zajęć i stanowią załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wraz z odpowiedzią Uchwałą Senatu (załącznik nr 1).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informację, że zajęcia z fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu, fizjoterapii w chorobach wewnętrznych i innych specjalnościach diagnostyki funkcjonalnej oraz planowania fizjoterapii będą odbywać się w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, z którymi Uczelnia zawarła umowy lub porozumienia w tym zakresie. Nie przedstawiono jednak dokumentów potwierdzających ten fakt. Brak też formalnego potwierdzenia, że zajęcia realizowane bezpośrednio z pacjentem poza Uczelnią będą odbywać się w formie zajęć praktycznych w podmiotach wykonujących działalność leczniczą i mają charakter zajęć klinicznych. Przedstawiono jedynie „Wykaz



instytucji w których zaplanowano pracę studentów z pacjentami”. W sylabusach wskazanych przedmiotów dokonano korekty metod dydaktycznych kształtujących umiejętności praktycznych, są one prawidłowo dobrane i formalnie przyjęte.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. We wniosku nie uwzględniono opisu sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Z załączonego zestawu sylabusów zajęć wynika, iż przyjęte w nich zasady weryfikacji zakładanych efektów uczenia dotyczą jedynie wiedzy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż opisy sposobów weryfikacji efektów uczenia się w obszarze wiedzy i umiejętności były w większości zamieszczone we wniosku, a jedynie w niektórych sylabusach zostały one poprawione. Weryfikacja dotyczyła wyłącznie sposobów sprawdzania efektów uczenia się z zakresu umiejętności. Do najczęściej wymienionych metod należą: sprawdzian i kolokwium praktyczne, pokaz umiejętności praktycznych, wykonanie zadania praktycznego, projekt, pomiar, wykonanie badania funkcjonalnego, przygotowanie i realizacja konspektu zajęć (załącznik nr 1).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmodyfikowane sylabusy dla poszczególnych zajęć, w których uwzględniono zasady weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Infrastruktura dydaktyczna Uczelni nie jest przystosowana do prowadzenia kształcenia na kierunku fizjoterapia. Wyposażenie pracowni fizjologii jest niewystarczające. Uczelnia nie planuje również utworzenia pracowni z biomechaniki. Uczelnia zamierza natomiast utworzyć pracownie fizykoterapii i hydroterapii oraz pracownie kinezyterapii i zakupić do nich specjalistyczne sprzęt, we wniosku nie podano jednak informacji na temat wysokości środków finansowych przeznaczonych na ten cel. Nie przedstawiono również spisu piśmiennictwa, które ma być zakupione po uzyskaniu zgody na prowadzenie studiów na kierunku fizjoterapia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż:

1. Obecna infrastruktura dydaktyczna Uczelni jest już przystosowana do prowadzenia studiów na kierunku fizjoterapia. Zajęcia dydaktyczne realizowane będą w pracowniach specjalistycznych, które już funkcjonują, tj. w: pracowniach anatomii i fizjologii, salach rehabilitacyjnych, sali sportowej wielofunkcyjnej, siłowni oraz na pełnowymiarowej hali sportowej. W trakcie przygotowania są inne pracownie specjalistyczne, tj. pracownia biomechaniki, fizykoterapii i hydroterapii, kinezyterapii, masażu. Opis bazy dydaktycznej Centrum Sportowo-Dydaktycznego oraz pracowni planowanych do uruchomienia znajduje się w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



2. Senat Uczelni zatwierdził zabezpieczenie subwencji w wysokości 700 tys. zł. na zakup wyposażenia niezbędnych pracowni (załącznik nr 3).
3. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono spis piśmiennictwa, który ma być zakupiony po uzyskaniu pozwolenia na utworzenie studiów. Spis ten był już wcześniej zamieszczony w załączniku nr 6 do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów pod nazwą Zasoby biblioteczne str. 82 – 98 (załącznik nr 4).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła „Opis infrastruktury Uczelni z uwzględnieniem wyposażenia pracowni”, w którym uwzględniono Centrum Symulacji Medycznej oddane do użytku we wrześniu 2021 r. z pracownikami: biochemii i mikrobiologii wyposażonymi w „aparaturę i sprzęt specjalistyczny”. Wymieniono również pracownię biomechaniki z podstawowym wyposażeniem w ramach Centrum Sportowo-Dydaktycznego. W dokumentacji przedstawiono uchwałę Senatu Uczelni zatwierdzającą zabezpieczenie środków finansowych na zakup wyposażenia niezbędnych pracowni. Do wniosku dołączono spis pozycji piśmiennictwa („Bibliografia, która zostanie zakupiona po uruchomieniu kierunku” – 365 pozycji) planowanych do zakupu po uzyskaniu pozwolenia na utworzenie wnioskowanego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Uczelnia nie wskazała miejsc, w których zaplanowano pracę z pacjentami.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zajęcia dydaktyczne kształtujące umiejętności praktyczne realizowane w bezpośrednim kontakcie z pacjentem odbywać się będą w instytucjach, z którymi Uczelnia podpisała stosowne porozumienia (załącznik nr 5).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w załączniku 5 przedstawiła jedynie „Wykaz instytucji w których zaplanowano pracę studentów z pacjentami”. Nie przedstawiono jednak dokumentów potwierdzających fakt zawarcia umów (porozumień) dotyczących współpracy dydaktycznej z wymienionymi placówkami.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.



**Uchwała nr 1014/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 października 2021 r.**

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zweryfikowano obsadę zajęć dydaktycznych dla nauczycieli akademickich i innych osób, uwzględniając ich dorobek naukowy i posiadane doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanym zajęciom w sylabusach (załącznik nr 6).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła nową obsadę kadrową zajęć wymienionych w załączniku do uchwały Prezydium PKA. Dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej tym zajęciom w sylabusach nauczycieli akademickich nie budzą zastrzeżeń.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1 i 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 823/2021 z dnia 2 września 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
27.10.2021
Maria Próchnicka