



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku analiza danych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn.: DSW- WNP.8014.96.2021.3.DCz

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 861/2021 z dnia 2 września 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku analiza danych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku analiza danych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 861/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Regulamin praktyk zawodowych studentów kierunku analiza danych przewiduje możliwość zaliczenia praktyki w czasie studiów na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast z zachowaniem warunków określonych w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury przyjęcia na studia.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, iż Regulamin Praktyk został skorygowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Z Regulaminu usunięto punkt dotyczący zaliczenia praktyki na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego (załącznik nr 1) zgodnie z Zarządzeniem nr 113/2021 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach z dnia 13 września 2021 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła zarządzenie 113/2021 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, zmieniające zarządzenie 32/2021 w sprawie organizacji praktyk zawodowych studentów UPH. Usunięto w nim zakwestionowany zapis o możliwości zaliczenia praktyki w czasie studiów na podstawie udokumentowanego doświadczenia zawodowego.

W świetle powyższego sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Informacje zawarte we wniosku, które dotyczą pomieszczeń oraz wyposażenia, a także systemu biblioteczno-informacyjnego Uczelni, nie są powiązane z kierunkiem analiza danych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że informacje zawarte we wniosku, dotyczące pomieszczeń oraz wyposażenia, stanowią opis sal wykładowych, ćwiczeniowych i laboratoryjnych Instytutu Matematyki oraz Instytutu Informatyki, z których będą korzystać studenci projektowanego kierunku. Dodatkowo, w przypadku uruchomienia studiów na kierunku analiza danych, dwa laboratoria komputerowe zostaną dedykowane potrzebom tychże studentów - załącznik nr 3. Niezbędne do prowadzenia proponowanego kierunku oprogramowanie jest dostępne w wyżej wymienionych Instytutach (w szczególności MatLAB, Statistica, narzędzia związane z językiem Python: interpreter, biblioteki, środowisko programistyczne PyCharm, język R). System biblioteczno-informacyjny został szczegółowo opisany we wniosku, gdzie znalazła się informacja, że niezbędne zasoby literaturowe są uzupełniane na bieżąco, zgodnie ze wskazaniem zamieszczonymi w sylabusach oraz z uwzględnieniem sugestii czytelników. W załączniku nr 6 podano opis zasobów bibliecznych oraz elektronicznych zasobów wiedzy obejmujących literaturę zalecaną na kierunku studiów, do których Uczelnia zapewni dostęp. Sporządzając ten wykaz sugerowano się literaturą zamieszczoną w sylabusach. Uczelnia nadmienia, że Biblioteka Główna Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach posiada bardzo duży księgozbiór dotyczący projektowanego kierunku. Wybrane pozycje literaturowe związane z analizą danych przedstawia załącznik nr 4.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała, że opisana we wniosku infrastruktura znajduje się w zasobach Instytutów Matematyki i Informatyki i służyć będzie studentom projektowanego kierunku. Wskazano ponadto, że planowane jest uruchomienie dwóch dodatkowych laboratoriów



dedykowanych na potrzeby kierunku. Nie przedstawiono jednak ani planów rozbudowy tych laboratoriów, ani opisu ich wyposażenia, ani wielkości nakładów potrzebnych do zakupów tego wyposażenia i deklaracji o zabezpieczeniu stosownych środków finansowych na ten cel. We wniosku brakuje szczegółowego opisu sprzętu jakim dysponuje Wnioskodawca w odniesieniu do kierunku studiów analiza danych. Nie można zatem stwierdzić, czy istniejący sprzęt i oprogramowanie będą gwarantować prawidłową realizację treści kształcenia oraz zajęć praktycznych, a także zdobycie przez studentów wiedzy i umiejętności deklarowanych w celach i efektach uczenia się. Specyfika kierunku jakim jest analiza danych wymaga odpowiednich laboratoriów wyposażonych we właściwe oprogramowanie. Wymienione we wniosku o ponowne rozparzenie sprawy oprogramowanie jest standardowe w odniesieniu jedynie do podstawowej analizy danych i jest niewystarczające do osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się na wnioskowanym kierunku. Przedstawiony bardzo ogólny opis infrastruktury pozwala stwierdzić, że proponowana baza dydaktyczna jest niedostosowana do specyfiki i profilu proponowanego kierunku studiów i nie jest w stanie zapewnić prawidłowej realizacji zakładanych efektów uczenia się.

Księgozbiór przedstawiony w załączniku 4 jako związany z analizą danych jest zbiorem pozycji literaturowych dostępnych na uczelni. Widoczny jest brak aktualnych zasobów bibliotecznych i informacyjnych, tradycyjnych i elektronicznych o zasięgu międzynarodowym, związanych tematycznie z wnioskowanym kierunkiem, a w szczególności brak dostępu do piśmiennictwa zalecanego jako lektura podstawowa i uzupełniająca na wnioskowanym kierunku, w liczbie egzemplarzy zapewniającej studentom swobodne korzystanie z pozycji bibliotecznych z zakresu informatyki. Nie wszystkie pozycje literaturowe ujęte w sylabusach znajdują się na przedstawionej przez Wnioskodawcę liście. Brakuje również informacji o jakie czasopisma, publikacje naukowe oraz bazy związane z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek zostaną wzbogacone zasoby biblioteczne Uczelni. Oprócz deklaracji Uczelni o wzbogaceniu księgozbioru, brakuje konkretnych danych, które taką deklarację mogłyby zweryfikować i uwiarygodnić.

W świetle powyższego sformułowany uprzednio **pozostaje w mocy**.

3. We wniosku brak charakterystyki miejsc odbywania praktyk zawodowych. Nie jest zatem możliwa ocena, czy zostaną osiągnięte efekty uczenia się zakładane dla praktyk.

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu, Uczelnia poinformowała, iż zdaje sobie sprawę ze zbyt ogólnikowych sformułowań dotyczących charakterystyki miejsc odbywania praktyk zawodowych w opisie programu studiów znajdującego się we wniosku, który był przedmiotem oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Doprecyzowane wymagania stawiane miejscom odbywania praktyk zostały umieszczone w Regulaminie praktyk. W związku z tym został uzupełniony punkt 3, § 3 Termin i miejsce odbywania praktyk oraz czas ich trwania (załącznik nr 1).



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poinformowała, że doprecyzowano zapisy § 3 pkt 3 Regulaminu praktyk odnośnie wymagań stawianych miejscom odbywania praktyk. Nie potwierdza tego jednak analiza przedłożonej dokumentacji, która wskazuje, że § 3 pkt 3 Zarządzenia nr 32/2021 Rektora UPH w Siedlcach nie został uaktualniony w nowej wersji zarządzenia, tj. w Zarządzeniu 113/2021.

Do wniosku dołączono deklaracje 9 placówek będących instytucjami publicznymi i firmami komercyjnymi. Deklaracja Wnioskodawcy, iż praktyki będą odbywać się w miejscach, w których dokonuje się analizy dużej liczby danych, jest niewystarczająca. Nie przedstawiono charakterystyk miejsc odbywania praktyk zawodowych, w szczególności w kontekście uzyskiwania efektów uczenia się w zakresie szeroko pojętej analizy danych. Nie dołączono dokumentacji potwierdzającej, iż przedstawione przez Uczelnię instytucje posiadają działy zajmujące się analizą danych, jak też deklaracji ze stron tych firm, że przyjmowani studenci będą odbywać praktykę w takich działach. Na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę nadal nie można uznać, że podmioty otoczenia społeczno-gospodarczego oferujące przyjęcie studentów na praktyki zagwarantują osiągnięcie planowanych efektów uczenia się.

W świetle powyższego sformułowany uprzednio **pozostaje w mocy**.

4. W większości sylabusów występuje nierealistycznie wysoki wymiar konsultacji. W niektórych sylabusach jest taki sam jak liczba godzin zajęć, co nie zapewni osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. W szczególności dotyczy to zajęć: *matematyka I, matematyka II, statystyka opisowa, MATLAB, programowanie w języku Python, matematyka ubezpieczeniowa, metody optymalizacji, analiza i przetwarzanie obrazów cyfrowych, analiza szeregów czasowych i prognozowanie, Data Mining in MatLab, Data Mining in Statistica, korelacja i regresja wielowymiarowa, analiza regresji, sieci neuronowe w MatLabie*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż zaproponowany wymiar konsultacji do poszczególnych zajęć / modułów kształcenia dotyczył wykładów i ćwiczeń / laboratoriów łącznie i z tej perspektywy najczęściej nie przekracza 30% wymiaru godzin całego modułu zajęć. Biorąc pod uwagę stanowisko Prezydium PKA, w porozumieniu z koordynatorami poszczególnych zajęć / modułów zajęć dokonana została korekta bilansu punktów ECTS do poszczególnych zajęć / modułów zajęć - załącznik nr 2. Korekta ta nie wpłynęła na ogólną liczbę punktów ECTS (91 ECTS), jaką student uzyskuje w ramach prowadzonych zajęć, przy bezpośrednim udziale nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała zmian idących we właściwym kierunku. Analiza uaktualnionych sylabusów (Załącznik 2) prowadzi do wniosku, że wprowadzone zmiany dotyczą przede wszystkim zajęć



wymienionych, jako przykładowe, w zarzucie. Dla części zajęć udział konsultacji pozostaje jednak nadal nieakceptowalnie duży. Na przykład w przypadku *laboratorium z programowania* (30 godzin ćwiczeń), udział konsultacji to 20 godzin, czyli 66% wymiaru ćwiczeń. W przypadku zajęć *ochrona własności intelektualnej* (15 godz. wykładów) udział konsultacji to 10 godz., co stanowi 67% wymiaru godzin zajęć. W przypadku kilku innych zajęć (np. *wstęp do matematyki, statystyka z R*) udział ten wynosi 1/3 godzin, co przekracza deklarowane przez Uczelnię 30%. Konkludując, w przypadku wielu zajęć liczba godzin konsultacji została przeszacowana, co nie gwarantuje osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się.

W świetle powyższego sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 2 i 3 oraz częściowe utrzymanie w mocy zarzutu 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany negatywnej opinii wyrażonej w uchwale nr 861/2021 z dnia 2 września 2021 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
10.11.2021
Maria Próchnicka