



**w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.196.2021.2.MG**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 841/2021 z dnia 2 września 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.196.2021.2.MG.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.196.2021.2.MG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 841/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie odpowiada koncepcji kształcenia. Przypisanie kierunku studiów do dyscypliny wiodącej jest prawidłowe, jednak przyporządkowanie go także do dodatkowych dyscyplin naukowych: filozofia, nauki socjologiczne, psychologia, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o zdrowiu, nauki prawne, językoznawstwo oraz nauki o polityce i administracji nie znajduje uzasadnienia w przypadku wnioskowanego kierunku studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia, i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę odnoszącą się do obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością



w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym względem całej koncepcji kształcenia.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że wskazano na błędnie przypisane dodatkowe dyscypliny naukowe do kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym. Kierunek przyporządkowany jest tylko do jednej dyscypliny wiodącej, którą jest pedagogika z liczbą 77 punktów ECTS, co stanowi 64% liczby punktów koniecznych do ukończenia studiów.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żadnych nowych informacji ani dokumentów, które uzasadniałyby przyporządkowanie kierunku pedagogika, obok dyscypliny wiodącej (pedagogika) także do 7 dodatkowych dyscyplin naukowych: filozofia, nauki socjologiczne, psychologia, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki prawne, językoznawstwo oraz nauki o polityce i administracji. Z przedstawionej przez Wnioskodawcę, bardzo lakonicznej argumentacji można wywnioskować, iż nie zrozumiał on istoty sformułowanego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Studenci wnioskowanego kierunku nie mogą osiągnąć wszystkich zakładanych efektów uczenia się, ze względu na rozbieżność efektów uczenia się osiąganych przez studentów wybierających określoną specjalność, gdyż na każdej ze specjalności realizowany jest odrębny program studiów.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że proponowane we wniosku specjalności: pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną i pedagogika resocjalizacyjna z terapią uzależnień mieszczą się w ramach kierunku pedagogika. Proponowane efekty uczenia się są wspólne dla całego kierunku pedagogika. Zdaniem Uczelni, studenci wnioskowanego kierunku osiągną zakładane efekty uczenia się, niezależnie od tego jaką specjalizację będą studiować. Wybór specjalizacji na drugim roku studiów wiąże się realizacją różnych zajęć specjalnościowych dla których efekty uczenia się, podobnie jak na pierwszym roku w zakresie przedmiotów wspólnych, zawierają wszystkie efekty wskazane w odpowiedniej ustawie dla kierunku pedagogika. Zatem wszyscy studenci, niezależnie od tego jaką specjalizację będą studiować, osiągną wszystkie zakładane efekty uczenia się w ramach wnioskowanego kierunku pedagogika.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



3. Wnioskodawca nie przewidział efektu dotyczącego posługiwania się językiem obcym na poziomie B2 + Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego, co jest niezgodne zgodnie z zapisami określonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w efektach uczenia się kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym przewidziany został efekt dotyczący posługiwania się językiem obcym. w zakresie Umiejętności, zapisany pod symbolem PII UI 7 - umie skutecznie komunikować się w wybranym języku obcym (na poziomie co najmniej B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego). Efekt ten został także uwzględniony w przewodniku po przedmiocie do języka angielskiego.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak nie okazały się one skuteczne. Prezydium PKA zważyło, iż deklarowane działania dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Nieprawidłowo dla profilu praktycznego dobrano metody weryfikacji i oceny osiągnięć przez studentów efektów uczenia się przede wszystkim w zakresie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. W procesie kształcenia planowane jest wykorzystanie metod podających z dominującą metodą wykładu oraz dyskusją, pracą z tekstem. Sporadycznie występują metody aktywizujące (np. metoda projektów). W mniejszości występują metody umożliwiające kształcenie praktyczne. Ponadto informacje w tym zakresie zawarte w sylabusach są niekompletne i mało precyzyjne. Przykładowo – w przypadku zajęć psychologia człowieka dorosłego (nazwa niezgodna z wykazem harmonogramu programu: pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną, gdzie jest psychologia wieku dorosłego) jest umieszczona informacja: „zaliczenie z oceną”; dla zajęć współczesne tendencje w pedagogice opiekuńczej – „egzamin na ocenę” oraz „zaliczenie na ocenę (praca kontrolna, prace pisemne, aktywność)”; dla zajęć metodyka pracy opiekuńczo-wychowawczej – „ocena formująca: na podstawie obecności, realnego przygotowania studentów do zajęć i aktywnego



udziału w nich. Ocena podsumowująca: z ćwiczeń w oparciu o oceny formujące oraz odpowiednią pracę zaliczeniową”, co z kolei nie jest zgodne ze wskazaniami nakładu pracy studenta, gdzie prowadzący zajęcia wskazał na egzamin (załącznik 1.4 - Przewodnik pedagogika opiekuńczo-wychowawcza z gerontologią społeczną).

### Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w odniesieniu do uwag Komisji o nieprawidłowym dla studiów praktycznych doborze metod weryfikacji ocen osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia, szczególnie w zakresie umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku Pedagogika, wyjaśnia, że zaplanowane metody weryfikacji i oceny osiągnięć przez studentów efektów uczenia się zostały określone w sposób uogólniony i skrótowy, co być może się mało precyzyjne, ale zasadne w przypadku nauk o wychowaniu, w których niemożliwe jest stosowanie takich metod weryfikacji jak w naukach ścisłych. Przez obecność studentów na wszystkich zajęciach rozumiany jest jeden z niezbędnych warunków osiągania wszystkich efektów uczenia się. Poprzez „aktywność studentów na zajęciach” rozumiane jest bardzo wiele wskaźników, są nimi m.in.

- jakość i sposób ukazywania przez nich wiedzy z zakresu specjalistycznej literatury,
- prezentacja własnych przemyśleń, doświadczeń, refleksji, propozycji, własnych rozwiązań konkretnych problemów, inscenizacji wychowawczych, sposobu komunikowania się, stosunek wobec osób mających inne poglądy i postawy.

Poprzez „prace pisemne studentów” weryfikowane są zarówno wiedza, jak i umiejętności praktyczne, między innymi, jak wskazano powyżej, opisy, scenariusze, własne sposoby interpretowania konkretnych zjawisk pedagogicznych związanych ze studiowaną specjalnością.

Umiejętności, sprawności, kompetencje i wiadomości praktyczne, niezbędne w przyszłej pracy zawodowej, oceniane są przez doświadczonych nauczycieli akademickich, m.in.:

- na podstawie bezpośredniej obserwacji uczestniczącej: postępy studenta w zakresie posługiwania się podstawowymi ujęciami praktycznymi z zakresu studiowanego przedmiotu, niezbędnymi do analizowania motywów i wzorów ludzkich zachowań, diagnozowania i prognozowania sytuacji oraz analizowania strategii działań praktycznych w odniesieniu do różnorodnych kontekstów działalności pedagogicznej; postępy studenta w zakresie posługiwania się narzędziami i metodami dydaktycznymi; umiejętności studenta dotyczące jego konstruktywnej i odpowiedzialnej pracy i współpracy w zespole; poczucie odpowiedzialności etycznej i zawodowej studenta oraz jego zdolności do tworzenia refleksji o moralnych kontekstach społecznego funkcjonowania, zarówno niego samego, jak i innych ludzi.
- na podstawie realizacji akademickich zadań związanych z przedmiotem, w tym projektów edukacyjnych;
- na podstawie jakości wypowiedzi studenta w trakcie spotkań podczas zajęć i poza nimi, np. w trakcie planowania, przygotowywania i realizowania projektów edukacyjnych i innych praktycznych zadań.

Sformułowanie „egzamin w oparciu o pracę pisemną lub wypowiedź ustną”, dopuszcza możliwość wyboru przez wykładowcę formy egzaminu jako ustnego lub pisemnego. Nie chciano wskazywać tylko jednej z form jako obowiązującej wykładowcę. W naszej Uczelni pracuje się z mało licznymi grupami studentów i większość nauczycieli preferuje egzamin



ustny. Pisząc przewodniki po przedmiocie uwzględniono jednak sytuację nowego wykładowcy konkretnego przedmiotu preferującego egzaminy pisemne. Uwaga PKA wydaje się być zasadna, jeśli chodzi o formę zapisu metod weryfikacji i ocen osiągnięć przez studentów efektów uczenia się. Nietatwy a niezmiernie istotny problem metod, technik i narzędzi weryfikacji osiągnięć studentów był i będzie przedmiotem szczególnej troski pracowników Katedry Pedagogiki. W odniesieniu do uwagi Komisji dotyczącej nieprecyzyjnych informacji w niektórych przewodnikach stwierdzamy ewidentne błędy, dane zostały zweryfikowane i poprawione — załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych idących w dobrym kierunku pod względem merytorycznym. Należy stwierdzić, iż Uczelnia wprowadziła zmiany zgodne z tezami uchwały PKA. Aktualnie, opisane w poprawionych sylabusach zajęć metody weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów uczenia się, dobrane są prawidłowo przede wszystkim w zakresie oceny umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla pedagogiki. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 661) w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

5. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia przez dziekana studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż uwaga zespołu oceniającego jest słuszna. W przesłanym do PKA wniosku zastosowane zostało niepoprawne określenie — zwolnienie z praktyk zamiast — zaliczenie praktyk, za co bardzo przepraszamy. Zaliczenie studentowi praktyk lub ich części - potwierdzenie studentowi efektów uczenia się



uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów, a więc w czasie odbywanego stażu czy w pracy zawodowej, odbywa się na mocy postanowień art. 71 ust. 1-2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i wewnątrzuczelnianych dokumentów takich jak § 12 Regulaminu Studiów WSBiP w Ostrowcu Świętokrzyskim wprowadzonego zarządzeniem nr 8 /2019 r. Rektora WSBiP z dnia 26 kwietnia 2019 r. z późniejszymi zmianami oraz w rozdziale 6, § 10 Regulaminu Praktyk Studenckich WSBiP wprowadzonym zarządzeniem Rektora WSBiP, obowiązuje do dnia 30 września 2021 r. Od 1 października 2021 r. obowiązywał będzie nowy Regulamin Studiów wprowadzony zarządzeniem Rektora nr 13/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 r. W nowym regulaminie studiów w § 12 również użyte jest określenie zaliczenia praktyk a nie zwolnienie z ich odbycia. W punkcie 3 ust. 1 § 12 tego regulaminu określono, że wymiar praktyk a tym samym ich całkowite lub częściowe zaliczenie odbywa się zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 68 ust. 3 pkt. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje o podjęciu działań naprawczych, które nie pozwalają jednak na ustalenie, iż okazały się one skuteczne. Prezydium PKA zważyło, iż ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Osiągnięcie i weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych, o ile nie są uregulowane w sposób szczególny (np. w ramach standardów kształcenia określonych dla kierunków studiów objętych tymi standardami), powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, t.j. opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego rozwiązanie w postaci „zaliczania” praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągnięcia i weryfikacji efektów uczenia się, niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych. Ustawodawca czyni jeden, zasadniczy wyjątek od konieczności stosowania podstawowego modelu systemowego, jakim jest osiągnięcie i weryfikacji efektów uczenia się w typowy, opisany wyżej sposób. Wyjątkiem tym jest instytucja potwierdzania efektów uczenia się. Zgodnie z art. 71 ustawy, uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, jeżeli posiada:

- 1) pozytywną ocenę jakości kształcenia na tych studiach albo
- 2) kategorię naukową A+, A albo B+ w zakresie dyscypliny, o której mowa w art. 53 ust.

1, albo dyscypliny wiodącej, do której przyporządkowany jest ten kierunek.

Efekty uczenia się są potwierdzane w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, co dotyczy także efektów przypisanych praktykom



zawodowym. Nie ma przeszkód, aby efekty określone dla praktyk zawodowych były weryfikowane przy zastosowaniu instytucji potwierdzania efektów uczenia się, należy jednak zwrócić uwagę, iż stosowanie tej instytucji może nastąpić tylko pod warunkiem spełnienia przez Uczelnię wymienionych w cytowanym przepisie warunków. Wnioskodawca nie spełnia żadnego z wymienionych w przepisie warunków. Zadeklarowane przez Uczelnię zmiany mają charakter pozorny i w istocie nie zmieniają wewnętrznego stanu prawnego Uczelni, który pozwala na zaliczenie studentom wnioskowanego kierunku zajęć praktyki na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych, organizowanymi przez uczelnię.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Wnioskodawca nie przedstawił odrębnych sylabusów dla każdej z części praktyk, z których pierwsza jest realizowana w semestrze 2, kolejna po 4. Nie jest zatem wiadome, jakie efekty uczenia się mają być osiągnięte w pierwszej części praktyki, a jakie są zakładane dla poszczególnych części praktyk, a w konsekwencji, czy uzasadnione jest przyporządkowanie każdej części praktyki liczby punktów ECTS określonej w programie studiów.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zarzut jest słuszny. Zostały przygotowane odrębne przewodniki do każdej części praktyk, w których uwzględniono efekty uczenia się, które student powinien osiągnąć w konkretnej części praktyk — załącznik nr 2. Praktyka zawodowa w każdym roku jest przypisana do semestrów letnich. Zaliczenie praktyk zawodowych odbywać się będzie z końcem każdego roku akademickiego zaś ostatniego roku studiów z końcem semestru letniego — zakończenie studiów.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty o podjęciu działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia dokonała gruntownych, merytorycznych i metodycznych właściwych zmian w przewodnikach zajęć praktyki, uszczegóławiając treści kształcenia, a także konkretyzując praktyczne umiejętności, które student nabędzie po kolejnych etapach uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Wnioskodawca nie przewiduje kształcenia nauczycieli, a jednocześnie wymienia wśród miejsc realizowania praktyk wymienia szkoły i poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż poddano korekcie miejsca odbywania praktyk. Szkoły oraz poradnie psychologiczno-pedagogiczne nie będą znajdować się w proponowanym studentom zestawie placówek, w których mogą odbywać praktyki zawodowe.



#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty o podjęciu działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Zaproponowane treści programowe dla poszczególnych zajęć są przygotowane w oparciu o nieaktualną literaturę.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż bardzo dba o to aby literatura do przedmiotów była wciąż aktualizowana. Jednak nie zawsze najnowsza literatura w zakresie danego przedmiotu jest bardziej profesjonalna niż dostępna w bibliotece i w sieci literatura wcześniejsza. Nie można też, tylko dlatego, że ma wiele lat, nie wpisywać do literatury przedmiotu klasyków pedagogiki i nauk pokrewnych jak np. m.in. Janusza Korczaka, Kazimierza Sośnickiego, Stefana Szumana, Tadeusza Kotarbińskiego, Heleny Radlińskiej, Marii Grzegorzewskiej, Czesława Kupisiewicza, Stefana Wołoszyna czy Józefa Pótturzyckiego. Tym niemniej jeszcze większą uwagę będzie zwracać na uwzględnianie aktualnej literatury w przewodnikach do poszczególnych przedmiotów oraz zalecanie studentom jej studiowania. Jak opisano we wniosku zgromadzony w bibliotece księgozbiór liczy 25000 woluminów i 30 czasopism w prenumeracie. W zbiorach znajdują się dokumenty tradycyjne i cyfrowe oraz oferta dostępu do baz bibliograficznych w ramach licencji krajowych sfinansowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Studenci oraz pracownicy mogą korzystać z następujących baz: EBSCO, ELSEVIER, SPRINGER, NATURE i SCIENCE, SCOPUS, WEB OF SCIENCE. Dostęp do baz danych stanowi istotne wsparcie w pracach badawczych oraz przy pisaniu prac dyplomowych. Aby zwiększyć możliwość korzystania ze zbiorów, biblioteka ma wykupiony dostęp do wybranych ebooków z zakresu pedagogiki w czytelni on-line IBUK.LIBRA. Książki znajdujące się w katalogu można czytać bezpłatnie na każdym komputerze działającym w uczelnianej sieci. Ponadto każdy czytelnik otrzymuje login i hasło do logowania się na ibuk.libra z komputera domowego i bezpłatnie korzysta z czytelni w domu. Biblioteka posiada również dostęp do Cyfrowej Wypożyczalni Publikacji Naukowych Academia, do baz bibliograficznych w ramach licencji finansowanych przez Ministerstwo Edukacji i Nauki a także ma wykupiony dostęp do czytelni on-line IBUK.LIBRA, co znacznie ułatwia studentom korzystanie z nowych pozycji literatury w formie elektronicznej.

Księgozbiór biblioteczny dla kierunku Pedagogika jest aktualizowany, kupowane są książki nowe, wydawane przez wydawnictwa pedagogiczne: Oficyna Wydawnicza Impuls, Wydawnictwo ZNP, Harmonia, WSiP, Ignatianum, GWP, Wyd. Akademickie ZAK, PWN, wydawnictwa uczelniane uniwersytetów oraz państwowych wyższych szkół zawodowych i inne.

Po konsultacjach z prowadzącymi zajęcia księgozbiór zostanie uzupełniony o bardziej aktualną literaturę do poszczególnych przedmiotów. Kwota na zakupy w wysokości 5.000 zł została zabezpieczona przez władze Uczelni. Lista tytułów, które zostały zamówione, w celu uzupełnienia księgozbioru — załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.





**Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i dołączyła dokumenty usuwające istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1, 3, 4 (częściowo) i 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 841/2021 z dnia 2 września 2021 r.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Biznesu i Przedsiębiorczości w Ostrowcu Świętokrzyskim.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
10.11.2021  
Maria Próchnicka