



w sprawie wniosku Mazowieckiej Uczelni Medycznej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.74.2021.KT.4

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 838/2021 z dnia 2 września 2021 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.74.2021.KT.4**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Mazowieckiej Uczelni Medycznej w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.74.2021.KT.4 nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 838/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Stosowane metody weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się (wyłącznie pisemne zaliczenia i egzaminy) nie pozwalają na ocenę opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej. Niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że w załączeniu (załącznik nr 1) przedkłada uchwałę senatu uczelni zatwierdzającą zmiany programowe oraz program studiów, w tym sylabusy poszczególnych zajęć (załącznik nr 2) wynikające z realizacji uwag Komisji.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji o podjęciu wystarczających działań naprawczych. Wnioskodawca dołączył uchwałę Senatu MUM z dn. 21 września 2021 r. oraz w Załączniku nr 2 - poprawione sylabusy zajęć. Analiza dokonanych zmian uprawnia do stwierdzenia, iż w odniesieniu do części zajęć zmiany zaimplementowano rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i metodycznym. Jednak do kilku zajęć nadal pozostają aktualne, określone zastrzeżenia. Jako niewłaściwy i nierealistyczny ocenić należy opis weryfikacji osiągnięcia efektu K02 o brzmieniu: „Wykazuje postawę zrozumienia, szacunku i empatii wobec osób zagrożonych pojawieniem się lub nasileniem zaburzeń w obszarze zdrowia somatycznego, psychicznego i funkcjonowania społecznego” poprzez metodę „Zaliczenie pisemne (pytania testowe i otwarte punktowane) – uzyskanie minimum 60%” (por. zajęcia wywiad i rozmowa psychologiczna). Stwierdzić także należy istnienie zapisów niekonkretnych, ogólnych i bardzo podobnych, nie wyróżniających specyfiki umiejętności, weryfikowanych po skończeniu różnorodnych zajęć (np. w przypadku zajęć: *psychologia osobowości* to bliżej niedoprecyzowana „Praca indywidualna (na zadany temat) i projekt grupowy”, w odniesieniu do zajęć *psychologia kliniczna* jest to: „Praca zespołowa i indywidualna” z rozwinięciem „Praca zespołowa – wykonanie prezentacji na zadany temat (zaprezentowanie w formie ustnej lub pisemnej) [...] Praca indywidualna – pisemna na zadany temat”. Kolejne uwagi dotyczące enigmatyczności kryteriów zaliczenia w przypadku sylabusu „Praktyki zawodowe” zostały przedstawione przy analizie zarzutów nr 3, 4 i 5.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

2. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), bowiem z analizy nadesłanych materiałów wynika, że zajęcia do wyboru nie stanowią 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. Łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru wynosi 69, co stanowi 23% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że w przekazanym programie studiów nie określono precyzyjnie wszystkich zajęć do wyboru. Przede wszystkim zajęciami do wyboru jest *seminarium dyplomowe*, co wynika wprost z natury tych zajęć i ich celu - przygotowywania przez studentów indywidualnej pracy dyplomowej. Każdy ze studentów, będzie realizował zajęcia *seminarium dyplomowe* ale w każdym przypadku zajęcia te będą zindywidualizowane, zgodnie z obranym przez studenta tematem pracy i osobą opiekuna pracy. Zajęcia te zostały przeniesione do grupy zajęć specjalnościowych. Ponadto w harmonogramie realizacji programu studiów uwzględniono jeszcze jedno zajęcia pn. *proseminarium* wprowadzające zagadnienia wstępne o charakterze bardziej ogólnym, przydatne w późniejszym pisaniu pracy magisterskiej. W związku z powyższym zajęcia do wyboru stanowią co najmniej 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów: zajęcia fakultatywne – 20 punktów, zajęcia specjalnościowe – 69 punktów, pedagogika lub socjologia – 4. Łącznie do wyboru w programie studiów przewidziano 93 punkty, co stanowi ponad 30% wszystkich punktów ECTS, które student uzyska w toku studiów. Zdaniem Uczelni zaliczenie seminarium do grupy zajęć do wyboru przez studentów jak do tej pory było



akceptowane przez Komisję, np. w ostatnio pozytywnie zaopiniowanym wniosku Uczelni o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku optometria.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Informacje o zasadach odbywania praktyk są niepełne. Organizacja praktyk zaprezentowana jest w regulaminie, który nie odpowiada kierunkowi studiów. Podano projekt regulaminu praktyk dla kierunku studiów optometria. Brak informacji o kompetencjach opiekunów praktyk, nie jest zatem możliwa ocena, czy opiekunowie zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż opiekunami kierunkowymi praktyk (ze strony Uczelni) na trzecim roku studiów i w pierwszym semestrze czwartego roku będą osoby posiadające stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie psychologii lub tytuł zawodowy magistra psychologii, wskazane do prowadzenia zajęć dydaktycznych na tym kierunku. Natomiast w drugim semestrze czwartego i na piątym roku studiów, opiekunami kierunkowymi praktyk będą opiekunowie prac magisterskich. W celu zapewnienia sprawnej organizacji praktyk Prodziekan ds. ćwiczeń klinicznych i praktyk zawodowych MUM powoła koordynatora praktyk. Uczelnia Przekazała również projekt regulaminu praktyk dla studentów kierunku psychologia, który zostanie przyjęty niezwłocznie po uzyskaniu pozwolenia do prowadzenia studiów (załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych. Analiza dołączonego do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Załącznik nr 3) „Regulaminu Praktyk Studenckich W Mazowieckiej Uczelni Medycznej w Warszawie kierunku psychologia jednolite studia magisterskie” uprawnia do stwierdzenia, iż Uczelnia wykazała starania idące w kierunku: czytelnego określenia organizacji praktyk oraz dostosowania ich do specyfiki kształcenia na kierunku psychologia. Poszerzono i uszczegółowiono opis zakresu zadań i kompetencji opiekunów kierunkowych praktyk zawodowych oraz koordynatora praktyk, szczególnie w odniesieniu do weryfikacji efektów uczenia. Nadal jednak (szczególnie w kontekście bardzo enigmatycznych zapisów w sylabusie zajęć *praktyki zawodowe* oraz wskazanych miejsc pracy) nie sposób jednoznacznie ustalić rodzaj umiejętności praktycznych, związanych z osiągnięciem przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z przygotowaniem zawodowym. Przykładowo, nie wiadomo czego konkretnie nauczy się grupa 200 studentów specjalności *psychologia sądowa i penitencjarna* lub *psychologia zdrowia i kliniczna* na praktykach w Kuratorium Oświaty. Konkluzja ta uprawnia do negatywnej oceny części zapisów w odnośnym Regulaminie, przede wszystkim dotyczących braku konkretnych zapisów metod



weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, stwierdzić należy także bardzo duży stopień ich ogólności – por. jedyny efekt dotyczący umiejętności nabywanych podczas praktyk K01 „*Student potrafi zastosować w praktyce posiadaną wiedzę*”.

Reasumując, Wnioskodawca w części wprowadził właściwe zmiany dotyczące Regulaminu praktyk, który będzie obowiązywał w Uczelni na kierunku psychologia (w aktualnej wersji projektu organizacja praktyk zaprezentowana w regulaminie odpowiada kierunkowi studiów, uszczegółowiono opis kompetencji opiekunów praktyk). Nadal jednak pozostaje aktualna teza, iż informacje o zasadach odbywania praktyk są niepełne i niewystarczająco konkretnie w odniesieniu do sposobów i kryteriów weryfikacji efektów uczenia się. Nie jest zatem możliwa ocena, czy w czasie praktyk zawodowych możliwe jest osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, które są związane z przygotowaniem zawodowym na kierunku psychologia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

4. Nie wszystkie miejsca odbywania praktyk zapewnią osiągnięcie efektów uczenia się. Wskazanie Centrum Medycznego Medicover jest nieodpowiednim miejscem odbywania praktyki z powodu braku psychologów wśród personelu placówek. Niewystarczająca jest liczba miejsc odbywania praktyk wobec planowanej liczby studentów - 120 miejsc dla planowanej liczby 450 studentów.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż wszystkie miejsca praktyk zostały zabezpieczone i pozyskane zostaną kolejne miejsca, w których studenci będą odbywać praktyki: Mazowiecki Szpital Bródnowski sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 120 osób, Kuratorium Oświaty w Warszawie – 200 osób, Centralny Zarząd Służby Więziennej – 120 osób, Sąd Okręgowy w Warszawie – 120 osób. Łącznie w chwili obecnej zagwarantowane zostały miejsca praktyk dla 560 studentów. Biorąc pod uwagę, że w pierwszym roku kształcenia z pewnością nie uda się zrekrutować pełnej liczby studentów, a dodatkowo w toku studiów Uczelnia liczy się z około 15% odsiewem, powyższa liczba miejsc praktyk jest w ocenie władz Uczelni wystarczająca do zabezpieczenia całego cyklu kształcenia, nawet w przypadku zwiększenia rekrutacji w kolejnych latach kształcenia. Dodatkowo, w uzupełnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła „porozumienie wstępne w sprawie realizacji praktyk studenckich w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa – Żoliborz”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak nie okazały się one skuteczne. Prezydium PKA zważyło, iż Uczelnia przedstawiła w kolejne pozyskane miejsca odbywania praktyk (kuratorium, sąd, placówki służby więziennej, szpital, Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Żoliborz), jednak tylko w części deklaracje Uczelni zostały potwierdzone stosownymi postanowieniami wiążących umów. M.in. w dostarczonych dokumentach brakuje umowy zwiększającej przyjęcie liczby studentów w Szpitalu Bródnowskim. Mazowiecki Kurator Oświaty wprawdzie „*jest skłonny*” przyjąć 200 studentów „*w podległych mu placówkach*”, ale nie wyszczególnia, w których i – jak odnotowano w jednostronnym piśmie (pisownia oryginalna) – „*Szczegółowe uzgodnienia muszą być zawarte z placówkami w których docelowo praktyki będą*



się odbywać, zapewne będzie to wymagało zawierania oddzielnych porozumień”, a więc niejasne jest w jakich instytucjach realnie będą przebywali studenci i brak jest pisemnych deklaracji poświadczających ten zakres umów (przykładowo niejasne jest, jak daleko od siedziby MUM będą wyznaczone będą placówki praktyk; trudno orzec też, czy będą w nich zatrudnione osoby mogące zostać opiekunami praktyk, psychologowie, mający doświadczenie zawodowe). Podobne uwagi można skierować w odniesieniu do pism Centralnego Zarządu Służby Więziennej i Sądu Okręgowego w Warszawie (załączniki 9-11). Także w dołączonym *Porozumieniu wstępnym w sprawie realizacji praktyk z Samodzielnym Publicznym Zespołem Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa - Żoliborz* nie określono żadnych szczegółów, a więc przede wszystkim nie skonkretyzowano: ilu studentów będą w stanie przyjąć te placówki oraz czy w miejscach tych gwarantowana będzie studentom opieka psychologa. W odniesieniu do końcowych konkluzji Wnioskodawcy należy uznać też za nieprzekonujące argumenty związane z niepełnym zrekrutowaniem (oczywiste jest, że liczba miejsc praktyk winna być zgodna z przyjętym limitem przyjęć, a w sytuacji niemożności zagwarantowania właściwych warunków kształcenia, należy zaplanować mniejszą liczbę kandydatów). Niedopuszczalne jest uzależnianie kryteriów wymagań, ocen i metod weryfikacji efektów uczenia się od przewidywań co do zredukowania w kolejnych latach liczby miejsc w instytucjach prowadzących praktyki zawodowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

5. We wniosku nie podano czy wymagane jest, aby opieka nad praktykami była sprawowana przez psychologów.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż opiekunami praktyk z ramienia instytucji, w której praktyka będzie realizowana, w każdym przypadku będzie osoba posiadająca co najmniej tytuł zawodowy magistra psychologii. Uczelnia przekazuje również projekt regulaminu praktyk dla studentów kierunku psychologia, który zostanie przyjęty niezwłocznie po uzyskaniu pozwolenia na utworzenie studiów (załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych idących w dobrym kierunku pod względem merytorycznym. Analiza dokumentów (Załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) potwierdziła istnienie przepisu w Regulaminie praktyk (§ 3 pkt. 9) stanowiącego, że: „Warunkiem koniecznym odbywania praktyk studenckich jest prowadzenie praktyki przez Opiekuna praktyk, który posiada co najmniej tytuł zawodowy magistra psychologii lub stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie psychologii”. Jednak w treściach porozumień zawartych w celu realizacji praktyk zawodowych brakuje postanowienia o konieczności zapewnienia przez daną instytucję opieki psychologa nad studentami odbywającymi praktyki. Tym samym nie można stwierdzić jednoznacznie, iż możliwe będzie osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się oraz kształtowanie umiejętności charakterystycznych dla zawodu psychologa w konkretnych warunkach, przygotowanych dla studentów przez Wnioskodawcę.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

6. We wniosku nie podano żadnej informacji na temat procesu dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku. Nie wiadomo jakie są kryteria przyjęć na seminarium magisterskie. Brak danych na temat szczegółowych zasad pisania i oceny pracy magisterskiej. Brak też opisu monitorowania oceny zgodności tematyki prac dyplomowych z kierunkiem, progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów oraz dyplomowania.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż kwestie wskazane w zarzucie zostały szczegółowo określone w Regulaminie studiów oraz Regulaminie Przygotowywania Pracy Dyplomowej oraz Egzaminu Dyplomowego w Mazowieckiej Uczelni Medycznej w Warszawie (załącznik nr 4 i 5). Obydwa akty prawne obowiązują studentów każdego kierunku studiów prowadzonego w Uczelni. Będą również obowiązywać studentów kierunku psychologia.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż władze Uczelni dokonały stosowanych zmian w obsadzie zajęć dydaktycznych. Jednocześnie w niektórych przypadkach nie może się zgodzić z oceną Komisji co do nieprawidłowej obsady zajęć. W szczególności nie może się zgodzić, iż osoba posiadająca tytuł zawodowy profesora nie posiada wystarczających kompetencji do prowadzenia zajęć: *wstęp do psychologii, historia myśli psychologicznej, psychologia sądowa – zagadnienia ogólne, psychologia penitencjarna – zagadnienia ogólne, psychologia niedostosowania społecznego*. Głównym nurtem badawczym w/w osoby są studia nad psychologią przestępczości i resocjalizacji. Efektem tych badań jest ponad dwieście różnej wielkości prac naukowych, m.in. „Psychopatia”. Warszawa 1985, PWN (trzykrotnie wznawiana), „Resocjalizacja”. Warszawa 1998. Wyd. Akademickie „Żak”(cztery dodruki), „Przestępstwa seksualne”. Warszawa 2005 PWN (osiem dodruków), a także pozostałe pozycje, m.in. „Środowiskowy i sytuacyjny model zapobiegania przemocy w instytucjach penitencjarnych” Przegląd Więziennictwa Polskiego 2013, nr 81, s. 99-116., „Kanadyjskie





programy terapeutyczne (dla przestępców seksualnych)” Przegląd Więziennictwa Polskiego 2014 (I kwartał) nr 82, s. 141-145, a także przygotowane do druku „Środowisko lokalne jako niezbędny składnik opieki postpenitencjarnej nad byłymi przestępcami seksualnymi.” W: Anna Fidelus: Społeczna działalność na rzecz więźniów i ich rodzin (w przygotowaniu redakcyjnym Wyd. UKSW), „Ryzyko – Potrzeby – Odpowiedzialność.” Wielopłaszczyznowy model diagnostyczno-resocjalizacyjny. the Prison Systems Review. Inny z nurtów badawczych dotyczy historii psychologii, psychoanalizy i psychohistorii, których najważniejszym owocem jest monografia o Zygmuncie Freudzie i psychologii kobiety. W związku z powyższym Uczelnia uważa, że w/w osoba posiada dorobek naukowy umożliwiający prowadzenie wykładów z zajęć zaproponowanych w pierwotnym wniosku. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom Komisji dokonano stosownych zmian w obsadzie zajęć dydaktycznych tak, aby zapewnić pełną zgodność struktury kwalifikacji kadry do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów - Obsada kadrowa kierunku psychologia (załącznik nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe argumenty oraz informacje o działaniach naprawczych idących w prawidłowym kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Nie jest spełniony warunek określony w §5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Brak pracowni/laboratoriów właściwych do prowadzenia badań psychologicznych. Brak testów psychologicznych (lub wskazania planów zakupu konkretnych narzędzi psychologicznych).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Ad. 8. W odpowiedzi na zastrzeżenia dotyczące braku pracowni/laboratoriów właściwych do prowadzenia badań psychologicznych oraz brak testów psychologicznych (lub wskazania planów zakupu konkretnych narzędzi psychologicznych) przedstawiamy plany wyposażenia Pracowni Psychologicznej. Na zakup wyposażenia pracowni w pierwszym roku prowadzenia kształcenia Kanclerz MUM zadeklarował kwotę 45 000 zł. Deklaracja ta stanowi załącznik nr 10 do pierwotnego wniosku.”

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty o podjęciu działań naprawczych idących w prawidłowym kierunku, jednak nie niwelują one istoty zarzutu w całości. Należy stwierdzić, że projekt działań naprawczych tylko w podstawowy sposób zaspokaja potrzeby kształcenia studentów na kierunku psychologia. Zastrzeżenia budzi przede wszystkim powierzchnia sal (od 10 do 20 m<sup>2</sup>) w stosunku do liczby studentów na roku (60 osób na studiach niestacjonarnych), która



uniemożliwia jednocześnie ich użytkowanie przez wszystkie osoby. Nie można zatem ustalić, iż realizacja projektu będzie gwarantowała komfort i higienę oraz etykę prowadzonych badań czy realizacji innych form kształcenia (np. zajęć dla grup warsztatowych). W propozycji brak także sali z wyposażeniem umożliwiającym supervizję zajęć terapeutycznych/szkoleniowych. W przedstawionym projekcie - deklaracji znajduje się także lista 74 testów psychologicznych. Sam plan wyposażenia oraz merytoryczny dobór testów należy ocenić pozytywnie, jednak nie można przyjąć, biorąc pod uwagę koszty jednostkowych testów – są to kwoty nieraz ok. 1000 zł. za komplet (dodatkowo MUM powinien uwzględnić koszty praw licencyjnych co do możliwości ich powielania i wykorzystywania do celów szkoleniowych, istotne przy użytkowaniu testów przez kilkuset studentów), że wskazana kwota wystarczy na obydwie zaplanowane przedsięwzięcia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

9. Z wniosku nie wynika, że koncepcja kształcenia i program studiów był konsultowany z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ani czy i w jaki sposób pracodawcy będą mieli wpływ na doskonalenie tego programu. W związku z tym nie jest możliwe ustalenie czy spełniony jest warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret drugie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), który stanowi, iż we wniosku należy przedstawić potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia studiów oraz zgodność efektów uczenia się z tymi potrzebami.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia odniosła się we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do zarzutów 9 i 11 równocześnie, podnosząc, iż w proces tworzenia programu kształcenia od początku zaangażowane były osoby będące przedstawicielami otoczenia społeczno-gospodarczego. Program był na bieżąco konsultowany z przyszłymi pracodawcami i instytucjami, w których studenci będą realizować praktyki. Uczelnia przedstawia oświadczenie Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego sp. z o.o. z którego wynika, że program został zaopiniowany i odpowiada potrzebom społeczno-gospodarczym i będzie on podlegał ewaluacji z udziałem Szpitala, zgodnie z obowiązującymi w Uczelni procedurami wewnętrznego systemu zapewnienia jakości, tak aby program ten ulegał zmianie zgodnie ze zmieniającymi się potrzebami społeczno-gospodarczymi (załącznik nr 7). Również Kuratorium Oświaty w Warszawie wyraziło pozytywną opinię o proponowanym programie studiów i jego zgodności z potrzebami społeczno-gospodarczego rynku mazowieckiego (załącznik nr 8). Szersze konsultacje z pracodawcami odbyły się za pośrednictwem Instytutu Badania Rynku i Opinii Publicznej (załącznik nr 11). Zarówno analiza potrzeb społeczno – gospodarczych jak i konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi (pracodawcami i przedstawicielami samorządu) wskazują, że na lokalnym rynku pracy jest zapotrzebowanie na psychologów, wykształconych w specjalnościach zaproponowanych przez MUM.

Dodatkowo, w uzupełnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła „opracowanie przygotowane przez Instytut Analiz Rynku Pracy w ramach zajęć *analiza zapotrzebowania na absolwentów kierunku psychologia w Polsce* dodatkowo uzasadniająca potrzebę utworzenia kierunku psychologia. Wnioskodawca poinformował, iż przedmiotowa analiza została zlecona niezwłocznie po otrzymaniu uchwały nr 838/2021 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 września 2021 r. zawierającej negatywną opinię w sprawie





przedmiotowego wniosku. Przedmiotowa analiza uwzględnia wyniki badania Barometr zawodów zawierającego jedne z najbardziej wiarygodnych prognoz dla polskiego rynku pracy. Złożenie analizy stało się możliwe dopiero po jej ostatecznym opracowaniu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje oraz dołączyła dokumenty o podjęciu działań naprawczych, które nie niwelują jednak istoty zarzutu. Wnioskodawca częściowo uzupełnił dokumenty o dane wnioskowane w uchwale Prezydium PKA, jednak należy stwierdzić iż nie mają one projekcyjnych skutków w odniesieniu do tworzenia koncepcji kształcenia. W oparciu o dokumentację uzupełnienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie można ustalić, jakie skutki dla koncepcji kształcenia i programu studiów odniosły konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ani czy i w jaki sposób pracodawcy mieli wpływ na doskonalenie tego programu. Analiza dołączonych do wniosku dokumentów uprawnia wręcz do stwierdzenia, że konsultacje odbyły się po negatywnym zaopiniowaniu przez Prezydium PKA wniosku (data 16 września 2021 r.), a więc nie mogły one wpłynąć na kształt programu, w tym opisy efektów uczenia się, które nie zostały zmienione przez MUM po konsultacjach. O tym, że konsultacje te nie wpłynęły pozytywnie na doskonalenie programu świadczy niezauważenie przez konsultowane podmioty aktualnie istniejących: nieprawidłowości w odniesieniu do przeciążonej zajęciami kadry; braku stosownej infrastruktury, czy nie do końca czytelnych form i miejsc odbywania praktyk. Nie określono więc, jakie faktyczne oczekiwania mają pracodawcy wobec absolwentów i jaka forma kształcenia może to zapewnić.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Wymiar zajęć języka angielskiego nie gwarantuje osiągnięcia efektów uczenia się na poziomie B2+. Lektorat języka angielskiego zaplanowano na pięć semestrów (łącznie 150 godzin - na 1, 2 i 3 roku studiów). Brak informacji o sposobie organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego na poziomie co najmniej B2+.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż zwiększony został wymiar zajęć dydaktycznych do 250 godzin na studiach stacjonarnych i 200 godzin na studiach niestacjonarnych.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i dołączyła dokumenty usuwające istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

11. Wnioskodawca nie uzasadnił przekonująco potrzeby utworzenia kierunku. Charakterystyka studiów jest lakoniczna. Niektóre fragmenty wniosku dotyczą innego kierunku – pielęgniarstwa (np. wskazanie pracowni umiejętności pielęgniarzkich czy form weryfikowania efektów uczenia się na studiach drugiego stopnia, kierunku pielęgniarstwo).



#### **Stanowisko Uczelni**

Tezy Uczelni odnoszące się do zarzutu 11 przedstawiono w ramach referowania stanowiska Uczelni odnoszącego się do zarzutu 9.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i dołączyła dokumenty usuwające istotę zarzutu. Uczelnia w uzupełnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy odniósł się do uwagi uchwały Prezydium PKA na temat rozbudowaniu analizy potrzeb utworzenia kierunku, przedstawiając kompetentny i profesjonalny raport „Analiza zapotrzebowania na absolwentów kierunku psychologia w Polsce”, który należy ocenić jako właściwe i przekonujące uzasadnienie potrzeby utworzenia powyższego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

**Biorąc pod uwagę częściowe utrzymanie w mocy zarzutów nr: 1, 3, 4, 5 i 8 oraz utrzymanie w mocy zarzutu nr 9 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 838/2021 z dnia 2 września 2021 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Mazowieckiej Uczelni Medycznej w Warszawie.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
10.11.2021  
Maria Próchnicka