



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Olsztyńskiej Szkoły Wyższej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kętrzynie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.139.2022.2.MG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Kierunkowy efekt K1\_W01: ma elementarną wiedzę na temat dziedzin, dyscyplin i kierunków w zakresie nauk społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem nauk ekonomicznych, i relacjach występujących pomiędzy tymi dziedzinami i dyscyplinami – nie jest związany z podstawami wiedzy teoretycznej z zakresu dyscyplin naukowych, do których przypisano kierunek studiów: nauk o zarządzaniu i jakości oraz ekonomii i finansów, co wynika z kategorii opisowej zakresu i głębi – kompletności perspektywy poznawczej i zależności (P6S\_WG) – charakterystyki drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK, określonej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. (Dz. U. 2018, poz. 2118). Ponadto nazewnictwo dyscyplin jest niezgodne z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. 2018, poz. 1818). Dodatkowo kierunkowe efekty uczenia się: K1\_W02, K1\_W03, K1\_W04, K1\_W05 oraz K1\_W06 nie są zgodne z kategorią opisową zakresu i głębi – kompletności perspektywy poznawczej i zależności P6S\_WG.
2. Efekty uczenia się określone dla zajęć w wielu przypadkach są przeniesieniem kierunkowych efektów uczenia się, co przy ogólnych i szerokich sformułowaniach tych efektów nie pozwala zweryfikować ich osiągnięcia na poziomie konkretnych zajęć; dotyczy to m.in. sylabusów zajęć: *prawo własności intelektualnej, technologie informacyjne, historia powszechna najnowsza, historia najnowsza Polski, etyka, statystyka opisowa, rachunkowość finansowa, podstawy logistyki i zarządzanie łańcuchem dostaw, Infrastruktura logistyczna, logistyka zaopatrzenia, logistyka dystrybucji, logistyka produkcji, logistyka zwrotna i ekologistyka, projektowanie procesów, normalizacja i zarządzanie jakością w logistyce, strategię logistyczne, seminarium dyplomowe, spedycja i centra logistyczne, logistyka i eksploatacja systemów*



*produkcyjnych, zarządzanie ryzykiem w logistyce, zarządzanie zapasami i magazynami oraz praktyka zawodowa. Ponadto dla zajęć: finanse, matematyka, makroekonomia, mikroekonomia, podstawy marketingu, podstawy zarządzania nie sformułowano żadnych efektów uczenia się.*

3. Praktykę zawodową trwającą do 2 do 5 semestru, to jest po 180 godzin w semestrze (720 godzin, 24 ECTS), opisuje jeden zestaw efektów uczenia się wraz z 67 celami szczegółowymi i 48 obszarami wiedzy i umiejętności, określonymi w sylabusie w części *Treści programowe*. Wskazano także, że należy zapewnić rotację miejsc odbywania praktyk, co powinno skutkować zaliczaniem poszczególnych części. Wnioskodawca nie przedstawił zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk z uwzględnieniem progresu kompetencji studentów w ciągu cyklu kształcenia w ramach każdej części praktyk. Praktykom zawodowym przypisano ogólne, zagregowane efekty kierunkowe, bez wskazania specyfiki oraz poziomu zaawansowania nabywanych kompetencji w trakcie kolejnych etapów realizacji tej części programu studiów. Uniemożliwia to zarówno opracowanie właściwego programu praktyk zawodowych, jak i dobór odpowiednich metod weryfikacji osiąganych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji.
4. Dorobek dydaktyczny i naukowy nauczyciela akademickiego oraz jego kompetencje i doświadczenie zawodowe nie zapewniają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały.
5. Informacje na temat infrastruktury nie pozwalają na uznanie, że warunki prowadzenia studiów pozwolą na realizację procesu kształcenia prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się. Uczelnia w Filii w Kętrzynie posiada pomieszczenia dydaktyczne wraz z dwoma laboratoriami komputerowymi oraz wskazuje na posiadane oprogramowanie: systemowe, narzędziowe oraz użytkowe, takie jak: FK Symfonia, Rewizor – GT czy Kancelaria, jednakże nie wskazała zajęć, na których będzie wykorzystywane jakiegokolwiek oprogramowanie; także sylabusy zajęć nie zawierają informacji o jakimkolwiek oprogramowaniu, które będzie wykorzystywane do realizacji zajęć. Jednocześnie sylabusy zajęć: *informatyczne systemy zarządzania, systemy informatyczne w logistyce, systemy i infrastruktura transportu, logistyka i eksploatacja systemów produkcyjnych czy systemy klasy ERP w zarządzaniu przedsiębiorstwami* nie wskazują na wymagane oprogramowanie do realizacji tych zajęć, ale posiadane oprogramowanie jest niewystarczające do osiągnięcia efektów uczenia się dla tych zajęć. Wnioskodawca wskazał, że przeznaczy 120 tys. zł na zakup dodatkowego wyposażenia specjalistycznych sal dydaktycznych, pracowni i laboratoriów oraz pozycji bibliotecznych na potrzeby kierunku logistyka, jednakże we wniosku brak informacji o planowanych zakupach oprogramowania specjalistycznego, a także o budowie pracowni z podstawowym sprzętem i oprogramowaniem z zakresu kodowania i identyfikacji towarów związanych z identyfikacją kodów kreskowych, kodów QR oraz systemu RFID. Brak tego zaplecza uniemożliwi uzyskanie podstawowych kompetencji logistyka.
6. Z informacji przedstawionych we wniosku wynika, że studentom nie zostanie zapewniona możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych. Wnioskodawca wskazuje, że studenci Filii w Kętrzynie będą mogli korzystać z zasobów i usług bibliotecznych na takich samych zasadach co studenci Olsztyńskiej Szkoły Wyższej. We wniosku brak jednak informacji



o wymianie książek pomiędzy biblioteką w Olsztynie a biblioteka Filii w Kętrzynie. Na terenie Filii do dyspozycji czytelników będą stanowiska komputerowe ze stałym dostępem do internetu oraz do zasobów cyfrowych biblioteki w siedzibie. Uczelnia nie zapewnia jednak w Filii dostępu nawet do zasobów związanych z literaturą podstawową i zalecaną zawartą w sylabusach zajęć, ponieważ *Spis literatury według przedmiotów* jest wykazem literatury dostępnej w bibliotece OSW, a losowe kontrole dostępności za pomocą katalogu on-line nie wskazywały na ich posiadanie, w wypadku posiadanych egzemplarzy brak zaś było wskazania, czy pozycja jest dostępna w bibliotece głównej, czy w Filii. Przedstawiony *Spis literatury według przedmiotów* nie jest związany z wnioskowanym kierunkiem, tylko z inżynierskim kierunkiem logistyka o odmiennej siatce zajęć i wymaganej literaturze. We wniosku przedstawiono listę 177 pozycji literatury do zakupu, jednakże wykaz ten zawiera tylko 18 pozycji z lat 2021–2022 oraz 159 pozycji z lat 2008–2013, a wśród propozycji zakupu brak literatury z lat 2014–2020. W rezultacie 90% pozycji proponowanych do zakupu pochodzi sprzed 2013 roku, co oznacza, że nakłady wielu z nich zostały wyczerpane.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Olsztyńskiej Szkoły Wyższej.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
28.07.2022  
Stanisław Wrzosek



**Uchwała nr 665/2022**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 21 lipca 2022 r.**

---