



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.169.2022.3.MK

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 666/2022 z 21 lipca 2022 r., dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni, w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.169.2022.3.MK

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 666/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej nauki prawne oraz psychologia nie znajduje uzasadnienia w świetle przedstawionej we wniosku koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli ta dyscyplina odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym względem całej koncepcji kształcenia. W wypadku przyporządkowania kierunku jedynie w 2% czy 4% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do którejś z dyscyplin naukowych nie jest możliwe opanowanie przez studentów w zaawansowanym stopniu wiedzy obejmującej wybrane fakty, objekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między



nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia stoi na stanowisku, że we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „nie ma już nic nowego do dodania, poza tym co zostało wcześniej podniesione”, i odwołuje się do przesłanej uprzednio – jej zdaniem kompletnej – dokumentacji. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów są poparte są obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przyporządkowała oceniany kierunek do dyscyplin: nauki o zarządzaniu i jakości (dyscyplina wiodąca – 58%), ekonomia i finanse (21%), psychologia (12%), nauki prawne (9%). Uczelnia wskazuje (s. 10 wniosku o utworzenie studiów), że „celem kształcenia jest profesjonalne przygotowanie studentów do pracy w takich miejscach jak: działy przedsiębiorstw (...), organy administracji publicznej, agencje konsultingowe, szkoleniowe, HR-owe, firmy reklamowe, marketingowe, instytucje finansowe i wszelkie organizacje w których przydatne okazać się mogą kompetencje menedżerskie poszerzone o wiedzę z wybranej ścieżki specjalnościowej”. W ramach ocenianego kierunku Uczelnia planuje uruchomienie dwóch specjalności (choć we wniosku o utworzenie studiów, s. 12 i 13, mówi się najpierw o dwóch, a następnie o trzech specjalnościach): *zarządzanie zasobami ludzkimi* oraz *prawo w biznesie*. Uczelnia zaplanowała: 20 efektów uczenia się w zakresie wiedzy, 20 w zakresie umiejętności i 11 na poziomie kompetencji społecznych. Na poziomie wiedzy efekty KZ_W02 i KZ_W11 można zaliczyć do tych, które wpisują się w dyscyplinę ekonomia i finanse; efekty: KZ_W12, KZ_W17 oraz KZ_W19 można przypisać do dyscypliny nauki prawne, efekty KZ_W09 oraz KZ_W14 do dyscypliny psychologia, pozostałe efekty (13) zaś ciążą do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. W grupie efektów na poziomie umiejętności efekty: KZ_U08, KZ_U16, KZ_U20 wpisują się w dyscyplinę ekonomia i finanse, efekty KZ_U04 i KZ_U12 w dyscyplinę psychologia, efekt KZ_U10 w dyscyplinę nauki prawne, a pozostałe efekty (14) ciążą do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie jest adekwatne wobec tak zdefiniowanych efektów uczenia się oraz koncepcji kształcenia. Dyscypliny ekonomia i finanse oraz psychologia są nadreprezentowane, a ich wyodrębnienie w strukturze dyscyplin, do których przypisano kierunek, nie znajduje uzasadnienia. Jednocześnie udział dyscyplin takich jak nauki o zarządzaniu i jakości oraz nauki prawne jest niedoszacowany. Szczególnie dotyczy to dyscypliny nauki prawne, albowiem Uczelnia planuje (s. 11–12 wniosku o utworzenie studiów) kształcenie na *specjalności prawo w biznesie*, obejmującej szerokie spektrum zajęć, m.in. z prawa: konstytucyjnego, cywilnego, gospodarczego, administracyjnego, podatkowego, Unii Europejskiej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało



określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy odwołuje się do przesłanej uprzednio – jej zdaniem kompletnej – dokumentacji. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów są poparte są obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zestawienie tabelaryczne „grup zajęć związanych z kształtowaniem umiejętności praktycznych”. Do grupy tych zajęć zaliczono zasadniczo (poza matematyką w zarządzaniu w/ćw) zajęcia realizowane w formie ćwiczeń lub konwersatoriów. Koncepcja poszczególnych zajęć zaliczonych przez Uczelnię do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, odwzorowana w kartach zajęć, nie pozwala studentom na kształtowanie umiejętności praktycznych, np. celem zajęć *wprowadzenie do psychologii* jest „wprowadzenie (...) do podstawowych zagadnień wchodzących w zakres bogactwa wiedzy psychologicznej (...)”, efekty uczenia się zaplanowane dla zajęć nie przewidują kształtowania umiejętności praktycznych, a zaliczenie zajęć odbywa się na podstawie zaliczenia pisemnego i obecności na zajęciach. Zatem szczegółowa weryfikacja koncepcji i specyfiki zajęć zaliczonych przez Uczelnię do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wskazuje na przeszacowanie i w efekcie niższy niż deklarowany przez Uczelnię wymiar punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Skala i zakres działalności pracodawców uniemożliwiają jednoczesne przyjęcie wskazanej w porozumieniach liczby studentów i zapewnienie im możliwości osiągnięcia deklarowanych efektów uczenia się. Jednocześnie tylko część deklaracji obejmuje wnioskowany kierunek. Porozumienia z pracodawcami, na podstawie których mają odbywać się praktyki, nie określają wymiaru praktyk, rodzaju wykonywanych czynności w ramach praktyk; brakuje także deklaracji obowiązku organizacji praktyki w sposób zgodny z programem studiów. Brak informacji na temat charakteru czynności studenta w trakcie praktyki jest o tyle problematyczny, że przedmiot działalności przedsiębiorców oferujących praktyki jest zróżnicowany.

Stanowisko Uczelni



Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informuje, że spełnia wszystkie warunki dotyczące praktyk dla studentów na ocenianym kierunku. Uczelnia wskazuje, że wśród miejsc praktyk oferowanych studentom są trzy duże miejskie spółki, każda zatrudniająca ponad 100 osób, i same te spółki zapewniają możliwość realizacji praktyk studentom Uczelni. Uczelnia stoi na stanowisku, że w postępowaniu odwoławczym „nie ma już nic nowego do dodania, poza tym co zostało wcześniej podniesione”, i odwołuje się do przesłanej uprzednio kompletnej dokumentacji. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione przez nią poparte są obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła porozumienia z partnerami zewnętrznymi, m.in. deklaracje, listy intencyjne, umowy o współpracy. Zapisy tych dokumentów mają bardzo ogólny charakter. Deklaracje o przyjęciu studentów na praktyki zawierają jedynie informację o liczbie studentów, jaką dany podmiot gotowy jest przyjąć rokrocznie. Utrudnia to ocenę adekwatności doboru miejsc praktyk do potrzeb ocenianego kierunku, zwłaszcza zaś ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk. Uczelnia wskazuje w szczególności na trzy duże spółki miejskie, stojąc na stanowisku, że „już tylko ci przedsiębiorcy wystarczą dla zapewnienia praktyk”. Trudno zgodzić się z tym stwierdzeniem, gdyż spółki miejskie są podmiotami publicznymi, których specyfika jest odmienna od specyfiki przedsiębiorstw działających poza sektorem publicznym, a Uczelnia zapewnia, że cel jej kształcenia jest szerszy i obejmuje podmioty sektora prywatnego i publicznego: „celem kształcenia jest profesjonalne przygotowanie studentów do pracy w takich miejscach jak: działy przedsiębiorstw (...), organy administracji publicznej, agencje konsultingowe, szkoleniowe, HR-owe, firmy reklamowe, marketingowe, instytucje finansowe i wszelkie organizacje w których przydatne okazać się mogą kompetencje menedżerskie poszerzone o wiedzę z wybranej ścieżki specjalnościowej”. Tak szerokie spektrum podmiotów, na jakie wskazuje Uczelnia w swoim celu kształcenia, nie znajduje potwierdzenia w porozumieniach zawartych z pracodawcami. Specjalności oferowane przez Uczelnię w ramach ocenianego kierunku – *zarządzanie zasobami ludzkimi* oraz *prawo w biznesie* – wymagają miejsc praktyk adekwatnych do ich specyfiki. W szczególności brak jest informacji, czy zabezpieczone są miejsca praktyk dla specjalności *prawo w biznesie*, albowiem nie przedstawiono informacji na temat charakteru czynności studenta w trakcie praktyki, a wśród podmiotów oferujących praktyki jest jedna kancelaria deklarująca przyjęcie 15 studentów przy planowanej rekrutacji 30 studentów na studia stacjonarne i 60 na niestacjonarne. Uczelnia deklaruje szerokie spektrum kształcenia w zakresie prawa, m.in.: konstytucyjnego, cywilnego, gospodarczego, administracyjnego, podatkowego, Unii Europejskiej, co nie przekłada się na zabezpieczenie miejsc realizacji praktyk. Analogiczna uwaga dotyczy specjalności *zarządzanie zasobami ludzkimi*, w ramach której studenci mają nabyć szerokie spektrum umiejętności: od procesu rekrutacji po psychologię pracy i doradztwo personalne. Przedłożona przez Uczelnię dokumentacja nie pozwala na pozytywną ocenę stopnia zabezpieczenia miejsc praktyk i ich adekwatności do opiniowanego kierunku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.



4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy niemal całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich (lub innych osób prowadzących zajęcia) posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie wiodącej. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyraża przekonanie, że liczba nauczycieli posiadających dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią nie budzą zastrzeżeń. Uczelnia stoi na stanowisku, że „nie ma już nic nowego do dodania, poza tym co zostało wcześniej podniesione”, i odwołuje się do przesłanej uprzednio kompletnej dokumentacji. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione przez nią poparte są obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Spośród 16 nauczycieli akademickich ze stopniem doktora i 1 nauczyciela akademickiego ze stopniem doktora habilitowanego żaden nie posiada dyplomu w dyscyplinie wiodącej, jaką są nauki o zarządzaniu i jakości. Kadra reprezentuje m.in. nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki o zdrowiu, ekonomię i finanse. Przedstawione przez Uczelnię dokumenty dotyczące kompetencji kadry nie pozwalają na kompleksową ocenę prawidłowości obsady kadrowej lub wskazują na nieprawidłowości w obsadzie zajęć. Szczegółowe informacje w tym zakresie znajdują się w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznych dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stoi na stanowisku, że w postępowaniu odwoławczym „nie ma już nic nowego do dodania, poza tym co zostało wcześniej podniesione”, i odwołuje się do przesłanej uprzednio kompletnej dokumentacji. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione przez nią poparte są obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA



Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów ani argumentów pozwalających na ocenę zasad dyplomowania. W przedłożonej przez Uczelnię dokumentacji brakuje informacji o procesie dyplomowania. W szczególności brakuje karty zajęć *seminarium dyplomowo-projektowe*.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. We wniosku brak jest informacji o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. profesjonalnego oprogramowania finansowo-księgowego, wspierającego zarządzanie projektami, oraz statystyczno-ekonometrycznego, niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie, realizowania zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informuje, że w jej opinii liczba i wyposażenie sal seminaryjnych i wykładowych są wystarczające. W opinii Uczelni argumenty i okoliczności przedstawione we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów są poparte obszerną dokumentacją świadczącą o zasadności wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, dokumentów ani argumentów pozwalających na ocenę specjalistycznej infrastruktury informatycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 2, 3, 4, 5, 6, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 666/2022 z 21 lipca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Umiejętności Społecznych im. prof. Michała Iwaszkiewicza w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/