



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.88.2022.SJ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 468/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r., dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni, w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.88.2022.SJ.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.88.2022.SJ, nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 468/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 czerwca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (efekt uczenia się U 13: posiada kompetencje w zakresie znajomości języków obcych z uwzględnieniem specyfiki kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne zgodne z wymaganiami określonymi dla poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego). Pozostaje to w sprzeczności z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji,



gdzie wskazano, że student kończący jednolite studia magisterskie powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że zgodnie z uwagą dotyczącą nieprawidłowo zaplanowanych zajęć kształtujących umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym dokonano korekty (we wniosku – zał. nr 1 i w programie studiów – zał. nr 2), wskazując, że student kończący jednolite studia magisterskie powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Wnioskodawca nie przedstawił zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk z uwzględnieniem progresu kompetencji studentów w ciągu cyklu kształcenia dla każdej z czterech części praktyk, z których każda realizowana jest w każdym z czterech semestrów. Praktykom zawodowym przypisano ogólne, zagregowane efekty kierunkowe, bez wskazania specyfiki oraz poziomu zaawansowania nabywanych kompetencji w trakcie kolejnych etapów realizacji tej części programu studiów. Uniemożliwia to zarówno opracowanie właściwego programu praktyk zawodowych, jak i dobór odpowiednich metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje: „W odniesieniu do zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk, uprzejmie informujemy, iż w sylabusie dotyczącym praktyk wyszczególniono efekty uczenia się specyficzne dla każdej z czterech części praktyk, z których każda realizowana jest w kolejnym semestrze. Wspomniane zróżnicowanie efektów uczenia się jest kompatybilne, w naszym odczuciu, z doбором metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach realizacji (zał. nr 7)”.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany efektów uczenia się i treści kształcenia określonych dla zajęć. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom efektów uczenia się i treści kształcenia opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Uczelnia nie zapewnia miejsc odbywania praktyk dla planowanej liczby studentów. Przedstawione porozumienia w sprawie praktyk określają liczbę studentów do przyjęcia na praktyki na około 80. Praktyka odbywać się będzie przy pełnym cyklu kształcenia jednocześnie na semestrach 1 i 3 oraz 2 i 4, zatem liczba miejsc powinna być podwojona w stosunku do planowanej liczby studentów. Wnioskodawca planuje przy pełnym cyklu kształcenia kształcenie 120 studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „W związku z zapewnieniem miejsc odbywania praktyk dla planowanej liczby studentów, na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne drugiego stopnia, informujemy, że przyjęta początkowo pula 80 miejsc, została zwiększona o kolejne 60, co wynika z podpisanych w ostatnim czasie dodatkowych porozumień i listów intencyjnych. W załączniku przesyłamy podpisane porozumienie o współpracy pomiędzy Uczelnią, a 11 Małopolską Brygadą Obrony Terytorialnej i 13 Śląską Brygadą Obrony Terytorialnej (zał. nr 4) oraz listy intencyjne, opiewające łącznie na 40 miejsc praktyk (zał. nr 3), a także porozumienie podpisane z Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim - z Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w Warszawie, gwarantującym kolejne 20 miejsc odbywania praktyk (zał. nr 4)”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca przedstawił informacje o podjęciu adekwatnych działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie zawsze są prawidłowo dobrane i nie są dostosowane do przyjętych szczegółowych efektów uczenia się w kategoriach: wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne. Dla przykładu: zajęcia *teoria bezpieczeństwa*



i obronności, prowadzone wyłącznie jako wykład, zakładają osiągnięcie przez studentów efektów z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych, choć weryfikacja tych efektów przy pomocy egzaminu pisemnego nie jest możliwa.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy:

„W odniesieniu do błędów w doborze metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się podjęto następujące kroki:

- a) wyeliminowano z Planu Studiów wszelkie zajęcia prowadzone wyłącznie w formie wykładowej, tak by umożliwić weryfikację efektów uczenia się nie tylko z zakresu wiedzy, ale również z zakresu umiejętności i kompetencji społecznych,
- b) dokonano ponownej weryfikacji efektów uczenia się z zakresu wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych, przypisanych w sylabusach wszystkim planowanym do realizacji przedmiotom”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zmianom sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta. W przypadku większości zajęć z grupy kierunkowych suma liczby godzin zajęć przeznaczonych na egzaminy, zaliczenia, konsultacje oraz liczby godzin zajęć realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem, określona w harmonogramie realizacji programu studiów, przewyższa liczbę godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest właściwe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga bowiem demonstrowania czynności przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów, zatem częsty i długotrwały kontakt z nauczycielami akademickimi lub innymi osobami prowadzącymi zajęcia jest niezbędny do osiągnięcia



efektów uczenia się na kierunku studiów o profilu praktycznym. Status konsultacji nie został określony, gdyż z harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że przypisane im godziny nie są zaliczane do pensum, pomimo że są traktowane jako godziny zajęć wymagające bezpośredniego kontaktu nauczycieli i studentów. Na podstawie przepisów określonych w § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów można stwierdzić, iż wbrew określeniom stosowanym przez Wnioskodawcę konsultacje nie są zajęciami w rozumieniu powołanego wyżej rozporządzenia, gdyż nie zostały do nich przypisane efekty uczenia się i treści programowe zapewniające uzyskanie tych efektów. Dla przykładu: zajęciom *teoria bezpieczeństwa i obronności* 20 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 15 godzin konsultacji, zajęciom *filozofia bezpieczeństwa* 10 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 10 godzin konsultacji, zajęciom *strategie bezpieczeństwa* 30 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 30 godzin konsultacji, zajęciom *metodologia badań nad bezpieczeństwem* 20 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 20 godzin konsultacji, zajęciom *geopolityka i bezpieczeństwo międzynarodowe* 30 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 20 godzin konsultacji, zajęciom *historia polityczna i wojskowa Europy* 30 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 30 godzin konsultacji, zajęciom *obronność RP* 30 godzinom zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studenta dodatkowo przypisano 20 godzin konsultacji. Podobnie sytuacja przedstawia się w wypadku formy niestacjonarnej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Dokonano zmian w Planie Studiów stacjonarnych i niestacjonarnych polegających na:

- a) zwiększeniu godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, w taki sposób aby liczba godzin zajęć realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentem przewyższała pulę godzin przeznaczoną na indywidualną pracę studentów, egzaminy, zaliczenia, konsultacje,
- b) powyższe zmiany znalazły swoje odzwierciedlenie również w sylabusach poszczególnych przedmiotów, wyrównując proporcje zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela i tych bez jego bezpośredniego udziału, na korzyść tych pierwszych,
- c) w załączniku przesyłamy opracowany projekt Planów i Programów Studiów oraz sylabusów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany w zakresie łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Zwiększenie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych liczby godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów musi bowiem skutkować zmianą w zakresie liczby punktów ECTS, odzwierciedlających nakład pracy studenta związany z zajęciami prowadzonymi z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.



Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) w programie studiów obligatoryjnie określa się łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zmianom łącznej liczby punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Uczelnia w regulaminie praktyk przewiduje możliwość zwolnienia z praktyk na podstawie zatrudnienia na podstawie umowy potwierdzającej wykonaną pracę, prowadzenia działalności gospodarczej, działalności na zasadzie wolontariatu, stażu krajowego i zagranicznego oraz w innych przypadkach. Tymczasem uczelnia nie może zwolnić studenta z praktyki, może natomiast, pod pewnymi warunkami, określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż został opracowany nowy instytutowy regulamin odbywania praktyk zawodowych dla studentów bezpieczeństwa wewnętrznego drugiego stopnia, w świetle którego nie ma możliwości zwalniania studentów z praktyk na podstawie umowy potwierdzającej ich zatrudnienie czy też prowadzenia działalności gospodarczej, działalności wolontariackiej, stażu krajowego i zagranicznego. W załączniku przesłano nowy ramowy instytutowy regulamin odbywania praktyk (zał. nr 5 i 6).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, które niwelują istotę zarzutu od strony merytorycznej. Prezydium PKA zważyło jednak, iż działania te dotyczą zmiany sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w ramach zajęć praktyki zawodowe. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661) w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Natomiast w myśl § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Uczelnia nie dołączyła kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą opisanym we wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy zmianom sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w ramach praktyk zawodowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których kompetencje i doświadczenie w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Wobec zarzutu niedostosowania struktury kwalifikacji kadry kierunku, do celów efektów i zakresu kształcenia, dokonano przebudowy w obsadzie zajęć nauczycieli akademickich, w taki sposób, by ich kompetencje i doświadczenie w zakresie tematyki zajęć były kompatybilne z obowiązującymi wytycznymi i by umożliwiały prawidłową realizację zajęć. Wprowadzone zmiany ilustruje dołączony wykaz nauczycieli akademickich wraz z przypisanymi im zajęciami oraz zaświadczeniami potwierdzającymi ich zawodowe kwalifikacje (zał. nr 8). Powyższe zmiany zostały również uwzględnione w harmonogramie zajęć, który przesyłamy w kolejnym załączniku (zał. nr 9)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje, wyjaśnienia i opis działań naprawczych, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 1, 2, 4, 5, i 6, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 468/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Publicznej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/