



w sprawie wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.93.2022.SJ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 469/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r., dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni, w ramach postępowania z wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.93.2022.SJ.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.93.2022.SJ, nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 469/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 czerwca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja i cele kształcenia nie w pełni uwzględniają specyfikę działalności zawodowej w zakresie specjalności *psychologia biznesu* i *psychologia społeczna*, są zbyt ogólnikowe. Opisane cele specjalności *psychologia społeczna* są nieadekwatne do efektów uczenia się. Psychologia społeczna jest typowo akademicką dziedziną psychologii, niemającą dużego związku z obszarem praktyki. Natomiast opisane cele kształcenia obejmują szeroki zakres psychoedukacji, interwencji psychologicznej, pomocy psychologicznej, psychologii klinicznej i wychowawczej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje: „Trudno podzielić stanowisko Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej jakoby „psychologia społeczna nie miała dużego związku z obszarem praktyki”. Psychologia społeczna oprócz



swojego akademickiego charakteru jest bowiem również niezwykle praktyczną dziedziną psychologii. Jej zagadnienia i poruszana tematyka bezpośrednio odnosi się do codziennych społecznych zachowań człowieka. Zatem prócz ogromnego rozwoju tej subdyscypliny w dziedzinie badawczej, czy szerzej naukowej odpowiada nam ona także na praktyczne pytania związane z codziennym funkcjonowaniem ludzi. Jej tematyka obejmująca pojęcie samooceny i poczucia własnej wartości, agresji, postaw, atrakcyjności, miłości, prospołeczności, władzy, grup społecznych szczęścia czy w końcu wywierania wpływ społeczny – daje odpowiedzi na bardzo praktyczne pytania dotyczące codziennych zachowań człowieka w kontekście jego życia prywatnego, czy zawodowego. To wyniki badań psychologii społecznej właśnie umożliwiają nam wyjaśnianie zachowań ludzi w grupie pracowniczej, podpowiadają kto powinien objąć w niej władzę, odślaniają reguły i zasady wpływu grupy na jednostkę, dają szansę na skuteczną sprzedaż poszczególnych produktów czy pokazują jakich zachowań jesteśmy w stanie spodziewać się po człowieku posiadającym dane przekonania na temat świata. Dodatkowo dzięki psychologii społecznej wiemy m.in. jak opanowywać i zahamowywać agresję, jak skutecznie negocjować rozwiązanie konfliktu, jak nakłonić ludzi do zdrowego trybu życia, jak zapobiegać agresji. Wiemy dlaczego ludzie tak często postępują niemoralnie, jak sprawić aby inni nas lubili, czy w końcu jak skonstruować skuteczną kampanię wyborczą. Studenci po ukończeniu tej specjalności nabywają więc szerokiej i bardzo praktycznej wiedzy związanej z funkcjonowaniem ludzi w każdej grupie społecznej oraz wpływu tej grupy na człowieka. Potrafią skutecznie oceniać zachowania człowieka pod względem jego skuteczności w zarządzaniu, manipulacji i wywierania wpływu, tendencji autoprezentacyjnych, agresywnych czy prospołecznych. Mogą więc podejmować zatrudnienie wszędzie tam, gdzie te praktyczne umiejętności i posiadana wiedza zdają się być niezbędne do wykonywanej pracy zawodowej np. w firmach konsultingowych, rekrutacyjnych, działach HR, agencjach reklamowych, agencjach sprzedażowych i handlowych, instytucjach i organizacjach badających opinię społeczną czy publiczną, sztabach wyborczych. Osoby te mogą także obejmować stanowiska liderów, konsultingowców, trenerów, szkoleniowców, marketingowców, badaczy, negocjatorów, handlowców, ekspertów od wizerunku itp.”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i dodatkowe informacje odnoszące się do tego zarzutu, jednak w dołączonej do wniosku, wysoce nieuporządkowanej dokumentacji brak jest potwierdzenia przyjęcia spójnej, jasnej i czytelnej koncepcji kształcenia. W dołączonym do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumencie pt. „Program psychologia 2022/2023 Legnica” Wnioskodawca nie włączył powyższych analiz ani do części pt. „Zgodność programu z misją i strategią Uczelni [...]”, ani do sylwetki absolwenta (której poprawionej wersji brak w dokumentacji wniosku odwoławczego), a zatem nie zmienił dokumentów ani nie dołączył nowych, w spójny sposób wskazujących na podstawy koncepcji kształcenia, przede wszystkim przedstawiających i konkretyzujących relacje pomiędzy psychologią społeczną (jako dziedziną naukową, akademicką) a jej praktycznymi zastosowaniami. Należy ocenić, że tezy przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie znajdują formalnego odzwierciedlenia w aktach prawnych organów Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.



2. Niektóre ze wskazanych efektów uczenia się są niemożliwe do osiągnięcia ze względu na brak narzędzi diagnozy (Uczelnia nie zakupiła testów psychologicznych) oraz pakietu statystycznego. Ta uwaga dotyczy efektów: K3PS _U16 („potrafi używać metod i programów analizy statystycznej do opracowywania wyników badań oraz konstruować własne narzędzia do pomiaru zmiennych; zastosować praktyczne umiejętności w działalności psychologicznej”), K3PS _U04 („potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę do przeprowadzenia badań diagnostycznych jednostki, grupy, społeczności dla różnych celów oraz zintegrować wyniki badania psychologicznego i sformułować orzeczenie na potrzeby różnych odbiorców; zastosować praktyczne umiejętności w działalności psychologicznej”).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, co następuje: „Nie sposób się zgodzić z zarzutem dotyczącym braku możliwości osiągnięcia niektórych efektów uczenia się z uwagi na brak narzędzi diagnozy. Trudno oczekiwać, aby Uczelnia na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie nowego kierunku studiów już dysponowała takimi narzędziami w postaci testów psychologicznych i informatycznych narzędzi służących do analizy statystycznej. Dokonywanie takich zakupów przed uzyskaniem stosownych pozwoleń stanowiłoby bowiem niecelowe wydatkowanie środków publicznych. Stąd też Uczelnia, analogicznie jak to miało miejsce przy innych wnioskach Uczelni o pozwolenie na utworzenie kierunku studiów, na moment składania wniosku czyni deklarację o zabezpieczeniu w budżecie Uczelni odpowiednich środków finansowych umożliwiających zakupienie niezbędnych testów psychologicznych i narzędzi informatycznych. Przedmiotowa deklaracja stanowi załącznik do niniejszego wniosku. Tym samym, posiadając taką deklarację, Polska Komisja Akredytacyjna uznać winna zarzut objęty pkt 2. Uzasadnienia Uchwały za nieaktualny”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokument (*Oświadczenie Rektora CWUP w Legnicy z dnia 15 lipca 2022*) zawierający deklarację dokonania odpowiednich zakupów (testy psychologiczne, narzędzie informatyczne) oraz poświadczenie dysponowania odpowiednimi środkami finansowymi z przeznaczeniem na ten cel. W dołączonym do wniosku uczelni dokumencie zamieszczono dodatkowo wykaz planowanych do zakupu testów (obejmujący ponad 20 pozycji). Brak jednak konkretyzacji liczby ich egzemplarzy i kalkulacji określającej poziom środków finansowych niezbędnych do ich pozyskania w powiązaniu z dość kosztownymi licencjami. Należy uznać, iż przedstawiona deklaracja o zabezpieczeniu w budżecie Uczelni odpowiednich środków finansowych umożliwiających zakupienie niezbędnych testów psychologicznych i narzędzi informatycznych stanowi właściwy krok w kierunku uzyskania wymienionych w uchwale PKA efektów uczenia się, brakuje jednak wiarygodnego kosztorysu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

3. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku



określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. We wniosku znajduje się zapis, że łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć powiązanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, wynosi 203 na specjalności *psychologia biznesu* i 205 na specjalności *psychologia społeczna*, co stanowi odpowiednio 67,7% i 68,3% liczby punktów ECTS. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika tymczasem, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Uczelnia niewłaściwie przypisała do grupy zajęć kształtujących kompetencje praktyczne zajęcia kierunkowe typowo akademickie, które nie przyczyniają się do zdobywania praktycznych kompetencji zawodowych w obrębie proponowanych specjalności, takie jak: *biologiczne podstawy zachowań, socjologia, wprowadzenie do psychologii, psychologia procesów poznawczych, psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia, psychologia emocji i motywacji, psychologia społeczna, psychologia osobowości, psychologia różnic indywidualnych, psychologia międzykulturowa, podstawy prawa dla psychologów*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Odnosząc się do zarzutu objętego pkt 3. Uchwały uczelnia podnosi, że podjęła działania zmierzające do dokonania zmian w programie studiów i poszczególnych przedmiotach zwiększających ich praktyczny charakter, a co więcej – dodano kilka przedmiotów kształtujących umiejętności praktyczne. Niemniej jednak, podnieść należy, że wyliczenie jakoby zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów jest niezrozumiałe. Wg wyliczeń Uczelni aktualny program spełnia ten wymóg. Trudno podzielić również stanowisko zaprezentowane w Uchwale odnośnie do części zakwestionowanych jako praktyczne przedmiotów, np. podstaw prawa dla psychologów. Uczelnia podnosi również, że niezrozumiałym dla niej jest zarzut jakoby we wniosku nie udowodniono, że ćwiczenia praktyczne wykonywane będą w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca przedstawił informacje o podjęciu adekwatnych działań naprawczych. Uczelnia dokonała zmian w programie studiów, zwiększających praktyczny charakter zajęć, oraz dodała zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne. Korekty te uznać należy za trafne i optymalizujące specyfikę kształcenia na wnioskowanym kierunku. Zmodyfikowany program studiów przedstawiono jako załącznik do uchwały nr VII/84 Senatu Collegium Witelona Uczelni Państwowej z dnia 12 lipca 2022 r.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



4. Miejsca praktyk nie są adekwatne do celów kształcenia w ramach specjalności *psychologia biznesu* i *psychologia społeczna*. Specyfika placówek oferujących praktyki odpowiada obszarowi psychologii dziecka, młodzieży, rodziny, diagnozy, wsparcia, interwencji psychologicznej czy szeroko rozumianej psychoedukacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w ramach przewidzianych planem studiów specjalności studenci odbywać będą mogli praktyki zawodowe również we wszystkich miejscach pracy zatrudniających większe ilości ludzi: w firmach marketingowych, konsultingowych, firmach badających opinię publiczną, firmach handlowych, szkoleniowych, usługowych, sklepach, szpitalach, przychodniach, dyskontach, bankach, działach kadr, promocji, HR, o ile podmioty te zatrudniają psychologa.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy swoim podała ogólnie, w jakiego rodzaju firmach studenci będą mogli odbywać praktyki, nie wymieniając jednakże konkretnych firm, gdzie te praktyki będą realizowane przez studentów (ani nie dołączając stosownych potwierdzeń – umów). Do wniosku Uczelni dołączono jedynie cztery dokumenty określone jako *porozumienia o współpracy* z różnymi podmiotami, dodatkowo precyzujące liczbę studentów, których podmioty te mogą przyjąć na praktyki. Zasadniczo dobór tych miejsc odbywania praktyk uwzględnia specyfikę kierunku psychologia. Jednakże nie uwzględniono specyfiki specjalności proponowanych na kierunku (*psychologia biznesu*, *psychologia społeczna*). Proponowane miejsca odbywania praktyk oferują praktykę w zakresie psychologii klinicznej/psychologii dziecka i młodzieży. Łączna liczba zadeklarowanych w tych porozumieniach miejsc praktyk dla studentów wynosi 78. Dokumenty te w większości podpisano z datą 5 lipca 2022 r. Miejsca praktyk znajdują się we Wrocławiu, Lubinie i Złotoryi, czyli nie w Legnicy, co stanowić może utrudnienie dla studentów. W przytoczonym powyżej stanowisku Uczelni podkreślono, że studenci będą mogli odbywać praktyki we wszystkich miejscach pracy zatrudniających większe ilości ludzi, o ile podmioty te zatrudniają psychologa. Jednakże firma PPH Vitbis Złotoryja – Zakład Produkcji Ozdób Choinkowych, z którą Uczelnia podpisała porozumienie o współpracy i która deklaruje przyjęcie 14 studentów kierunku psychologia na praktyki zawodowe, może nie spełniać tych wymagań, gdyż w porozumieniu aspekt ten nie został literalnie określony. Reasumując, Wnioskodawca nieprzekonująco objaśnił powiązanie miejsc planowanych studenckich praktyk zawodowych z celami kształcenia w ramach specjalności *psychologia biznesu* i *psychologia społeczna*. Dodatkowo podał tylko ogólnie, w jakiego rodzaju firmach studenci mogliby odbywać praktyki zawodowe, bez wyszczególnienia konkretnych podmiotów, poza czterema firmami, z którymi podpisano porozumienia i które nie stanowią typowych miejsc odbywania praktyki zawodowej z psychologii w ramach tych specjalności. Dołączone umowy nie gwarantują także zatrudnienia psychologa w miejscu odbywania praktyki.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. We wniosku brakuje informacji o zagadnieniach poruszanych w ramach poszczególnych zajęć i literatury obowiązkowej, a cele opisane są zbyt ogólnikowo, co uniemożliwia ocenę



możliwości osiągnięcia efektów uczenia się. Brakuje informacji, czy i jakimi narzędziami studenci będą uczyli się posługiwać w trakcie zajęć z diagnozy psychologicznej, czy w trakcie zajęć z metodologii, statystyki, psychometrii studenci nabywają jakiegokolwiek umiejętności praktyczne (np. posługiwania się testami, interpretowania wyników, analizowania baz danych, przeprowadzania własnych badań i analizowania ich wyników) oraz czy zajęcia te przygotowują studentów do przygotowania empirycznej pracy dyplomowej. Przy zbyt ogólnie opisanych zagadnieniach dotyczących poszczególnych zajęć niemożliwe jest stwierdzenie, czy studenci na wnioskowanym kierunku osiągną efekty uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Gdy idzie o zarzut objęty pkt 5. Uzasadnienia Uchwały, to Uczelnia podnosi, że elementem przedmiotowo istotnym wniosku o pozwolenie na utworzenie kierunku studiów nie jest literatura obowiązkowa. Co więcej, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej pozostaje w wewnętrznej sprzeczności logicznej podając, że brak jest informacji o zagadnieniach poruszanych w ramach poszczególnych zajęć, gdzie w pkt 3. Uchwały odnosi się do treści realizowanych na poszczególnych zajęciach, a także w pkt 5. podaje, że zagadnienia są opisane zbyt ogólnie. Uczelnia podnosi, że nietrafne są zarzuty dotyczące umiejętności praktycznych i narzędzi wykorzystywanych na zajęciach z metodologii, statystyki, psychometrii. Uczelnia niemniej jednak dokonała pewnego doprecyzowania zagadnień w programie studiów, który został przyjęty stosowną uchwałą Senatu Uczelni i stanowi załącznik do przedmiotowego wniosku. Uczelnia w tym miejscu podnosi, powołując się na praktykę Polskiej Komisji Akredytacyjnej potwierdzoną uchwałami Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 407/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. oraz nr 679/2021 z dnia 22 lipca 2021 dotyczącymi Uczelni, że w żadnej mierze nie jest elementem przedmiotowo istotnym wniosku o pozwolenie na utworzenie kierunku studiów literatura obowiązkowa czy klasycznie rozumiane sylabusy. Świadczy o tym chociażby fakt, że Uczelnia uzyskała pozytywną opinię Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w powyższych sprawach bez jakichkolwiek zaleceń w tym zakresie. Co również istotne, w zakresie pkt 5. Uzasadnienia Uchwały Uczelnia podaje, że studenci będą w trakcie wskazanych zajęć posługiwali się niezbędnymi testami psychologicznymi, a także narzędziami informatycznymi typu program SPSS, które zakupi Uczelnia stosownie z oświadczeniem stanowiącym załącznik do przedmiotowego wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. W dołączonym do wniosku dokumencie pt. „Oświadczenie” z dn. 15 lipca 2022 r. Uczelnia przedstawia wykaz, merytorycznie uzasadnionych i przydatnych do kształcenia umiejętności praktycznych, testów psychologicznych niezbędnych do wykonywania zawodu psychologa, których zakup rektor Uczelni gwarantuje (po uzyskaniu przez Wnioskodawcę uprawnień do prowadzenia kierunku). Brak jednak realistycznej konkretyzacji liczby ich egzemplarzy w powiązaniu z liczbą przewidywanych studentów i kalkulacji określającej poziom środków finansowych niezbędnych do pozyskania testów w powiązaniu z relatywnie kosztownymi licencjami. Brak też wyspecyfikowanej listy testów, które będą wykorzystane w trakcie realizacji poszczególnych zajęć, co pośrednio wiąże się z nieuwzględnieniem literatury i narzędzi



badawczych w sylabusach (por. uwaga poniżej). Idąc dalej, w dołączonym do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumencie pt. „Program psychologia 2022/2023 Legnica”, w części pt. „Zajęcia i zakładane efekty uczenia się”, w odniesieniu do żadnych zajęć nie podano literatury, a więc nie uwzględniono uwag zawartych w uchwale PKA. Dlatego należy ocenić, iż w poprawionym wniosku o wydanie pozwolenia nie uwzględniono literatury przedmiotu, która wspomagałaby nabywanie umiejętności praktycznych oraz przybliżyła niezbędne podstawy teoretyczne. Dodatkowo, odnosząc się do argumentacji Wnioskodawcy, należy podkreślić, iż wiedza teoretyczna musi być podstawą kształtowania umiejętności praktycznych, jednak cele i efekty uczenia się związane z wiedzą teoretyczną nie mogą dominować w programie studiów o profilu praktycznym. Nie można mówić tu o sprzeczności, albowiem literatura teoretyczna, „ogólna”, „obowiązkowa” winna być również reprezentowana w sylabusach zajęć na studiach o profilu praktycznym. Powinna być ona zgodna z aktualnym stanem wiedzy, a w kolejnych latach odpowiednio aktualizowana. Ponadto opis zajęć w dokumencie pt. „Program psychologia 2022/2023 Legnica” można uznać za nadmiernie skrótowy oraz niestaranny, a dodatkowo – niejasny i nieprzyjazny w odbiorze dla potencjalnych studentów. Dobrą praktyką współczesnego kształcenia akademickiego jest posiadanie odrębnych dla każdego zajęcia sylabusów, które dają studentom informacje dotyczące wymagań i możliwości przygotowania się do zajęć. Jest to też pomocne dla osób hospitujących zajęcia, gdyż daje im wskazówki co do zakresu kontroli merytorycznej poprawności, spójności, adekwatności, aktualności i jakości prezentowanych podczas zajęć treści.

Reasumując, Uczelnia w niewielkim zakresie wprowadziła modyfikacje zalecane w uchwale Prezydium PKA, a jedyne proponowane przez Wnioskodawcę zmiany (zakup testów) pozostają w sferze niezweryfikowanych, przyszłościowych deklaracji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Niektóre zajęcia mają nierealistycznie lub nietrafnie określone efekty. W przypadku zajęć *statystyka* i *psychometria* nierealistycznie określono efekty z zakresu umiejętności („potrafi używać metod i programów analizy statystycznej do opracowywania wyników badań oraz konstruować własne narzędzia do pomiaru zmiennych; zastosować praktyczne umiejętności w działalności psychologicznej”). Treści przypisane do ćwiczeń oraz metody pracy i kryteria oceny nie pozwalają wnioskować o możliwości nabycia tych umiejętności. Nie ma informacji, czy i jakimi programami statystycznymi studenci będą się posługiwać.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła: „Odnosnie do pkt 6 Uzasadnienia Uchwały Uczelnia podnosi, że niezrozumiałym jest zarzut dotyczący nierealistycznie określonego efektu z zakresu umiejętności. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w żaden sposób nie wyjaśniło stronie – co uczynić powinno zgodnie z zasadami rządzącymi postępowaniem administracyjnym – z jakich to przyczyn efekt ten jest nierealistyczny. Co więcej, w Uchwale podaje się, że zajęcia mają nierealistycznie LUB nietrafnie określone efekty – Uczelnia wskazuje, że są to dwie zupełnie różne kwestie. Trudno zatem odnieść się do wyводу uzasadnienia Uchwały, albowiem Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej niejako samo zdecydować się nie może czy efekty są nierealistyczne czy



nietrafne. Uczelnia informuje, że studenci w trakcie zajęć posługiwać się będą m.in. programem SPSS, do którego dostęp będą mieli również poza siedzibą Uczelni”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informację nie odnosi się do meritum zarzutu, dotyczącego przede wszystkim zajęć *statystyka i psychometria*, ani do tego, że treści przypisane do ćwiczeń oraz metody pracy i kryteria oceny nie pozwalają wnioskować o możliwości nabycia określonych efektów uczenia się z zakresu umiejętności. W kwestii merytorycznej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawarto jedynie informację, jakim programem będą się w trakcie tych zajęć posługiwać studenci. Skupiono się natomiast na rozważaniu niuansów językowych typu „nierealistycznie lub nietrafnie określone efekty”. W treści zarzutu 6 w uchwale PKA stwierdzono: „Niektóre zajęcia mają nierealistycznie lub nietrafnie określone efekty”, co oznacza, że są zajęcia, w wypadku których nierealistycznie określono efekty, oraz takie, w wypadku których efekty określono nietrafnie. Należy również zauważyć, iż efekty uczenia się nie zostały zmienione w poprawionej wersji wniosku o wydanie pozwolenia, stanowiącej załącznik zatytułowany „Program psychologia 2022/2023 Legnica”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Wniosek nie zawiera informacji, w jaki sposób będą weryfikowane kompetencje oczekiwane od kandydata na studia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że kandydaci na studia na kierunku psychologia przyjmowani będą na podstawie uchwały Senatu Uczelni nr VII/33 z dnia 22 czerwca 2021 r., zmienionej uchwałą nr VII/60 z dnia 10 marca 2022 r., zmienionej następnie uchwałą nr VII/69 z dnia 28 kwietnia 2022 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia załączyła do wniosku odwoławczego stosowne uchwały Senatu (nr VII/33 z dnia 22 czerwca 2021 r., zmienioną uchwałą nr VII/60 z dnia 10 marca 2022 r., zmienioną następnie uchwałą nr VII/69 z dnia 28 kwietnia 2022 r.), precyzujące sposób weryfikacji kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia na kierunku psychologia. W uchwałach sprecyzowano tryb prowadzenia rekrutacji przez uczelnię, wymagania wobec kandydatów (dokumenty, które należy przedstawić), konkursowy charakter przyjęć na studia (wyniki matury z odpowiednimi przelicznikami). Informacje te są wystarczające, przejrzyste i jednoznaczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Metody dydaktyczne w zbyt małym stopniu zakładają nabywanie umiejętności praktycznych. Oceny oraz metody weryfikacji bieżących postępów w nauce opierają się w dużej mierze na egzaminie końcowym i pracy studentów w trakcie semestru. Metody dydaktyczne są typowo akademickie (wykład, ćwiczenia, dyskusja) i w zbyt małym stopniu



zakładają nabywanie umiejętności praktycznych. Studium przypadku pojawia się na niektórych zajęciach specjalnościowych. Metodą weryfikacji efektów uczenia się jest w większości egzamin pisemny i przygotowanie prezentacji przez studentów. Zgodnie z faktami uczenia przypisanymi do zajęć i treściami zajęć: *diagnoza psychologiczna, psychologia osobowości, psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia, psychologia kliniczna* student nabywa umiejętność diagnozowania/opracowywania i komunikowania wyników badania/stosowania adekwatnej metody diagnozy. Nie wskazuje się jasno, jakimi narzędziami i kogo (jakie cechy, zaburzenia) student powinien umieć diagnozować. W ramach tych zajęć proponuje się dokonać weryfikacji efektów poprzez egzamin pisemny, prezentację/referat i ćwiczenia wykonywane przez studenta (bez uszczegółowienia, jakie ćwiczenia), a nie przez indywidualną pracę projektową z diagnozy z wykorzystaniem konkretnych narzędzi psychologicznych. Tymczasem wyłącznie indywidualnie zrealizowany projekt diagnozy pozwoli zweryfikować taki efekt dotyczący umiejętności. Niewłaściwe sposoby weryfikacji efektów uczenia dotyczą również większości zajęć specjalnościowych, gdzie głównymi kryteriami oceny są prezentacje wykonywane przez studentów i egzamin.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że dokonała stosowniej korekty programu studiów, która stanowi załącznik do przedmiotowego wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu. Na podstawie analizy przedstawionego skorygowanego programu studiów (załącznik do uchwały nr VII/84 Senatu Collegium Witelona Uczelni Państwowej z dnia 12 lipca 2022 r.) należy stwierdzić, że Uczelnia dokonała stosownych zmian i uzupełnień, obejmujących w szczególności: poszerzenie sposobów ocen i metod weryfikacji postępów studentów, uzupełnienie metod dydaktycznych w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, wprowadzenie indywidualnej pracy projektowej (np. projekt diagnozy w ramach zajęć *diagnoza psychologiczna*). Uzupełniono także informacje o tym, jakimi narzędziami i kogo (jakie cechy, zaburzenia) student powinien umieć diagnozować w ramach realizacji zajęć: *diagnoza psychologiczna, psychologia osobowości, psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia, psychologia kliniczna*. Przeprowadzona korekta programu studiów jest w analizowanym zakresie prawidłowa, całościowa i spójna.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Brakuje informacji na temat tematyki, obszaru, formy pracy dyplomowej. Brakuje informacji o tym, czy tematyka prac jest zatwierdzana i czy sprawdzana jest ich zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Ustosunkowując się do zarzutu objętego pkt 9. Uchwały Uczelnia podnosi, że zasady dyplomowania wynikają z Regulaminu Studiów [w załączeniu] oraz Zarządzenia nr 71/21 Rektora z dnia 4 sierpnia 2021 r. w sprawie zapewnienia jakości kształcenia, ocena zgodności prac dyplomowych z kierunkiem studiów jest dokonywana przez Wydziałowe Zespoły ds.



Jakości Kształcenia. Ponadto Zarządzeniem nr 87/19 z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia procedur w celu zapewnienia jakości kształcenia wprowadzono w Uczelni procedurę analizy jakości prac dyplomowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Na podstawie analizy dołączonych przez uczelnię do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumentów stwierdzić należy, że kwestie pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego opisuje Regulamin studiów (rozdział 6 – uchwała senatu Uczelni nr VII/23 z dnia 29 kwietnia 2021 r., uchwała senatu Uczelni nr VII/71 z dnia 28 kwietnia 2022) oraz zarządzenie rektora nr 71/21 z dnia 4 sierpnia 2021 r. w sprawie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Witelona w Legnicy (paragraf 8). Zgodnie z tymi dokumentami wprowadza się ogólne zasady oraz szczegółowe elementy procesu dyplomowania. Według tych przepisów opiekunowie prac dyplomowych mają obowiązek przedłożenia tematów prac dyplomowych właściwemu dziekanowi, natomiast wydziałowe komisje ds. jakości kształcenia oceniają zgodność tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów. Uczelnia wprowadziła także procedury w celu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do prac dyplomowych – w zał. 4 do zarządzenia nr 87/19 z dnia 12 grudnia 2019 r. podano szczegółowo zasady analizy jakości prac dyplomowych (obejmujące zarówno same prace dyplomowe, jak i ich recenzje) i termin przeprowadzania takiej analizy przez wydziałowe komisje ds. jakości kształcenia oraz zestawiono elementy pracy dyplomowej podlegające ocenie.

We wniosku i dołączonych dokumentach nadal jednak brak informacji dotyczących wymagań stawianych opiekunom i recenzentom prac dyplomowych, a także szczegółowych informacji o procesie recenzowania prac dyplomowych; nie zamieszczono też żadnych specyficznych wymagań czy procedur dotyczących planowanego kierunku psychologia. Nie opisano wreszcie procedury akceptacji tematów prac dyplomowych i ich weryfikacji (podano jedynie, że opiekunowie prac dyplomowych mają obowiązek przedłożenia tematów prac dyplomowych właściwemu dziekanowi).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

10. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, na str. 5–11, szereg dodatkowych informacji oraz zmiany w obsadzie zajęć.

Ponadto Uczelnia oświadczyła, że w momencie uruchomienia studiów na kierunku psychologia kadra naukowo-dydaktyczna kierunku będzie na bieżąco wzmocniana przez specjalistów o uznanym autorytecie w dziedzinie psychologii, rozpoznawanych w krajowych



i zagranicznych środowiskach naukowych, a także pozyska do prowadzenia zajęć praktycznych uznanych praktyków, psychologów czynnych zawodowo.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu. W odniesieniu do uchwały PKA w zakresie nieprawidłowości w obsadzie zajęć Uczelnia podjęła działania naprawcze polegające na uzupełnieniu informacji o doświadczeniu naukowym i praktycznym niektórych osób, a także zastąpieniu części prowadzących z wykazu zajęć, których obsada była nieprawidłowa, prowadzącymi o odpowiednich kwalifikacjach. Przedstawione wyjaśnienia i uzupełnienia oraz wprowadzone zmiany należy ocenić jako wystarczając i prawidłowe. Dodatkowo Uczelnia przedstawiła wykaz osób przewidzianych do prowadzenia zajęć, które znalazły się w programie studiów po jego korekcie – w tych przypadkach ocenić należy, że powierzono zajęcia nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach umożliwiają prawidłową realizację zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

11. Nie jest spełniony warunek określony w §5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów: w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Brakuje informacji, czy (na ile stanowisk) Uczelnia zakupiła oprogramowanie SPSS, konieczne do kształcenia w ramach zajęć: *metodologia badań psychologicznych, statystyka oraz psychometria* (lub, jeśli nie SPSS, jakie oprogramowanie na tych zajęciach będzie wykorzystywane). Zasoby biblioteczne nie są wystarczające do kształcenia na wnioskowanym kierunku. Co prawda Uczelnia posiada czasopisma oraz książki z zakresu psychologii, ale brakuje literatury nowszej, podręczników. Uczelnia nie dysponuje salami specjalnie przygotowanymi do kształcenia umiejętności praktycznych ani niezbędnymi testami psychologicznymi (do diagnozy inteligencji, osobowości, zaburzeń).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Dyskusyjnym jest zarzut sformułowany w pkt 11 uzasadnienia Uchwały jakoby Uczelnia nie spełniała warunku infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia. Uczelnia podnosi, jak to czyniła wyżej, że zakupi zarówno niezbędne testy psychologiczne, jak i narzędzia informatyczne typu SPSS – zgodnie z załącznikiem do przedmiotowego wniosku. Uczelnia dokona również zakupów zmierzających do poszerzenia zasobów bibliotecznych, co potwierdza Uczelnia oświadczeniem stanowiącym załącznik do wniosku. Co więcej, studenci Uczelni mają możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych innych uczelni m.in. Dolnośląskiej Szkoły Wyższej – załącznik. Niemniej jednak, Uczelnia podaje, że biblioteka posiada obecnie ponad 89 257 vol. książek, w tym ponad 36 324 tytułów, które mogą być wykorzystane na kierunku Psychologia. W zbiorach biblioteki znajdują się 3 122 tytuły z dziedziny nauk społecznych: psychologia, w zbiorach tych ujęte są nowości wydawnicze



z 2020-2022 roku. Księgozbiór z zakresu psychologii, psychologii społecznej, psychologii biznesu, psychoterapii oraz socjologii zostanie poszerzony – zgodnie z programem studiów w Filii we Wrocławiu. Uczelnia przeznaczy środki finansowe w wysokości 50 000 złotych na zakup nowości wydawniczych z zakresu psychologii. Zakupiony księgozbiór pozwoli na stworzenie w Filii zbioru podręcznego zawierającego niezbędne na danych latach studiów pozycje literatury przedmiotu. Wydatki na poszerzenie księgozbioru będą czynione co roku. Zakupiony księgozbiór przyczyni się do zaktualizowania obecnych zasobów z zakresu psychologii, psychologii społecznej, psychologii biznesu, psychoterapii oraz socjologii. Uczelnia zapewnia również, w tym w Filii, dostęp do pakietu e-booków. To zbiór literatury specjalistycznej z zakresu: psychologii, psychologii społecznej, psychologii biznesu, psychoterapii oraz socjologii – zgodnie z programem studiów. Zapewnia to dostęp do źródeł informacji z każdego miejsca, nie tylko na terenie Filii. Szczegółowe informacje odnośnie do zasobów bibliotecznych w załączniku. Uczelnia podnosi, że dysponuje laboratorium komputerowym z niezbędnym oprogramowaniem. Uczelnia podnosi, że stworzone zostanie laboratorium diagnostyki psychologicznej oraz laboratorium badań psychoneurofizjologicznych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które jednak nie niwelują istoty zarzutu. Uczelnia dysponuje własną infrastrukturą, która spełnia wymagania co do liczby i pojemności sal oraz wyposażenia ich w sprzęt multimedialny do nauki zajęć teoretycznych. Nie potwierdziła jednak, że dysponuje salami specjalnie przygotowanymi do kształcenia umiejętności praktycznych, np. z zakresu pomocy psychologicznej i diagnozy, co wskazuje, że kompetencje praktyczne nabywane mają być teoretycznie, a to z kolei podważa ideę praktycznego kształcenia psychologicznego. W budynkach dydaktycznych znajdują się sale komputerowe. Nie ma jednak informacji, czy w salach komputerowych i w bibliotece znajduje się oprogramowanie SPSS (lub inne adekwatne oprogramowanie niezbędne do przeprowadzania analiz statystycznych). Uczelnia nie dysponuje podstawowymi testami psychologicznymi do diagnozy psychologicznej i badania różnych procesów psychicznych.

Biblioteka i czytelnia są wyposażone w stanowiska do pracy samodzielnej. Biblioteka jest dobrze dostosowana do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie ustosunkowuje się jednak wprost do zarzutu, że zasoby biblioteczne nie są wystarczające do kształcenia na wnioskowanym kierunku (Uczelnia posiada czasopisma oraz książki z zakresu psychologii, brakuje jednak literatury nowszej, podręczników), ale deklaruje, że przeznaczy corocznie znaczne środki finansowe na poszerzenie księgozbioru, w szczególności z dziedziny psychologii. W stanowisku Uczelni zawarto też informacje zupełnie nieadekwatne do uczelni z siedzibą w Legnicy, dotyczące możliwości korzystania przez studentów z zasobów bibliotecznych Dolnośląskiej Szkoły Wyższej we Wrocławiu (co poświadczono stosownym dokumentem dołączonym do wniosku – DSW), a przecież studenci uczelni z siedzibą w Legnicy mają do dyspozycji bibliotekę i czytelnię na miejscu. Wytłumaczeniem tego faktu jest zapewne to, iż w przedmiotowym odwołaniu Uczelnia, odpowiadając na zarzut 11, zamieściła ten sam tekst, który stanowił odpowiedź na zarzut dotyczący wniosku Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym w Filii we Wrocławiu. Świadczy to o braku staranności w przygotowaniu wniosku o ponowne



rozpatrzenie sprawy, zwłaszcza że w odpowiedzi na zarzut 11 nie uwzględniono nawet zmiany lokalizacji Uczelni (nie Filia we Wrocławiu, ale siedziba w Legnicy). Kwestię braku w chwili obecnej odpowiedniego oprogramowania oraz niezbędnych testów psychologicznych (do diagnozy inteligencji, osobowości, zaburzeń) poddano już analizie w części dotyczącej zarzutu 2.

Reasumując, deklaracje Uczelni w zakresie poprawy infrastruktury nie gwarantują spełnienia wszystkich wskazanych prawem wymagań.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

12. Uczelnia nie spełnia wymagań w zakresie umiędzynarodowienia kształcenia, jeśli chodzi o przygotowanie absolwentów do bezkolizyjnego podjęcia pracy na europejskim rynku pracy (ubieganie się o certyfikat *EuroPsy*).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, co następuje: „Uczelnia podnosi, że jednostką uprawnioną do dokonywania oceny czy absolwenci uczelni ubiegać się będą mogli o w/w certyfikat jest Krajowa Komisja Akredytacyjna Europejskiego Certyfikatu Psychologa *EuroPsy*. Na marginesie, Uczelnia podaje, że wg danych na dzień 13 lipca 2022 roku wyłącznie 13 polskich uczelni posiada akredytację. Trudno wśród wskazanych uczelni odnaleźć również wiodące polskie uczelnie. Niemniej jednak, w Uchwale brak jest wskazanych podstaw, na których Polska Komisja Akredytacyjna twierdzi, że absolwenci nie będą mogli ubiegać się o certyfikat *EuroPsy*. Z informacji umieszczonych na stronie internetowej nie wynika, aby absolwenci Uczelni nie mogli ubiegać się o wskazany certyfikat. Co więcej, jak podaje się na stronie *EuroPsy* „Nie ma jeszcze wymogu, aby psychologowie uzyskali certyfikat *EuroPsy*. Ale *EuroPsy* może stanowić ułatwienie dla administracji państwowej w przygotowaniu przepisów regulujących prawa wykonywania zawodu psychologa”. Przedmiotowe oczekiwanie ze strony Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej uznać należy za nadmierne”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują istotę zarzutu w całości.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

13. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku informacji o konsultacjach z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że ustawicznie konsultuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym programy studiów, zarówno podczas składania wniosku, jak i na etapie zmiany programu studiów, na potwierdzenie czego załącza się stosowne pisma.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które jednak nie niwelują istoty zarzutu. Przedstawione w załączeniu do wniosku dokumenty (oznaczone jako *Opinie*) mają potwierdzać konsultacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konstruowania, realizacji i udoskonalania programu studiów. Faktycznie jednak są one jednakowymi co do treści, krótkimi opiniami przedstawionymi przez różne podmioty, potwierdzającymi m.in. potrzeby pracodawców i lokalnego rynku pracy. Część tych dokumentów podpisano z datą 23 marca 2022 r., część zaś z datą 7 lipca br., przy czym dwukrotnie zamieszczono opinie tych samych podmiotów, ale z różnymi datami. Podmioty, które wydały opinie, pochodzą z Wrocławia, Warszawy i Trzebnicy. Wydaje się, że w przypadku podmiotów spoza Legnicy informacje o „potrzebach lokalnych rynku pracy” nie dotyczą Legnicy – raczej dotyczą Wrocławia, Warszawy lub Trzebnicy – i w związku z tym są bezprzedmiotowe. Uczelnia nie opisuje działań świadczących o współpracy w zakresie badania zapotrzebowania rynku lokalnego na psychologów. Brakuje informacji o realnych konsultacjach z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konsultowania, realizacji i doskonalenia programu studiów. Ponadto należy zaznaczyć, że profil sylwetki absolwenta oraz oferowane na planowanym kierunku specjalności (*psychologia biznesu* i *psychologia społeczna*) odbiegają od wskazanych przez Uczelnię potrzeb społeczno-gospodarczych. Uczelnia nie wskazuje potrzeb związanych ze wsparciem organizacji, co uzasadniałoby tworzenie specjalności *psychologia biznesu*. Współpraca ze środowiskiem, podpisane umowy z placówkami oferującymi praktyki studentom nie do końca uzasadniają utworzenie specjalności *psychologia biznesu* czy *psychologia społeczna*. Na podstawie analizy dołączonych do wniosku dokumentów można stwierdzić, że Uczelnia nie udowodniła przeprowadzenia realnych i rzetelnych konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów 1 (częściowo), 2 (częściowo), 4, 5, 6, 9 (częściowo), 11 i 12 (częściowo), Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 469/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Collegium Witelona Uczelni Państwowej w Legnicy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/