



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Lindego w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filologia angielska na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.105.2022.2.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 694/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Lindego w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filologia angielska na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.105.2022.2.RL i wydaje opinię pozytywną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Lindego w Poznaniu ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filologia angielska na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 694/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r. i wydanie opinii pozytywnej.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja kształcenia niewystarczająco precyzuje sylwetkę absolwenta.

Koncepcja kształcenia w odniesieniu do przygotowania zawodowego osadza się na przekonaniu, że wysokie kompetencje językowe w zakresie języka angielskiego stanowią niepodważalny atut podnoszący wartość absolwenta na rynku pracy. Założeniem koncepcyjnym jest kształcenie nowoczesnego specjalisty językowego, wyposażonego w podstawową wiedzę o kulturze i literaturze, który będzie potrafił funkcjonować w wielokulturowym środowisku i przetwarzać informacje z wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi technologii informacyjnej. Co za tym idzie koncepcja kształcenia w sposób ogólny zakłada, że studia przygotowują do rozwiązywania problemów zawodowych, gromadzenia, przetwarzania oraz przekazywania (w formie pisemnej i ustnej) informacji, a także do uczestniczenia w pracy zespołowej. Nabyte umiejętności umożliwiają absolwentowi podjęcie pracy w administracji, w przedsiębiorstwach prowadzących obrót gospodarczy z zagranicą i innych podmiotach, w których wymagana jest dobra znajomość języka i kultury oraz zasad



efektywnego komunikowania. Uczelnia nie wskazuje na zawody, do których w sposób celowy przygotowuje kierunek, i używając zwrotu „katalog proponowanych zawodów”, wymienia przykładowe zawody: mediatora językowego, asystenta językowego, tłumacza pisemnego i tłumacza ustnego. Jednocześnie Uczelnia przygotowała charakterystykę praktycznych umiejętności i kompetencji zawodowych odnoszącą się do trzech z wymienionych wyżej zawodów tłumacza pisemnego i ustnego oraz asystenta językowego. O ile dwa pierwsze w sposób oczywisty są właściwe dla przygotowanie filologicznego, to kompetencje asystenta językowego (poza poprawnym leksykalnym, strukturalnym i formalnym tłumaczeniem różnych tekstów mających zastosowanie w pracy zawodowej) osadzają się na umiejętności posługiwania się językiem obcym: formułowaniu przekazu, wygłaszania prezentacji, prowadzenie mediacji, przygotowywaniem pism itd. Poprawne posługiwanie się strukturami języka obcego nie są praktycznymi umiejętnościami zawodowymi, lecz kompetencjami ogólnymi, tzw. kluczowymi, na których dopiero mogą być budowane umiejętności specjalistyczne, w tym powiązane z danym zawodem.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia wyjaśnia, że celem wnioskowanego kierunku jest „wyposażenie absolwentów kierunku w wiedzę, umiejętności i kompetencje, które przygotują ich do realizacji różnorodnych zadań związanych z pracą zawodową z tekstem pisanym i mówionym, tworzoną lub redagowaną w celu komunikacji zawodowej w środowisku międzynarodowym”. W odniesieniu do kwestii filologicznego przygotowania studentów do wykonywania zawodu „asystent językowy”, Uczelnia wymienia elementy kształtowania umiejętności obejmujących przede wszystkim profesjonalną komunikację w specjalistycznym języku angielskim. W konkluzji Uczelnia podnosi, iż „Uchwała Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej pozwoliła Uczelni dostrzec niekonsekwencję stosowanej terminologii: koncentrując się na aspektach kontaktów międzykulturowych podkreślaliśmy mediacyjne kompetencje absolwenta, okazjonalnie stosując wobec niego określenie ‘mediator językowy’. Ponieważ jednak kompetencje te stanowią w naszym zamierzeniu jedynie fragment kompetencji absolwenta, określenie to wszędzie zostało zastąpione nazwą zawodu: ‘asystent językowy’, wobec czego zawód ‘mediator językowy’ nie występuje już we wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca odniósł się do całości zarzutu i przedstawił informacje, które niwelują jego istotę.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Niewłaściwe przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych.

Kierunek został przyporządkowany do właściwych dla filologii dyscyplin naukowych, jednak przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej językoznawstwo w 80% liczby punktów ECTS koniecznych ukończenia studiów jest niewłaściwe, ponieważ utożsamia językoznawstwo z praktyczną znajomością języka i umiejętnością komunikacji w kontekście międzykulturowym, czemu Uczelnia dała wyraz w uzasadnieniu tego przyporządkowania, pisząc w kontekście językoznawstwa, że studenci „muszą poznać również system języka i zasady regulujące jego poprawne użycie”. Kompetencje te odnoszą się wyłącznie do operacyjnej wiedzy dotyczącej



systemu języka i reguł poprawności posługiwania się nim, a także znajomości kulturowych norm komunikacji w kontekście biznesowym, a nie o podbudowanej teoretycznie wiedzy w dyscyplinie językoznawstwo i jej zastosowań praktycznych.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia podnosi, iż wiodąca rola dyscypliny językoznawstwo dla wnioskowanego kierunku jest jednoznacznie widoczna w programie studiów. Odnosząc się do kwestii błędnej identyfikacji wiedzy językoznawczej z operacyjną wiedzą dotyczącą systemu języka i reguł poprawności posługiwania się nim, Uczelnia stwierdza, iż skorygowała osadzenie na językoznawstwie takich zajęć jak: *praktyczna nauka języka angielskiego, komunikacja w firmie, projekt dyplomowy warsztat tłumaczenia ustnego – język ogólny, warsztat tłumaczenia ustnego – język specjalistyczny, warsztat tłumaczenia pisemnego – język ekonomiczny, warsztat tłumaczenia pisemnego – język techniczny, język a społeczeństwo i polityka, Język negocjacji oraz tłumaczenie w praktyce*. Korekty polegały na odniesieniu do językoznawstwa tylko części przypisanych tym zajęciom punktów ECTS, oszacowanej w oparciu o treści programowe oraz efekty uczenia się założone dla poszczególnych zajęć. Wprowadzone korekty nie wpłynęły jednak na zmianę przyporządkowania do dyscyplin.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia oraz działania naprawcze, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. Efekty uczenia się nie odpowiadają charakterystynom Polskiej Ramy Kwalifikacji. Efekty uczenia się nie uwzględniają zaawansowanej głębi poznawczej właściwej dla 6 poziomu PRK, czego przykładem jest np. student zna i rozumie „podstawowe zagadnienia z teorii językoznawstwa i literaturoznawstwa oraz zastosowanie praktyczne wiedzy właściwej dla językoznawstwa, niezbędnej do przyswojenia języka angielskiego na poziomie C1” lub zna i rozumie „metody pracy z tekstem, w tym zasad tworzenia tekstu, metod analizy i interpretacji, zgodnie z celem wykorzystania”. Efekty te nie odnoszą się do zaawansowanej wiedzy obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z językoznawstwa i literaturoznawstwa, w tym również zastosowań praktycznych tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z ich kierunkiem. Nieprawidłowo także efekty związane podstawowymi i różnymi uwarunkowaniami działalności zawodowej zostały powiązane z charakterystyką o kodzie P6S_WG, np. efekt student zna i rozumie „podstawowe zagadnienia teoretyczne i narzędzia pozwalające na działalność zawodową, w której wymagana jest znajomość zasad tłumaczenia, efektywnej komunikacji i mediacji językowej w zawodach asystent, tłumacz ustny i pisemny, tłumacz środowiskowy”.

Efekty uczenia się nie uwzględniają kształtowania niektórych kompetencji określonych w charakterystykach PRK, np. w zakresie umiejętności udziału w debacie. Niektóre efekty uczenia się powiązane są jednoczenie z charakterystykami PRK o różnych kodach, co prowadzi do tak dalekiego uogólnienia tych charakterystyk, że opis osiągniętych przez studenta kompetencji nie odpowiada wymaganiom określonych przez PRK. Np. powiązany jednocześnie



z charakterystykami o kodach P6S_KO o P6S_KR efekt: „student jest gotów do pełnienia roli zawodowej i społecznej z uwzględnieniem zmieniających się potrzeb społecznych, w tym rozwijania dorobku zawodu, podtrzymania etosu zawodu przestrzegania i rozwijania zasad etyki zawodowej” nie odnosi się wprost do wypełniania zobowiązań społecznych, współorganizowania działalności na rzecz środowiska społecznego, inicjowania działań na rzecz interesu publicznego oraz myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy. Efekty uczenia się nie opisują kompetencji w zakresie dedykowanej profilowi praktycznemu charakterystyki: student potrafi „wykorzystywać posiadaną wiedzę – formułować i rozwiązywać problemy oraz wykonywać zadania typowe dla działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów – w przypadku studiów o profilu praktycznym”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśnia, iż dokonała korekty kierunkowych efektów uczenia się w taki sposób, aby uwzględniały głębię poznawczą i odnosiły się do zastosowania wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Skorygowano przypisanie efektu FA1_W09 związanego z uwarunkowaniami działalności zawodowej (przypisano go do charakterystyki o kodzie P6S_WK). Uczelnia podnosi, iż umiejętność udziału w debacie była ujęta m.in. w efekcie FA1_U13. Uwzględniając uwagę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Uczelnia doprecyzowała wybrane efekty uczenia się (FA1_U07, FA1_U08 i FA1_U11) tak, aby uwypuklić rozwijanie umiejętności udziału w debacie i prowadzenia dyskusji. Uczelnia wyjaśnia, iż przypisanie do dwóch kodów dotyczyło dwóch efektów w zakresie kompetencji: FA1_K04 i FA1_K06. W ramach działań naprawczych przypisano je do charakterystyki o kodzie P6S_KO. Skorygowano efekty uczenia się FA1_U08 i FA1_K03 w taki sposób, aby ich sformułowanie odpowiadało praktycznemu profilowi wnioskowanego kierunku. Korekty zatwierdzono Uchwałą nr 01/08/2022 Senatu Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Bogumiła Lindego z dnia 4 sierpnia 2022 r. zmieniającą Uchwałę nr 01/12/2021 SENATU Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Bogumiła Lindego z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia programu studiów i określenia efektów uczenia się dla stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku filologia angielska. Uchwała ta stanowi Załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza przedstawionych korekt wskazuje na to, iż Uczelnia odniosła się do całości zarzutu i podjęła skuteczne działania naprawcze. Zmiany w programie studiów zostały zatwierdzone stosowną Uchwałą.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Efekty uczenia się nie dopowiadają koncepcji kształcenia i są wewnętrznie niespójne. Efekty uczenia się nie odpowiadają przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych, ponieważ zgodnie efektem student zna i rozumnie „podstawowe zagadnienia z teorii językoznawstwa i literaturoznawstwa oraz zastosowanie praktyczne wiedzy właściwej dla językoznawstwa, niezbędnej do przyswojenia języka angielskiego na poziomie C1”, nie obejmują znajomości zagadnień z nauk o kulturze i religii, jednocześnie w kontekście tej



dyscypliny naukowej są one wewnętrznie sprzeczne, bo zakładają że student będzie znał „zasady argumentacji, dyskusji, przygotowania prezentacji w zakresie językoznawstwa, literaturoznawstwa i nauk o kulturze i religii”, ta wewnętrzna sprzeczność pogłębia się w kontekście braku wśród efektów uczenia się kompetencji społecznych w zakresie gotowości do uczestnictwa w debacie. Zasadniczo efekty uczenia się nie zakładają, że student osiągnie kompleksową wiedzę w dyscyplinach, do których został przyporządkowany kierunek, zwłaszcza w zakresie językoznawstwa, lecz tylko podstawowe zagadnienia z teorii tych dyscyplin, uwarunkowania kulturowe jednostek i grup społecznych w obszarze kraju języka angielskiego i polskiego oraz właściwą *in gremio* dla nauk humanistycznych terminologię. Efekty uczenia się nie uwypuklają wiodącej roli dyscypliny naukowej językoznawstwo, czyniąc z niej narzędzie do zdobywania kompetencji językowych, a jednocześnie poprzez powiązanie efektów uczenia się związanych z osiąganiem tych kompetencji, tzn. znajomością metod pracy z tekstem, zasad tworzenia tekstu czy interpretacji tekstów ogólnych czy użytkowych z charakterystyką P6S_WG utożsamiają znajomość zasad posługiwania się językiem z językoznawstwem jako dyscypliną naukową. Niektóre efekty uczenia się nie są specyficzne dla wnioskowanego kierunku i jednocześnie redundantne w stosunku do innych efektów, np. student zna i rozumie „terminologię właściwą dla nauk humanistycznych oraz kierunku ich rozwoju, charakter miejsce i znaczenie nauk humanistycznych oraz ich relacje do innych nauk koniecznych do poszerzenia wiedzy”, który powiązany jest z charakterystyką P6S_WG, zakłada, że studenci osiągną wiedzę odpowiadającą tej charakterystyce w zakresie wszystkich nauk humanistycznych, choć kierunek jest przyporządkowany do trzech z nich, a jednocześnie jest redundantny do innych efektów odwołujących się wprost do dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek, bo studenci osiagając wiedzę z zakresu całej dziedziny nauk humanistycznych osiagają też wiedzę w dyscyplinach, do których kierunek został przyporządkowany. Inny przykład stanowi efekt student potrafi „wyjaśniać zjawiska i procesy społeczne oraz relacje między innymi z wykorzystaniem wiedzy oraz słownictwa związanego z nadaną kwalifikację w zakresie kierunku filologia angielska”. Efekt ten opis specyficznych dla kierunku kompetencji zastępuje nazwą tego kierunku.

Ogólne założone dla kierunku efekty uczenia się nie odpowiadają koncepcji kształcenia w zakresie katalogu zawodów do których przyporządkowuje kierunek, odnosząc się do nieujętych w tym katalogu zawodów asystenta, tłumacza środowiskowego czy specjalisty językowego. Szczegółowe efekty uczenia się założone dla poszczególnych zajęć, zwłaszcza w części zaliczonych w grupie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w sposób pozorny powiązane są z zakresem działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Często stanowią one opis kompetencji kluczowych, na których dopiero mogą być budowane umiejętności specjalistyczne, do których dopisano nazwę określonego zwołu. Przykładem takiego postępowania są efekty uczenia się dla zajęć *stylistyka języka polskiego*: „zna zasady stylistyki, interpunkcji i pisowni w języku polskim mające zastosowanie w pracy tłumacza, ze szczególnym uwrażliwieniem na możliwość zachodzenie interferencji między językiem polskim a angielskim: czy „potrafi w ramach pracy tłumacza przetłumaczyć, zredagować i dokonać korekty językowej różnych typów tekstów, korzystając właściwych źródeł internetowych w celu pozyskania i pogłębienia wiedzy i podstawowych możliwości technik edytorskich”, czy „jako tłumacz jest gotów do konstruowania poprawnych językowo i merytorycznie tekstów”; a także *język pisany praktyczny*: „potrafi klarownie i w ustrukturyzowany sposób wyrażać treści w formie pisemnej, zgodnie z konwencjami języka obcego i z zachowaniem właściwego rejestru językowego



w obszarze prywatnym i działalności zawodowej asystenta językowego lub tłumacza” czy „potrafi jako asystent językowy lub tłumacz sporządzić w języku obcym tekst formalny i użytkowy, spełniający wymogi zachowania określonego formatu i stylu w celu osiągnięcia konkretnego celu (prezentacja, perswazja i in.)”.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia stwierdza, iż „weryfikacja efektów uczenia się w kontekście uwag pozwoliła na wprowadzenie zmian mających na celu doprecyzowanie i ujednoczenie koncepcji kształcenia, odzwierciedlonej w kierunkowych i przedmiotowych efektach uczenia się”. Uczelnia podnosi, iż „efekty uczenia się zostały skorygowane w ten sposób, aby podkreślić uzyskanie kompleksowej wiedzy i umiejętności z zakresu dyscyplin, do których przypisany jest kierunek, oraz wskazać na językoznawstwo, jako dyscyplinę wiodącą”. Wnioskodawca stwierdza, iż „profesjonalna praca z tekstem nie byłaby możliwa bez wiedzy z zakresu językoznawstwa, zatem [wskazane] efekty, m.in. [FA1_W03 i FA1_W04], uwypuklają wiodącą rolę językoznawstwa w znaczeniu wiedzy z zakresu dyscypliny, która dopiero pozwala na rozwój wiedzy operacyjnej.” Ponadto, „w opinii Uczelni przekazanie wiedzy ogólnohumanistycznej i wskazanie powiązania z innymi dyscyplinami będzie realizowane, ponieważ jest niezbędne w kształceniu filologa. Powiązanie z innymi dyscyplinami jest osiągnięte w ramach konkretnych zajęć w wymiarze, który nie pozwala na przypisanie kierunku do tych dyscyplin (np. odniesienie do historii i nauk o sztuce w ramach zajęć *historia literatury angielskiej, historia literatury amerykańskiej, Europa na skrzyżowaniu kultur*”.

Ponadto, skorygowano efekt uczenia się FA1_U04 w taki sposób, aby wskazywał kompetencje specyficzne dla kierunku. Wnioskodawca stwierdza także, iż „uwagi sformułowane w uchwale Prezydium PKA pozwoliły Uczelni na doprecyzowanie i ujednoczenie stosowanych nazw zawodów, zgodnie z ujętym we wniosku katalogiem zawodów, który zarówno w koncepcji, jak i w skonstruowanych efektach uczenia się i całym programie studiów ogranicza się do trzech zawodów: tłumacz ustny, tłumacz pisemny, asystent językowy. Jednoznacznym potwierdzeniem tej spójności są moduły wybieralne w harmonogramie realizacji program studiów (D1: Tłumaczenie ustne, D2: Tłumaczenie pisemne, D3: Asystent językowy w przedsiębiorstwie), które od początku pokrywały się z koncepcją przygotowania zawodowego (Harmonogram realizacji program studiów stanowi załącznik nr 1 i 2 do Uchwały Senatu, stanowiącej załącznik nr 1 do wniosku)”. Uwzględniając uwagi Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Uczelnia dokonała korekty sylabusów zajęć *język pisany praktyczny* oraz *stylistyka języka polskiego*, tak aby jednoznacznie wskazać na ich aplikacyjny charakter związany z wykonywaniem przyszłego zawodu, a także powiązanie treści programowych i metod dydaktycznych z zawodowymi czynnościami wykonywanym w ramach praktyk zawodowych. Po zmianach części określonych dla nich celów kształcenia, treści programowych i efektów uczenia się wskazane zajęcia zostały zastąpione odpowiednio zajęciami *pisanie tekstów zawodowych* (Załącznik nr 2: sylabus do zajęć w module B: Pisanie tekstów zawodowych) oraz rejestry języka polskiego (Załącznik nr 3: Sylabus do zajęć w module D2: Rejestry języka polskiego)”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz w sylabusach załączonych do wniosku, przedstawiono cele kształcenia i treści programowe tych zajęć po korektach. Wnioskodawca podnosi ponadto, iż „bezpośrednio do praktyk zawodowych nawiązuje też część metod dydaktycznych (analiza językowa autentycznych tekstów firmowych pozyskanych w miarę możliwości od praktykodawców, oraz sporządzanie, redakcja i korekta



różnych typów tekstów dokonywane w ramach praktyk) oraz form oceny (sporządzenie portfolio tekstów funkcjonalnych)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza odpowiedzi Uczelni na zarzuty oraz dokumentacji przedłożonej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje na uwzględnienie uwag Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz wprowadzenie skutecznych działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Sposób sformułowania efektów uczenia się nie pozwala na stworzenie systemu ich weryfikacji.

Sposób sformułowania efektów uczenia się nie pozwala na stworzenie systemu ich weryfikacji, ponieważ:

- a) ogólne założone dla kierunku efekty uczeniu się są wewnętrznie niespójne;
- b) szczegółowe efekty uczenia się założone dla poszczególnych zajęć powiązane są często z kilkoma założonymi dla kierunku efektami uczenia się, co prowadzi do dalszego ich uogólnienia, łączenia różnych kompetencji opisanych w różnych ogólnych efektach uczenia się i jednocześnie pomijania części z nich.
- c) dla części zajęć trwających kilka semestrów nie sformułowano efektów uczenia się osiąganych przez studentów w każdym z semestrów, uwzględniających progres kompetencji studentów.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia stwierdza, iż dokonała korekty efektów uczenia się zgodnie z uwagami zawartymi w przedmiotowej Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wnioskodawca zauważa, iż „głównym celem zmian było jednoznaczne przyporządkowanie do dyscyplin, spójność oraz doprecyzowanie połączenia wiedzy, umiejętności i kompetencji”. Uczelnia stwierdza ponadto, iż efekty uczenia się są uszczegółowione na poziomie poszczególnych zajęć, większość efektów kierunkowych stanowi odniesienie dla kilku efektów przypisanych do zajęć, co potwierdza matryca kierunkowych efektów uczenia się. [...] W żadnym przypadku efekty przypisane do zajęć nie są treściowo szersze od kierunkowych. [...] Efekty zdefiniowane dla zajęć w całym programie wyczerpują efekty kierunkowe, a w ramach zajęć stanowią ich uszczegółowienie. W odniesieniu do kwestii uwzględnienia progresu kompetencji studentów, zgodnie z wytycznymi Polskiej Komisji Akredytacyjnej Uczelnia określiła całościowe efekty uczenia się dla poszczególnych zajęć. Zarówno cele, jak i efekty uczenia się dotyczą każdorazowo całych zajęć bez względu na czas ich trwania. Zajęcia, choć rozbite na semestry, stanowią zamkniętą całość. [...] Rozwój kompetencji studentów wynika w tym przypadku z ułożonych sekwencyjnie treści programowych określonych dla danych zajęć pozwalających – szczególnie w przypadku zajęć trwających dłużej niż jeden semestr – na przejście od zagadnień wprowadzających i związanych z nimi efektów dotyczących wiedzy do zagadnień o narastającej trudności i stopniu złożoności, pozwalających pogłębiać wiedzę i wyrabiać coraz bardziej zaawansowane umiejętności i kompetencje. Założenia przyświecające procesowi konstrukcji sylabusów przedstawiono we wniosku o ponowne



rozpatrzenie sprawy na przykładzie sylabusu do zajęć *tłumaczenia w praktyce* (Załącznik nr 6: Sylabus do zajęć w module D3: Tłumaczenia w praktyce)".

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Wnioskodawcy oraz analiza wprowadzonych działań naprawczych wskazują na to, że istota zarzutu została zniwelowana.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. Nie została określona liczba punktów ECTS uzyskiwana przez studentów w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość.

Na kierunku w ramach niemal wszystkich zajęć zaplanowano wymiar godzin dla zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, co ma wyraz w oszacowaniu nakładu pracy studenta w formie „zajęć zdalnych”. Jednocześnie program studiów nie wskazuje na liczbę punktów ECTS uzyskiwaną w ramach kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, przez co nie są spełnione wymagania określone w § 13 rozporządzenia MNiSW z dn. 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661). Jednocześnie koncepcja kształcenia dla ocenianego kierunku nie precyzuje, czy zajęcia te będą odbywać się synchronicznie w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i w jakim stopniu zajęcia te uwzględnione są w tej grupie czy tylko asynchroniczne w ramach pracy własnej studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia informuje, iż „całkowita liczba godzin na projektowanym kierunku studiów wynosi 4725. Kontakt z nauczycielem obejmuje 2200 godzin. Kształcenie zdalne jest przewidziane na 355 godzin i można za nie uzyskać 14 punktów ECTS, co stanowi 7,52% całkowitej liczby godzin w programie studiów i 7,8 % z 180 punktów ECTS przewidzianych w programie studiów pierwszego stopnia. Godziny te nie zostały wliczone do kontaktu z nauczycielem, ale uznane jako forma pracy własnej studenta, co potwierdzają wskaźniki w harmonogramie realizacji programu studiów, stanowiące załącznik do uchwały Senatu (Załącznik nr 1). W ramach godzin przeznaczonych na kształcenie zdalne student będzie w trybie asynchronicznym samodzielnie pracował z udostępnionymi przez nauczyciela materiałami (materiały tekstowe, pliki audio, video) na platformie edukacyjnej Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Bogumiła Lindego Eduportal. Student będzie wykonywał zadania, które będą sprawdzane przez nauczyciela. Jest to forma rozszerzenia i wsparcia wyłącznie pracy własnej, niezbędnych na kierunku filologicznym, aby zapewnić właściwie ukierunkowany progres wiedzy i kompetencji”.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia uzupełniła informacje, co pozwala stwierdzić, iż istota zarzutu została zniwelowana.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.



7. Do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zostały zaliczone zajęcia, które tych umiejętności nie kształtują.

Formalnie program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, którym przepisano 116 punktów ECTS. Zajęcia te w znaczącej części nie są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i przede wszystkim w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Do tej grupy nie można na przykład zaliczyć zajęć kształtujących umiejętności językowe – *język obcy II* (8 ECTS). Praktyczne nauczanie języka obcego nie oznacza, że na tych zajęciach wykonywane są przez studentów w adekwatnych warunkach czynności powiązane z przyszłą ścieżką zawodową. Podczas takich zajęć kształtowane są bowiem przede wszystkim ogólne umiejętności językowe, np.: pisanie, czytanie, interakcja czy mediacja i powiązane z nimi kompetencje, np. zdolność do dokonywania samooceny, wykorzystania technik samodzielnej pracy nad językiem, korzystania ze źródeł informacji, w tym również przy pomocy technologii informacyjno-komunikacyjnych. Kompetencje te wynikają wprost z Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego, który stanowi ogólną ramę dla kształcenia językowego, która nie jest powiązana z praktycznym profilem studiów i konkretnym kierunkiem studiów. Do zajęć nie można zaliczyć także m.in. *stylistyki języka polskiego* (7 ECTS) *projektu dyplomowego* (7 ECTS), *projektowania ścieżki kariery* (1 ECTS), *wprowadzenie do praktyk i warsztatów z pracodawcą* (1 ECTS), *język pisany praktyczny* (4 ECTS), a także *projektu dyplomowego* (6 ECTS). Nazwanie jakiś zajęć „projektem” lub dopisanie przymiotnika „praktyczny”, nie czyni z nich automatycznie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w szczególności związanych z zakresem przygotowania zawodowego określonego w koncepcji kształcenia. Np. celem zajęć *język pisany praktyczny*, opanowanie umiejętności klarownego wyrażania treści formie pisemnej w języku obcym, utrwalenie struktur stylistycznych i gramatycznych, wyrobienie umiejętności zachowania spójności tekstów czy tworzenia tekstów użytkowych, podobnie jest w przypadku *stylistyki języka polskiego*, której cele to m.in. zdobycie ogólnej wiedzy o stylistyce języka polskiego, rozróżnienie pojęć styl i stylistyka w kontekście ich użyteczności w pracy zawodowej tłumacza; wykształcenie umiejętności praktycznego wykorzystania stylistyki w posługiwaniu się różnymi rejestrami języka przy sporządzaniu i redagowaniu tłumaczeń w pracy zawodowej tłumacza. Poprawne posługiwanie się strukturami i rejestrami języka obcego i polskiego, pisanie skarg, zażaleń, życiorysów, listów itp. nie są praktycznymi umiejętnościami zawodowymi, lecz kompetencjami ogólnymi, tzw. kluczowymi, na których dopiero mogą być budowane umiejętności specjalistyczne, w tym powiązane z danym zawodem. Także stosowane podczas części zajęć zaliczonych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne metod dydaktyczne nie umożliwią wykonywania przez studentów praktycznych czynności zawodowych a metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie umożliwiają oceny opanowania tych czynności, np. metody dydaktyczne dla projektu dyplomowego to: analiza, synteza, badania ankietowe, studium przypadku, a metody weryfikacji to: analiza i dyskusja. Niejednokrotnie w zajęciach zaliczonych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne uwzględnione są elementy związane z wykonywaniem czynności zawodowych, ale stanowią one raczej pretekst do zaliczenia tych zajęć do tej grupy, a efekty uczenia się, proporcje treści programowych, stosowane metody dydaktyczne i metody weryfikacji efektów uczenia się nie wskazują, by zasadniczym celem zajęć było kształtowanie praktycznych umiejętności zawodowych studentów.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia stwierdza, iż uwzględniła uwagę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej i „zmieniła kwalifikację błędnie przypisanych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć z języka obcego II (8 ECTS), projektowania ścieżki kariery (1 ECTS), i wprowadzenie do praktyk i warsztatów z pracodawcą (1 ECTS). Zajęcia te nie są aktualnie zaliczone do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, co wykazano w harmonogramie realizacji programu studiów (Załącznik nr 1: Uchwała Senatu). W przypadku pozostałych wskazanych zajęć Uczelnia dokonała zmian dotyczących celów i treści programowych, oraz metod dydaktycznych i sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się. Wprowadzone zmiany pozwalają zaliczyć te zajęcia do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i dotyczą następujących sylabusów: 1. Zajęcia *stylistyka języka polskiego* zostały zastąpione zajęciami *rejestry języka polskiego* (Załącznik nr 3: Sylabus do zajęć w module D2: Rejestry języka polskiego). Zajęcia *język pisany praktyczny* został zastąpiony zajęciami *zawodowy język pisany* (Załącznik nr 2: Sylabus do zajęć w module B: Zawodowy język pisany). Zakres wprowadzonych zmian i praktyczny charakter umiejętności wyrabianych na zajęciach z obu tych zajęć omówiono szczegółowo w odpowiedzi na zarzut nr 4. 2. Dokonano korekt w sylabusie do zajęć *projekt dyplomowy* (Załącznik nr 4: Sylabus do zajęć w module C: Projekt dyplomowy). Zakres wprowadzonych zmian i praktyczny charakter umiejętności wyrabianych w toku realizacji zajęć omówiono szczegółowo w odpowiedzi na zarzut nr 9”.

Stanowisko Prezydium PKA

Jak wynika z analizy dokumentacji, po wprowadzeniu działań naprawczych, program studiów na wnioskowanym kierunku obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, którym przypisano 106 punktów ECTS, czyli 10 punktów ECTS mniej niż w pierwotnej wersji programu studiów. Analiza sylabusów zajęć *zawodowy język pisany*, *rejestry języka polskiego* oraz *projekt dyplomowy* – stanowiących odpowiednio Załączniki 2, 3 i 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – wskazuje na uwypuklenie w nich intencji kształtowania praktycznych umiejętności zawodowych studentów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

8. Zasady realizacji praktyk zawodowych nie gwarantują ich prawidłowego przebiegu. Praktyka zawodowa w wymiarze 990 godzin i 33 ECTS ostała podzielona na cztery realizowane w semestrach 3-6 części, przy czym dla wszystkich etapów założono wspólne efekty uczenia, które nie zakładają różnicowania kompetencji w powiązaniu z progresem wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów czy rodzajem praktyki, co konsekwentnie odnosi się również do treści programowych, które w zakresie zadań powierzonych przez pracodawcę zostały uzależnione od miejsca odbywania praktyk. W treściach programowych w tym zakresie podano tylko przykładowe czynności, których student nie musi wykonać: podstawowa komunikacja z klientem, wsparcie rozmów handlowych prowadzonych w języku polskim i obcym, opracowanie tekstów na stronę internetową i in. Podczas tych 990 godzin studenci mają osiągnąć sześć efektów uczenia się, dotyczących znajomości struktury i podstaw prawnych organizacji, w której odbywa się praktyka, znajomości jej wewnętrznych regulaminów, umiejętności tłumaczenia tekstów, prowadzenie dialogu z klientem,



punktualności, współdziałania w zespole, czy gotowości do podejmowania wyzwań zawodowych. Taki zakres efektów uczenia się nie pozwala na efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na praktyki, który jest w kontekście innych prowadzonych na kierunku zajęć znacząco przeszacowany. Jednocześnie dobór praktykodawców nie umożliwi osiągnięcia w każdej z placówek z osobna wszystkich efektów uczenia się i zaplanowanych treści programowych, np. w przypadku American Systems sp. z o.o., która ma przyjąć 35 studentów, czynności praktykanta mają polegać na wsparciu językowym przy tworzeniu platform e-learningowych do nauki języków obcych, co nie obejmuje założonych w efektach uczenia się umiejętności analizy i tłumaczenia profesjonalnych tekstów, zgodnie ze specyfiką przedsiębiorstwa czy prowadzenia merytorycznego dialogu dopasowanego do sytuacji, prowadzenia rozmowy handlowej w języku polskim i obcym, wspomagania pracowników podmiotu w mediacji i tłumaczeniu. Jednocześnie na kierunku nie ma zajęć, które wyposażają studentów w kompetencje dotyczące jakiejkolwiek działalności edukacyjnej, tak więc studenci nie są w jakikolwiek sposób przygotowani do tworzenia materiałów dydaktycznych. Niewłaściwe jest również umiejscowienie praktyk w harmonogramie realizacji programu studiów. Praktyki rozpoczynają się w trzecim semestrze, kiedy kompetencje językowe studentów nie pozwalają jeszcze na realizowanie wszystkich zadań przewidzianych w treściach programowych, np. kontakt mailowy, telefoniczny i osobisty z klientem czy przygotowanie słowniczka podstawowych pojęć w wybranym języku obcym dla pracowników wskazanego działu.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia wyjaśnia, iż w celu zachowania konsekwencji liczba godzin praktyk w programie studiów została podana w jednostce godziny lekcyjnej, w kontekście liczby godzin pracy w podmiocie gospodarczym/instytucji daje to 725 godzin zegarowych". Uczelnia dziękuje za uwagę dotyczącą zakresu czynności praktykanta i stwierdza, że uszczegółowiono zakresy czynności praktykanta w sylabusie do zajęć *praktyka zawodowa* (Załącznik nr 5: Sylabus do zajęć *praktyka zawodowa*), grupując podmioty, w których studenci będą realizowali praktykę, zgodnie z modułami wybieralnymi i przygotowaniem do zawodu: tłumacz ustny, tłumacz pisemny, asystent językowy. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wymieniono czynności przewidziane dla poszczególnych specjalności zawodowych, a w załączniku nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w części „Wykaz podmiotów współpracujących z WSJO i rodzaj wykonywanych czynności” sylabusu do zajęć *praktyka zawodowa*, przyporządkowano do każdego z praktykodawców, zakres czynności praktykanta oraz stosowne specjalności (tłumacz ustny, tłumacz pisemny, asystent językowy). W odniesieniu do kwestii kompetencji dydaktycznych praktykantów, Uczelnia stwierdza, iż „celem realizacji praktyki w podmiocie American Systems sp. z o.o. zgodnie z opisem w sylabusie jest ‘Wsparcie językowe przy tworzeniu platform e-learningowych do nauki języków obcych jest opracowanie i tłumaczenie przygotowanych w języku polskim materiałów lub opracowanie gotowych treści w języku angielskim’ (fragment pochodzi z sylabusu do zajęć *praktyka zawodowa*). Firma zajmuje się opracowaniem oprogramowania do nauki języka angielskiego, stąd jej zapotrzebowanie na opracowanie przygotowanych wcześniej materiałów, pracę edycyjną i korektą jest ogromne. Studenci nie opracowywaliby samodzielnie materiałów dydaktycznych, ponieważ zgodnie z uwagą Prezydium Komisji nie mają do tego przygotowania. W odpowiedzi na zarzut zadania realizowane w tym podmiocie zostały



rozszerzone i doprecyzowane w sylabusie do zajęć i brzmia następująco: ‘wsparcie językowe przy tworzeniu platform elearningowych do nauki języków obcych: opracowanie językowe gotowych materiałów zgodnie z wytycznymi praktykodawcy, edycja, korekta literówek’’. W odniesieniu do kwestii umiejscowienia praktyk w harmonogramie realizacji programu studiów, Uczelnia podnosi, iż zgodnie z programem praktyk opisanym w sylabusie do zajęć *praktyka zawodowa* (Załącznik nr 5: Sylabus do zajęć *praktyka zawodowa*) praktyka zawodowa w III semestrze wynosi 50 godzin i nie wymaga zaawansowanych kompetencji w zakresie języka angielskiego. [...] Ponadto warto zauważyć, że na kierunek filologia angielska przyjmuje się kandydatów ze znajomością języka angielskiego na poziomie A2+-B1 (nie przewiduje się prowadzenia naboru na filologię angielską od podstaw). Poziom początkowy kandydatów, jak i budowa programu studiów sprawiają, że od IV semestru student jest gotów, by realizować podstawowe zadania zawodowe w języku angielskim u praktykodawcy, by w semestrze V i VI przejmować coraz bardziej rozbudowane zadania.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia oraz działania naprawcze, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

9. Proces dyplomowania nie odpowiada praktycznemu profilowi studiów.

Uczelnia zakłada, że praca dyplomowa, będzie miała formę projektu dyplomowego, ale nie ma ona potwierdzać kompetencji, związanych z projektowaniem. Ma obejmować:

- wykształcenie umiejętności identyfikowania źródeł elektronicznych i tradycyjnych,
- umiejętność krytycznego czytania i omawiania specjalistycznych tekstów,
- przygotowanie studenta do samodzielnej pracy analitycznej i krytycznej,
- przygotowanie do egzaminu.

Efekty uczenia się i treści programowe dla projektu dyplomowego nie odnoszą się do zastosowania wiedzy w zakresie dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek we wskazanych w koncepcji kształcenia obszarach działalności zawodowej.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut, Uczelnia dziękuje za uwagę, która pozwoliła jej doprecyzować treści w sylabusie do zajęć *projekt dyplomowy*. „Głównym celem pracy projektowej jest osiągnięcie samodzielności w rozwiązywaniu zadań zbliżonych do typowych zadań profesjonalnych. Praca projektowa zostanie przygotowana przez studenta pod nadzorem promotora we współpracy z podmiotem, w którym student będzie realizował praktykę”. Wnioskodawca wymienia umiejętności, które student może rozwijać przygotowując projekt i stwierdza, iż przykładowe zadania w ramach projektów dyplomowych zostały opisane w sylabusie do zajęć (Załącznik nr 4: Sylabus do zajęć *projekt dyplomowy*). Uczelnia wskazuje ponadto, iż „dobór zadań będzie powiązany z zainteresowaniami studenta i z zakresem obowiązków, jakie miał okazję realizować w ramach praktyk zawodowych. Efekty uczenia się i treści programowe dla zajęć *projekt dyplomowy* odnoszą się do zastosowania wiedzy w zakresie dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek w konkretnych, wskazanych w koncepcji kształcenia obszarach działalności zawodowej: tłumacz pisemny, tłumacz ustny, asystent



językowy. Zgodnie z obszarami działalności zawodowej zostały zaprojektowane również moduły wybieralne, które noszą nazwę: *tłumaczenie ustne*, *tłumaczenie pisemne specjalistyczne*, *asystent językowy w przedsiębiorstwie*. W kontekście procesu dyplomowania, którego dotyczy zarzut, należy wskazać również, że Uczelnia dla projektowanego kierunku studiów przyjęła w harmonogramie realizacji zajęć dwa zajęcia, które będą poprzedzać proces dyplomowania, tj.: Syntezę treści kierunkowych (V semestr) i Projekt dyplomowy (VI semestr) z przedłożeniem projektu o charakterze aplikacyjnym. Na zakończenie studiów planowany jest egzamin dyplomowy, który będzie składał się z części teoretycznej sprawdzającej wiedzę i części praktycznej, która będzie polegała na rozwiązywaniu w określonym czasie konkretnych zadań praktycznych, typowych w warunkach profesjonalnych w pracy tłumacza ustnego, tłumacza pisemnego specjalistycznego a asystenta językowego w przedsiębiorstwie.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia oraz działania naprawcze, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy. Jednocześnie konieczne jest zapewnienie takiej obsady zajęć *projekt dyplomowy*, aby prowadzący je nauczyciele posiadali aktualny dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe pozwalające na zastosowanie wiedzy w zakresie dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek we wskazanych w koncepcji kształcenia obszarach działalności zawodowej.

10. Planowane zasady rekrutacji odpowiadają są niezgodne z prawem.

Na kierunek mają być przyjmowane osoby, które zdały egzamin maturalny z języka polskiego i języka angielskiego, co zapewnia minimalną selektywność kandydatów. Jednocześnie Uczelnia nie wyklucza, że wraz ze wzrostem zainteresowania kierunkiem zostaną wprowadzone jakościowe kryteria rekrutacji przez określenie progu przyjęcia. Do kwalifikacji uwzględniane będą wówczas wyniki z rozmowy rekrutacyjnej i wyniki z egzaminów maturalnych. To ostatnie rozwiązanie stanowi naruszenie art. 70 ust. 3 i 4 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż „Wobec zarzutu naruszenia art. 70 ust. 3 i 4 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, Uczelnia odstępuje od dopuszczenia przeprowadzenia w wyjątkowych sytuacjach rozmowy, której celem byłoby zbadanie predyspozycji kandydata i kluczowych kompetencji, niezbędnych do studiowania na kierunku filologia angielska.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienia oraz działania naprawcze, które niwelują istotę zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.



Uchwała nr 802/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 14 września 2022 r.

Biorąc pod uwagę podjęcie przez Uczelnię skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do wszystkich zarzutów, Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 694/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. i wydanie opinii pozytywnej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Języków Obcych im. Samuela Lindego w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/