



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni ASBIRO w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sprzedaż i marketing na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 660/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni ASBIRO w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sprzedaż i marketing na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i wydaje opinię pozytywną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni ASBIRO w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sprzedaż i marketing na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 660/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r. i wydanie opinii pozytywnej.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zasady przyjęcia na studia nie zapewnią doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia nie zawiera kryteriów kwalifikacji kandydatów umożliwiających selekcję. Na stronie 28 wniosku znajduje się jedynie krótki opis „kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia na kierunku logistyka”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku sprzedaż i marketing. Jednocześnie poinformowała, że „Słowo „logistyka” pojawiające się w pierwotnym opisie jest oczywistą omyłką pisarską”. Kandydat ubiegający się o przyjęcie na studia na kierunku sprzedaż i marketing „musi posiadać przygotowanie (kwalifikacje) umożliwiające przystąpienie do kształcenia służącego uzyskaniu efektów uczenia się dla 6. poziomu Europejskich Ram Kwalifikacji. Potwierdzeniem



urzędowym posiadania takiego przygotowania jest zdany egzamin dojrzałości (uzyskana matura)”. Pierwszeństwo w przyjęciu na studia na kierunku sprzedaż i marketing w Uczelni ASBiRO będą miały osoby, które jako maturalny przedmiot dodatkowy wybrały (lub wybiorą) wiedzę o społeczeństwie. „Lista rankingowa zostanie zbudowana w oparciu o uzyskany przez poszczególnych kandydatów na studia wyniku (procentu punktów uzyskanych na egzaminie rozszerzonym). Wybór przez Uczelnię przedmiotu wiedza o społeczeństwie – jako przedmiotu predestynującego do podjęcia studiów pierwszego stopnia na kierunku sprzedaż i marketing – wynika z tego, iż przedmiot ten zarówno kształtuje kompetencje oczekiwane od kandydata na wskazany kierunek studiów, jak i znajduje się od wielu lat w katalogu przedmiotów maturalnych do wyboru na poziomie rozszerzonym”. Jako uzasadnienie Uczelnia cytuje podstawę programową tego przedmiotu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła kryteria rekrutacji na nowo tworzony kierunek studiów.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

2. Wniosek nie zawiera wystarczających informacji pozwalających na ocenę proponowanej obsady zajęć. Wnioskodawca nie zamieścił pełnej informacji o planowanej obsadzie zajęć. Brakuje zestawienia, z którego jednoznacznie wynikałoby, które wykłady, konwersatoria, ćwiczenia audytoryjne zostały powierzone do realizacji konkretnym nauczycielom akademickim. W rubryce *Planowany przydział zajęć dydaktycznych* w przypadku kilkunastu osób legitymujących się tytułem zawodowym magistra wymieniono jedynie nazwy powierzonych im zajęć, nie wskazując, czy osoby te będą realizować wykłady, czy ćwiczenia. Prowadzenia wykładów z zajęć kierunkowych i specjalnościowych powierza się nauczycielom akademickim z tytułem zawodowym magistra, bez potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanych zajęć. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie, nabywaną – co do zasady – wraz z osiągnięciem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, dokonującej się szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. To, że dana osoba posiada tytuł zawodowy magistra i pozostaje na wczesnym etapie rozwoju naukowego, nie uzasadnia przyjęcia, iż nabyła już kompetencje do prowadzenia wykładu prezentującego zaawansowaną wiedzę dotyczącą generalnego stanu teorii i metod badawczych w danej dyscyplinie lub subdyscyplinie naukowej. W kadrze kierunku brakuje nauczycieli akademickich (lub innych osób prowadzących zajęcia) posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, będącej dyscypliną wiodącą. Ponadto dowodem nieprawidłowej obsady zajęć jest powierzenia wykładowcy z tytułem zawodowym magistra zajęć *projekt końcowy i przygotowanie do egzaminu* (co wynika z sylabusu modułu zajęć *dyplomowanie i praktyki*). Nieprawidłowa obsada dotyczy również zajęć *metody ilościowe w ekonomii i zarządzaniu*. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zawarte w załączniku do uchwały.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „Dokonano odpowiednich zmian i uzupełnień, które pozwalają obecnie na ocenę pełnej proponowanej obsady zajęć. W załączeniu do niniejszego pisma załączono zestawienie, z którego jednoznacznie wynika, które zajęcia (z podziałem na ich formy realizacyjne) zostały powierzone do realizacji konkretnym nauczycielom akademickim”. Zadeklarowano, że „Prowadzenie wykładów z zajęć podstawowych i kierunkowych powierzono wyłącznie nauczycielom akademickim ze stopniem naukowym doktora lub doktora habilitowanego, posiadających potwierdzony dorobek i doświadczenie. Nie zaplanowano wykładów w zakresie zajęć specjalnościowych”. Do kadry włączono trzy osoby posiadające stopień naukowy doktora habilitowanego. Ponadto „Realizację kategorii programowej Projekt końcowy i przygotowanie do egzaminu powierzono wyłącznie osobom posiadającym co najmniej stopień doktora”. Zmieniono całkowicie obsadę zajęć *metody ilościowe w ekonomii i zarządzaniu*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała informacje dotyczące obsady zajęć w odniesieniu do ich form. Zmieniła obsadę części zajęć powierzając je osobom posiadającym kompetencje do ich prowadzenia.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

3. We wniosku brakuje informacji o liczbie sal dydaktycznych, wyposażeniu każdej z nich, planach rozwoju infrastruktury dydaktycznej, w tym sal dydaktycznych, pracowni specjalistycznych, oprogramowania, zasobów edukacyjnych, infrastruktury socjalnej. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, że oferowana baza dydaktyczna i zasoby biblioteczne zapewnią odpowiednie warunki do rozpoczęcia kształcenia na poziomie studiów wyższych i jego kontynuacji w kolejnych dwóch latach dochodzenia do pełnego cyklu kształcenia oraz że stworzone zostały realne możliwości rozwoju kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „Na skutek wyartykułowanych wyraźnie oczekiwań studenckich Uczelnia zmieniła miejsce realizacji zajęć dydaktycznych z 93-193 Łódź, ul. Milionowa 12 na zaplecze dydaktyczno-szkoleniowe Hotelu TOBACO 90-553 Łódź, ul. Kopernika 64. Stało się to w zgodzie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, albowiem siedzibą Uczelni ASBiRO jest miasto Łódź. Wszystkie zajęcia dydaktyczne z bezpośrednim kontaktem między prowadzącymi i studentami realizowane są w oparciu o najmowane zaplecze szkoleniowo-dydaktyczne. Najem sal wykładowych umożliwia realizację programu studiów i gwarantuje odpowiednie warunki nauki dla studentów. Współpraca Uczelni z centrum konferencyjno-wykładowym Tobacco jest oparta na cyklicznie podpisywanych umowach, w których zabezpieczony jest dostęp do 11 sal wykładowo-konferencyjnych w terminach zjazdów zgodnych z ustalonym wcześniej harmonogramem roku akademickiego”. Do wniosku dołączono stosowne umowy najmu. W ocenie Uczelni „ilość przedstawionych sal dydaktycznych wraz z ilością miejsc dla studentów pozwala nie tylko zabezpieczyć potrzeby



studentów już istniejącego kierunku zarządzanie (po około 100 studentów na II i III roku studiów oraz 50 zrekrutowanych kandydatów na rok I), ale również przyszłych studentów kierunku sprzedaż i marketing (20 osób na I roku studiów wedle podanej we wniosku przewidywanej liczby studentów)”. Zdaniem Wnioskodawcy wyposażenie sal zapewnia właściwą realizację procesu dydaktycznego. „Sale dydaktyczne wyposażone są w ekrany, projektory multimedialne, tablice suchościeralne, flipcharty, nagłośnienie, mikrofony, wifi, rzutniki”. Ponadto zadeklarowała, że „We wszystkich salach studenci i pracownicy Uczelni mają stały dostęp do Internetu za pośrednictwem zabezpieczonej sieci WiFi (dostępnej po zalogowaniu wyłącznie dla członków organizacji). Każda sala ma wymagane udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. Budynek Centrum wykładowo-konferencyjnego Hotelu Tobacco ma wymagane udogodnienia dla osób niepełnosprawnych w postaci wind i podjazdów, toalet dla niepełnosprawnych, szerokich ciągów komunikacyjnych, bezprogowych wejść”. Jako kolejną lokalizację miejsca prowadzenia zajęć Wnioskodawca wskazał hotel Hilton, gdzie wynajmuje „sale wykładowe mieszczące od 20 do 300 osób, na rok akademicki 2022/2023 również złożono zamówienie na sale dydaktyczne w zaplanowanych terminach zajęć praktycznych, w/w sale dydaktyczne pozwalają na przeprowadzanie zajęć dla 20 i 40 osobowych grup studentów, wyposażone są w udogodnienia multimedialne, rzutniki, tablice suchościeralne, flipcharty, system nagłośnienia i klimatyzacji”. Uczelnia przedstawiła zdjęcia sal w obu hotelach.

Uczelnia zadeklarowała, że „zapewnia swym studentom zaplecze informatyczne do realizacji zajęć wymagających korzystania z ICT. Zajęcia w wynajmowanej pracowni komputerowej umożliwiają studentom kształtowanie umiejętności praktycznych w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Praktyczny charakter programu studiów przewiduje naukę zagadnień z wybranych zajęć z wykorzystaniem oprogramowania znajdującego zastosowanie w rzeczywistości branżowej. Realizacja tych zajęć jest zapewniona na podstawie Umowy najmu pracowni informatycznej z dnia 1 czerwca 2021 r. Wynajmowana pracownia informatyczna jest wyposażona w 25 komputerów, co umożliwi pracę w podzielonych grupach studentów. Zgodnie z umową Uczelnia ma zagwarantowane co najmniej 120 godzin zegarowych (160 godzin dydaktycznych) kwartalnie możliwości korzystania z 25 stanowisk komputerowych z oprogramowaniem systemowym, biurowym i narzędziowym wraz z dostępem do Internetu. Pracownia posiada również zaplecze sanitarno-socjalne do użytku studentów (umowa: załącznik nr 10). Dodatkowo Uczelnia przyjęła przygotowaną umowę najmu drugiej pracowni informatycznej ze Spółką JARAL_E, właścicielem oddalonej o 600 metrów od siedziby Uczelni Szkoły COSINUS na ul. Wólczańskiej 81 w Łodzi, pod którym to adresem znajdują się wynajmowane sale dydaktyczne i komputerowa. Pracownia ta również posiada 25 samodzielnych stanowisk komputerowych z węzłem sanitarnym. Ze względów urlopowych umowa zostanie ostatecznie podpisana w dniu 16 sierpnia 2022 r.”

Równocześnie „Uczelnia podjęła starania, aby w dogodnym usytuowaniu, względem miejsca realizacji zajęć dydaktycznych, znalazło się jej zaplecze administracyjne, biblioteka oraz archiwum. Na skutek podjętych działań od 1 czerwca 2021 roku całe zaplecze administracyjne Uczelni mieści się pod adresem 90-508 Łódź, ul. Gdańska 112. Zaplecze administracyjne Uczelni zawiera: pomieszczenia przeznaczone dla studentów z węzłami sanitarnymi, bibliotekę, archiwum, rektorat, pomieszczenie Centrum Organizacji Studiów.

Biblioteka (50 m²) prócz pozycji bibliotecznych mieści w sobie również stanowiska do nauki (16 stanowisk do pracy własnej), studenci i pracownicy Uczelni mają stały dostęp do



Internetu za pośrednictwem zabezpieczonej sieci WiFi (dostępnej po zalogowaniu wyłącznie dla członków organizacji) oraz stanowiska komputerowe (3 stanowiska) z dostępem do systemu Academica i LexLege. Sala przeznaczona do pracy i spotkań Samorządu Studenckiego (25 m²) jest wyposażona w 6 stanowisk pracy, również ze stałym dostępem do Internetu”. Uczelnia przedstawiła także szczegółową informację dotyczącą oprogramowania wykorzystywanego w trakcie zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła szczegółową informację dotyczącą infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym, w tym oprogramowania wykorzystywanego w trakcie zajęć. Infrastruktura jest adekwatna do specyfiki kierunku i pozwala na osiągnięcie założonych efektów uczenia się.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

4. We wniosku brak jest szczegółowej informacji o zapewnieniu infrastruktury informatycznej, tj. profesjonalnego oprogramowania wspierającego zarządzanie projektami, zarządzanie sprzedażą, finansowo-księgowego oraz statystyczno-ekonometrycznego, niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku sprzedaż i marketing, w tym realizowania zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych. Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewnią stosowania odpowiednich narzędzi informatycznych oraz zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku, poziomu oraz profilu kształcenia. Liczba zajęć realizowanych w formie laboratoryjnej jest niezadowolająca. Ponadto w programie studiów Wnioskodawca używa zagregowanej formy „konwersatoria lub ćwiczenia audytoryjne albo zajęcia praktyczne”, co jest rozwiązaniem niewłaściwym, ponieważ nie pozwala określić, jaką część zajęć na studiach o profilu praktycznym stanowią ćwiczenia. Powyższe formy zajęć powinny być traktowane odrębnie w dokumentacji charakteryzującej program studiów i obsadę zajęć dydaktycznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „w celu zapewnienia odpowiedniego oprogramowania do kształcenia na kierunku sprzedaż i marketing podjęła współpracę z autoryzowanym partnerem firmy Microsoft i nabyła przez firmę Integrity Partners Sp. z o.o. kilkaset licencji na oprogramowanie Office dla studentów oraz wykładowców, które już są wykorzystywane przez studentów na kierunku zarządzanie. Studenci mają dostęp do oprogramowania w stacjonarnym laboratorium komputerowym do klasycznych aplikacji pakietu Office oraz równocześnie każdy ze studentów Uczelni ASBiRO posiada dostęp do licencji oprogramowania Office w chmurze, do której dostęp jest z dowolnego miejsca na świecie z dostępem do Internetu, co już teraz jest wykorzystywane w procesie dydaktycznym studentów kierunku zarządzanie i będzie miało zastosowanie również w odniesieniu do przyszłych studentów kierunku sprzedaż i marketing. Rozwiązania chmurowe umożliwiają również wspólną naukę, współpracę oraz komunikację pomiędzy studentami i nauczycielami akademickimi. Dla studentów kierunku sprzedaż i marketing zostały przygotowane i oczekują w gotowości programy Pakietu MS Office (Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft PowerPoint, Microsoft Access). Jako oprogramowanie do



zarządzania sprzedażą i bazami danych w chmurze, do której student ma dostęp zarówno w miejscu odbywania się zajęć dydaktycznych jak i we własnym domu, jest aplikacja SharePoint połączona z aplikacją do biznesowej komunikacji wewnątrz firm oraz z klientami - Yammer. Studenci również korzystają z aplikacji Microsoft Forms umożliwiającej wykonywanie badań, ankiet i sond oraz agregacji danych i ich prezentacji. Uczelnia posiada też dostęp do oprogramowania Visio, które służy do wizualizacji procesów biznesowych oraz do wspomagania tworzenia i zarządzania projektami biznesowymi, strategiami marketingowymi lub sprzedażowymi". Ponadto Uczelnia udostępnia i ułatwia swoim studentom dostęp do aplikacji open-source takich jak: zaawansowane oprogramowanie statystyczno-ekonometryczne JASP, oprogramowanie do Search Engine Optimalization dla sklepów i witryn internetowych – Visual Studio Code, Programu Płatnik do tworzenia dokumentów rozliczeniowych oraz związanych z ubezpieczeniami społecznymi, Program Virtual Box do bezpiecznych symulacji działań związanych z nauką techniki komputerowej, Bitrix24 – nowoczesny system CRM i ERP/MRP oraz narzędzie do współpracy i komunikacji w firmach o różnej wielkości, VATowiec Komplet - darmowy pakiet księgowy w skład, którego wchodzi: VATowiec - popularny program finansowo-księgowy z obsługą magazynu i sprzedaży, Kadrowiec - program kadrowo-płacowy oraz Celin - program do obsługi celnej (...). Ponadto studenci, w celach edukacyjnych, mają możliwość korzystania z komercyjnego (odpłatnego) Systemu Informacji Prawnej LexLege, do którego jest dostęp z terminala w siedzibie Uczelni ASBIRO". Uczelnia deklaruje, że „Obecnie w celach dydaktycznych na kierunku zarządzanie, uczelnia prowadzi Branżowe Symulacje Biznesowe na oprogramowaniu Revas, w którym studenci poprzez symulację uczą się zarządzania przedsiębiorstwem, inwestowania, marketingu oraz zarządzania sprzedażą. Dostęp do branżowych symulacji biznesowych został również przewidziany dla studentów kierunku sprzedaż i marketing".

Odnosząc się do drugiej części zarzutu Uczelnia przyznała, że „Użyta w programie studiów zagregowana forma „konwersatoria lub ćwiczenia audytoryjne albo zajęcia praktyczne” faktycznie wymaga doprecyzowania. (...) W sensie faktycznym wszystkie zaplanowane zajęcia w kategorii „konwersatoria lub ćwiczenia audytoryjne albo zajęcia praktyczne” w programie studiów na kierunku sprzedaż i marketing są zajęciami praktycznymi (warsztatowymi i projektowymi), niekiedy realizowanymi z wykorzystaniem przez osoby je prowadzące i studentów komputerów z określonym oprogramowaniem. O charakterze warsztatowym i/lub projektowym przesądza zaś dominacja – wedle nomenklatury przyjętej dla opracowanych kart zajęć – aktywnych i aktywizujących „metod i form prowadzenia zajęć” oraz „metod i form weryfikacji efektów uczenia się” wymagających od studentów kształtowania przez nich przede wszystkim swych umiejętności praktycznych i postaw (kompetencji społecznych)". Uczelnia wyszczególniła zajęcia realizowane z wykorzystaniem oprogramowania specjalistycznego. Są to: 1) Technologia informacyjna 18h, 2) Humanistyka a nauki społeczne 24h (2/3 godzin innych, niż wykład), 3) Metody ilościowe w ekonomii i zarządzaniu 30h (zajęcia inne, niż wykład), 4) Finanse 20h (2/3 zajęć innych, niż wykład), 5) Handel i sprzedaż 40h (2/3 zajęć innych, niż wykład), 6) e-Biznes 60h (zajęcia inne niż, wykład) 7) Projekt końcowy i przygotowanie do egzaminu dyplomowego (Final project and preparation for the diploma examination) - 20h (2/3 zajęć innych, niż wykład). Zajęcia te łącznie obejmują 212 godzin. Wnioskodawca dołączył „Karty tych zajęć, w treści których doprecyzowano obecnie kwestię stosowania komputerów i oprogramowania (w ramach zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem osób prowadzących zajęcia i studentów) oraz



dostosowanych do nich metod kształcenia, załączono do niniejszego pisma (załączniki o numerach 12-18). W każdym z wskazanych sylabusów w kategorii „Wymagania wstępne i dodatkowe” podane zostały informacje dotyczące używanego oprogramowania znajdującego się w gestii Uczelni lub – na podstawie stosownej licencji i udostępnienia przez Uczelnię – w bezpośredniej dyspozycji studentów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia potwierdziła, że zapewnia infrastrukturę informatyczną w postaci profesjonalnego oprogramowania wspierającego zarządzanie projektami, zarządzanie sprzedażą, finansowo-księgowego oraz statystyczno-ekonometrycznego, niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku sprzedaż i marketing, w tym realizowania zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych. Częściowo doprecyzowała informacje o praktycznych formach zajęć.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy. Jednocześnie zaleca się wprowadzenie do programu studiów, w tym do kart zajęć jednoznacznych nazw praktycznych form zajęć: ćwiczenia, warsztaty, projekty, laboratorium.

5. Nie jest możliwa ocena organizacji zajęć pod kątem zgodności z zasadami higieny procesu nauczania, ponieważ w treści wniosku brakuje informacji na temat organizacji zajęć na planowanych do uruchomienia studiach niestacjonarnych, w tym liczby zjazdów w semestrze oraz liczby godzin zajęć w poszczególnych dniach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „dokłada starań, by obciążenie godzinowe w czasie zjazdów stacjonarnych i zjazdów w formie online pozwalało pogodzić realizację programu studiów z zasadami higieny procesu nauczania”. Przedstawiła harmonogram zjazdów planowanych na rok akademicki 2022/2023 oraz obciążenie godzinowe w ramach poszczególnych zjazdów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zaplanowała tylko 8 zjazdów dydaktycznych w czasie semestru (oraz dwa dodatkowe na potrzeby sesji egzaminacyjnej). Część zjazdów to zjazdy jednodniowe. Średnie obciążenie studenta to ponad 11 godzin dydaktycznych na dzień (11, 2 w semestrze zimowym, 11,6 w letnim), co jest niezgodne z zasadami higieny pracy umysłowej.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy. Jednocześnie zaleca się zwiększenie liczby dni nauki, aby dostosować realizację programu studiów do wymogów higieny pracy umysłowej.

6. Zasady zaliczania praktyk są niejednoznaczne. Wnioskodawca nie załączył regulaminu praktyk, natomiast w kartach zajęć *praktyki zawodowe kierunkowe* oraz *praktyki zawodowe specjalnościowe* w ramach opisu zasad zaliczenia praktyk podano, że „w przypadku studentów, którzy prowadzą działalność gospodarczą, pracują w firmie rodzinnej lub w rodzinnym gospodarstwie rolnym, ogrodniczym lub sadowniczym, Opiekun Praktyk może dokonać zaliczenia na podstawie stosownych dokumentów”. Nie jest to zgodne



z obowiązującymi przepisami prawa. Uczelnia nie może zwolnić studenta z odbywania praktyki w związku z jego pracą zawodową, może natomiast, pod pewnymi warunkami, określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów, co może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „Zakwestionowane sformułowanie dotyczące zaliczenia praktyk znalazło się w treści wniosku przypadkowo poprzez skopiowanie niewłaściwego (dawno zdezaktualizowanego) tekstu. Jest on niezgodny nie tylko z obowiązującymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego, ale również sprzeczny z obowiązującymi w Uczelni ASBiRO zasadami zaliczenia praktyk. Studenci Uczelni ASBiRO nie mają ani prawa, ani nawet możliwości uzyskania zaliczenia praktyk ze względu na to, iż „prowadzą działalność gospodarczą, pracują w firmie rodzinnej lub w rodzinnym gospodarstwie rolnym, ogrodniczym lub sadowniczym”. Wnioskodawca podkreśla, że „zgodnie ze stosownym zarządzeniem Rektora (...), studenci mają co najwyżej prawo do zaproponowania miejsca odbycia swojej praktyki zawodowej w podmiocie spełniającym warunki niezbędne dla realizacji założonych efektów uczenia się, zgodnie ze studiowanym kierunkiem lub specjalnością. Miejscem odbycia praktyki zawodowej może być również przedsiębiorstwo własne danego studenta – studenci mają prawo do zaproponowania go jako miejsca odbycia swojej praktyki zawodowej, jednakże pod warunkiem, że ten podmiot (jak każdy inny brany pod uwagę jako miejsce realizacji praktyk) spełniać będzie warunki niezbędne dla realizacji założonych efektów uczenia się, zgodnie ze studiowanym kierunkiem lub specjalnością. Praktyki zawodowe mogą rozpocząć się w danym podmiocie dopiero po stwierdzeniu przez Uczelnię, że dany podmiot spełniać będzie warunki niezbędne dla realizacji założonych efektów uczenia się, zgodnie ze studiowanym kierunkiem lub specjalnością”. Uczelnia przedstawiła szczegółowe kryteria oceny miejsca odbywania praktyk oraz załączyła do wniosku regulamin praktyk.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała metody i formy zaliczania praktyk oraz przedstawiła stosowną dokumentację, w tym regulamin praktyk.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

7. Dokumentacja dotycząca procesu dyplomowania jest bardzo lakoniczna i wewnętrznie niespójna. Wnioskodawca podaje na stronie 26 wniosku, że „proces dyplomowania obejmuje seminarium dyplomowe, wykonanie pracy dyplomowej i egzamin dyplomowy”. Tymczasem z listy zajęć przewidzianych w programie studiów wynika, że nie jest przewidziane seminarium dyplomowe, lecz zajęcia „projekt końcowy i przygotowanie do egzaminu dyplomowego”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że zapis we wniosku pierwotnym był nieprawidłowy, ponieważ zgodnie z regulaminem studiów „Proces dyplomowania obejmuje projekt końcowy



i przygotowanie do egzaminu dyplomowego oraz sam egzamin dyplomowy”. Przedłożono Zarządzenie Rektora Uczelni ASBiRO nr 01/03/2022 z dnia 07 marca 2022 roku w sprawie szczegółowych zasad dyplomowania, w tym przeprowadzania i dokumentowania egzaminu dyplomowego.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała zasady dyplomowania studentów i przedstawiła stosowne dokumenty regulujące ten proces.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

8. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), nie jest kompletny w zakresie udziału studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym, a także w wejściu na rynek pracy oraz w zakresie oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach. We wniosku brakuje informacji o formach wsparcia studentów z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia. Ponadto nie przedstawiono informacji na temat form wsparcia samorządu studenckiego i kół naukowych, a także wpływu studentów na doskonalenie programu studiów i form wsparcia. Zamieszczony we wniosku opis działań na rzecz zapewniania jakości kształcenia nie zawiera też wykazu ani charakterystyki procedur wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy bardzo szczegółowo przedstawiła charakterystykę działań w zakresie udziału studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym, a także w wejściu na rynek pracy oraz w zakresie oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach. Opisano liczne formy wsparcia studentów z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia, a także formy wsparcia samorządu studenckiego i kół naukowych.

Odnosząc się do drugiej części zarzutu przedstawiono *Przegląd i opis procedur wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia*. Zgodnie z nim WSZJK obejmuje:

- „1. Projektowanie i rozwój usług edukacyjnych na studiach wyższych.
 2. Powoływanie, rozwój i ocenę studiów podyplomowych.
 3. Organizację i ocenę pracy biblioteki.
 4. Założenia i zasady prowadzenia hospitacji zajęć.
 5. Wewnętrzny system badania ankietowego studentów w zakresie oceny zajęć.
 6. Procedurę końcowej oceny procesu kształcenia i warunków studiowania.
 7. Procedurę weryfikacyjną miejsc realizacji studenckich praktyk zawodowych.
 8. Procedurę projektu końcowego i przygotowania do egzaminu dyplomowego.
 7. Podział odpowiedzialności w zakresie zapewnienia jakości kształcenia na Uczelni ASBiRO”.
- Wnioskodawca poinformował, że „W Uczelni gromadzone są informacje na temat:
- 1) programów studiów,



- 2) kadry prowadzącej zajęcia,
- 3) populacji studentów,
- 4) skuteczności kształcenia na kolejnych semestrach studiów,
- 5) wyników badań ankietowych dotyczących oceny zajęć i studiów,
- 6) wyników badań absolwentów dotyczących oceny studiów oraz przebiegu ich kariery zawodowej,
- 7) infrastruktury dydaktycznej,
- 8) zasobów biblioteki i czytelní".

Stanowisko Prezydium PKA

Obszerne wyjaśnienia złożone przez Uczelnię dotyczące działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia w zakresie udziału studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym, a także w wejściu na rynek pracy, a także w zakresie oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, w tym na temat procedur w ramach WSZJK pozwalają uznać **zarzut za bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę uznanie wszystkich zarzutów za bezprzedmiotowe Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 660/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. i wydanie opinii pozytywnej.

Jednocześnie zobowiązuje się Uczelnię do realizacji następujących zaleceń:

1. Wprowadzenie do programu studiów, w tym do kart zajęć jednoznacznych nazw praktycznych form zajęć: ćwiczenia, warsztaty, projekty, laboratorium.
2. Zwiększenie liczby dni nauki, aby dostosować realizację programu studiów do wymogów higieny pracy umysłowej.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni ASBIRO w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/