



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Integracji Europejskiej w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 659/2022 z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Integracji Europejskiej w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Integracji Europejskiej w Szczecinie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 659/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 lipca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Brak możliwości oceny, czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ wniosek nie zawiera wystarczających informacji potwierdzających, iż projektowany kierunek studiów jest związany ze strategią Uczelni. Zawarte we wniosku zapisy w tym zakresie są zbyt ogólne.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy doprecyzowała informacje dotyczące strategii, a zwłaszcza swojej misji i wizji rozwoju. Celem uczelni jest „kształcenie oraz profilowanie karier zawodowych studentów poprzez realizację programów studiów uwzględniających potrzeby rozwoju gospodarczego, społecznego oraz kulturowego”. Uczelnia szczegółowo pokazała zgodność założonych efektów uczenia się na nowo tworzonego kierunku z potrzebami rynku pracy. W swojej wizji wyeksponowała tworzenie nowych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia.



#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia uszczegółowiła informacje o strategii i jej związku z nowo tworzonego kierunkiem studiów.

#### **Zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

2. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z treścią zarzutu. Cytuje fragmenty wniosku, które w ocenie Uczelni zawierają informacje dotyczące zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w tym wykonywane w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Szczegółowo opisuje oprogramowanie informatyczne, które będzie wykorzystywane przez studentów w ramach zajęć praktycznych. Jednocześnie podkreśla, że „czynności praktyczne będą dobierane przez wykładowców, tak aby zrealizować wszystkie efekty uczenia się, w szczególności efekty uczenia się związane z umiejętnościami”. Ponadto Wnioskodawca poinformował, że „nie widział potrzeby wpisania specyficznych efektów uczenia się w zakresie umiejętności, ponieważ efekty uczenia się w zakresie umiejętności wskazane w sylabusach pozwalają na nabycie oczekiwanych kompetencji przez absolwenta”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 66. Powtórna analiza sylabusów wykazała, że efekty uczenia się założone dla poszczególnych zajęć są w zdecydowanej większości przypadków kopią kierunkowych efektów uczenia się. Wnioskodawca nie przedstawił konkretnych umiejętności zawodowych, które zdobędzie student w ramach poszczególnych zajęć zgodnych ze specyfiką tych zajęć. W większości sylabusów wymieniono ogólny efekt „student potrafi posługiwać się posiadaną wiedzą”. Zakres umiejętności nie wynika także z treści programowych. Na przykład w ramach ćwiczeń *prognozowanie ekonomiczne* umiejętnością wskazaną w sylabusie jest „realizacja wybranych zadań z zakresu treści wykładowych”. Nie można na tej podstawie wnioskować o konkretnych



umiejętnościach zawodowych kształtowanych na tych zajęciach. We wszystkich kartach zajęć bez względu na ich formę wymienione są niemal te same metody kształcenia. Karty zajęć nie zawierają również informacji, z którego oprogramowania będzie korzystał student w ramach danych zajęć, a zatem które z nich realizowane są w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem.

**Zarzut pozostaje w mocy.**

3. Nie jest możliwe dokonanie oceny organizacji zajęć pod kątem zgodności z zasadami higieny procesu nauczania, ponieważ we wniosku brakuje informacji na temat organizacji zajęć na studiach niestacjonarnych, w tym liczby zjazdów w semestrze oraz liczby godzin zajęć w poszczególnych dniach.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zajęcia na studiach niestacjonarnych zaplanowano w formie 7 zjazdów (soboty i niedziele). Na każdy zjazd przypada średnio 28 godzin zajęć. W ocenie Wnioskodawcy taka organizacja zajęć jest zgodna z zasadami higieny procesu nauczania.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych jest niezgodna z zasadami higieny pracy umysłowej.

**Zarzut pozostaje w mocy.**

4. Zasady przyjęcia na studia nie zapewniają doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. We wniosku nie wskazano kryteriów rekrutacyjnych poza informacją, że kandydaci będą przyjmowani na podstawie świadectw maturalnych.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z treścią zarzutu. Cytuje fragment wniosku, w którym przedstawiła kompetencje oczekiwane od kandydatów na studia. Uczelnia planuje rekrutować absolwentów I stopnia „studiów o tym samym lub innym kierunku”. Wymienia kompetencje oczekiwane od kandydatów, między innymi „identyfikowanie, diagnozowanie i rozwiązywanie problemów gospodarki zasobami ludzkimi, rzeczowymi oraz finansowymi”. Ponadto kandydat powinien być „wstępnie przygotowany do realizacji podstawowych funkcji zarządzania procesami w organizacji”.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła wykaz kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie. Nie przedstawiła jednak sposobu weryfikowania tych kompetencji u kandydatów, zwłaszcza absolwentów kierunków, których efekty uczenia się przyporządkowano do innych dziedzin i dyscyplin naukowych, niż zarządzanie.



#### Dlatego zarzut częściowo pozostaje w mocy.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy niemal całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich (lub innych osób prowadzących zajęcia) posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie wiodącej. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła zmianę w obsadzie zajęć *zarządzanie wiedzą*. W odniesieniu do pozostałych zajęć stoi na stanowisku, że nauczyciele akademicki i inne osoby, którym powierzono ich prowadzenie posiadają odpowiednie kompetencje zawodowe. Odnosząc się do zarzutu niemal całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich posiadających dorobek w dyscyplinie wiodącej poinformowano, że „zważając na fakt ubiegania się o kierunek praktyczny położono nacisk na kompetencje (w tym kwalifikacje) i doświadczenie głównie w otoczeniu społeczno-gospodarczym uczelni”. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że „zaczęła nawiązywać nowe kontakty i prowadzić rozmowy z osobami, które posiadają dorobek w dyscyplinie wiodącej”. Ponownie przedstawiono charakterystykę kompetencji nauczycieli, w przypadku których zakwestionowano powierzenie im prowadzenia zajęć.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Nadal nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Osoby, którym planuje się powierzenie zajęć: *controlling w przedsiębiorstwie, kultura korporacyjna, makroekonomia, prognozowanie ekonomiczne, zarządzanie wiedzą, seminarium magisterskie* nie posiadają dorobku naukowego, dydaktycznego i/lub doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią zgodnego z treściami w/w zajęć.

#### Zarzut pozostaje w mocy.

6. Nie jest możliwa ocena, czy organizacja praktyk i nadzór nad realizacją praktyk, które są kluczowe dla studiów o profilu praktycznym, umożliwią osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wniosek nie zawiera informacji na temat zadań i zakresu odpowiedzialności osób, które odpowiadają za organizację praktyk na kierunku i nadzór nad nimi, kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania,



zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów komunikowania się, a także sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań (tym samym nie można ustalić, czy zadania są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów). Jest to szczególnie istotne, biorąc pod uwagę, iż studia mają być realizowane w ciągu 3 semestrów, a program studiów przewiduje aż 960 godzin praktyk. Taka liczba godzin praktyk w zaplanowanym czasie kształcenia może utrudniać osiągnięcie zakładanych dla praktyk efektów uczenia się. We wniosku nie wskazano szczegółowego rozplanowania praktyk.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wykazała, że we wniosku pierwotnym znajdują się szczegółowe informacje, których brak wskazano w uchwale PKA. Ponadto Wnioskodawca stoi na stanowisku, że istnieje możliwość odbycia 960 godzin praktyk, ponieważ studia zaplanowano jako niestacjonarne, a zatem praktyki mogą być realizowane od poniedziałku do piątku (średnio 20 godzin tygodniowo).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia posiada dokumenty regulujące organizację i zasady odbywania praktyk oraz metody weryfikacji osiągnięcia założonych efektów uczenia się. Jednak wymiar praktyk jest niemożliwy do zrealizowania. Oferta studiów niestacjonarnych najczęściej kierowana jest do osób aktywnych zawodowo, dlatego oczekiwanie, że będą realizować praktyki od poniedziałku do piątku w tak dużym wymiarze godzin jest nierealistyczna.

#### **Dlatego zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

7. Do wniosku nie dołączono harmonogramu realizacji programu studiów. Nie jest zatem możliwa ocena, czy sekwencja zajęć umożliwi osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgadza się z treścią zarzutu. Wskazuje na załącznik 1.6 do wniosku, w którym znajduje się harmonogram realizacji programu studiów.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła harmonogramu realizacji programu studiów. Sekwencja zajęć jest właściwa i umożliwia osiągnięcie efektów uczenia się.

#### **Zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

8. Wniosek zawiera niespójne informacje dotyczące zaplanowania zajęć kształtujących umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Kierunkowe efekty uczenia się zakładają, że student po zakończeniu zajęć osiągnie poziom B2+ biegłości



językowej, natomiast efekty uczenia się sformułowane dla zajęć w językach obcych wskazują, iż student osiągnie poziom B2.

**Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że w sylabusach zajęć kształtujących kompetencje językowe omyłkowo wpisano poziom B2. Przesłano skorygowane karty zajęć.

**Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia podjęła stosowne działania korygujące.

**Zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 2, 3 i 5 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 4 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 659/2022 z dnia 21 lipca 2022 r.**

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Integracji Europejskiej w Szczecinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**Stanisław Wrzosek**  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/