



w sprawie wniosku o wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.118.2022.3.AW.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale nr 771/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2022 r. dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.118.2022.3.AW i wydaje opinię pozytywną

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.118.2022.3.AW uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 771/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów zakłada kształcenie absolwenta posiadającego kompetencje i kwalifikacje do wykonywania obowiązków trenera w wybranej dyscyplinie sportu, takiej jak: piłka ręczna, piłka siatkowa, koszykówka, piłka nożna, tenis ziemny, lekkoatletyka, pływanie oraz sporty walki. Uczelnia nie udokumentowała przeprowadzenia konsultacji z właściwymi polskimi związkami sportowymi w sprawie kształcenia trenerów ani zaprojektowanego programu specjalizacji trenerskich w zakresie wybranej dyscypliny sportu, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskania wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie udokumentowała przeprowadzenia konsultacji z właściwymi polskimi związkami sportowymi w sprawie kształcenia trenerów, ponieważ uważa, że ustawa deregulacyjna z dnia 13 czerwca 2013 roku o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów, która wprowadziła zmiany w ustawie z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, skutkuje tym, że zawód trenera przestał być zawodem wymagającym nabywania uprawnień. W związku z tym poświadczenie odbycia konsultacji z polskimi związkami sportowymi nie jest w opinii Uczelni konieczne. Obecnie trener nie musi posiadać nawet wykształcenia wyższego. Zrezygnowano także z obowiązku ukończenia kursu specjalistycznego. Trenerem po deregulacji może zostać osoba, która ukończyła 18 lat, posiada wykształcenie co najmniej średnie oraz niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo. Uczelnia kierując się jednak dobrem przyszłego studenta i jakością kształcenia odbyła konsultacje z zarządami lokalnych klubów sportowych oraz przeprowadziła szereg spotkań z przyszłymi potencjalnymi pracodawcami absolwentów proponowanego kierunku studiów. W przedłożonym wniosku (pkt 7) zamieszczono dziewięć kopii dokumentów potwierdzających odbycie stosownych konsultacji z lokalnym środowiskiem sportowym oraz otrzymania pozytywnej opinii i akceptacji programu studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku sport ze specjalnością trenerską z potrzebami rynku pracy. Uczelnia będzie nadawać tytuł trenera Akademii Kaliskiej na poziomie pierwszego stopnia studiów - licencjat. Umożliwi to absolwentom naszych studiów podjęcie pracy na lokalnym rynku. Ma to odzwierciedlenie w podpisanych porozumieniach z klubami sportowymi (potrzeby rynku pracy - Załącznik nr 1). Absolwent będzie mógł kontynuować kształcenie i rozwój swojej kariery zawodowej na studiach magisterskich oraz potwierdzić nabyte kompetencje uzyskując licencje w określonej specjalizacji trenerskiej we właściwym polskim związku sportowym. Uczelnia dokłada starań, by absolwent miał otwartą drogę do poszerzenia zdobytych kwalifikacji we współpracy z polskimi związkami sportowymi. Świadczyć mogą o tym podpisane przez Akademię Kaliską porozumienia o współpracy z polskimi związkami sportowymi. Obecnie Uczelnia posiada trzy takie porozumienia i przygotowuje dalsze. (Załącznik 9).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła porozumienia o współpracy z trzema polskimi związkami sportowymi (kickboxingu, piłki siatkowej i tenisa). Ponadto wykazała współpracę w sprawie „realizacji praktyk zawodowych oraz realizacji kształcenia na kierunku sport” z dziesięcioma lokalnymi klubami sportowymi, co można uznać jako przeprowadzenie konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Przyjęcie koncepcji nadawania tytułu trenera Akademii Kaliskiej na poziomie pierwszego stopnia studiów w kontekście deregulacji zawodu trenera i instruktora sportu można uznać za przekonujące.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

2. Liczba punktów ECTS przypisanych do praktyk zawodowych nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonanie zajęć objętych ich programem. Liczba punktów ECTS



przypisana praktykom zawodowym jest nieprawidłowa i nie spełnia wymagań określonych w art. 67 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym punkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta obejmującym zajęcia zorganizowane przez uczelnię oraz jego indywidualną pracę związaną z tymi zajęciami (720 godzinom praktyk zawodowych przypisano 39 punktów ECTS).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż kierując się dobrem przyszłego absolwenta kierunku sport postanowiono zachować proponowaną liczbę punktów ECTS przypisanych do praktyk zawodowych tj. 39, którym student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla nich efektów uczenia się. Przyznano słuszność uwadze, że proponowana liczba godzin praktyk nie spełnia wymagań ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W przedłożonym programie studiów zwiększono liczbę godzin praktyk z 720 godzin do 975 godzin, co odpowiada 25 godzinom nakładu pracy przewidzianego dla studenta na jeden ECTS. (Załącznik nr 2).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmodyfikowany program studiów, w którym zwiększono liczbę godzin praktyk zawodowych z 720 godzin do 975 godzin i przypisano im punkty w liczbie 39 ECTS. Przedstawiono również *kartę zajęć praktyka w klubie sportowym* (wybrana dyscyplina), która uwzględnia przedmiotową zmianę. Brak jednak informacji o formalnym przyjęciu tych zmian w programie studiów przez senat Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**. Prezydium zaleca przedstawienie kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom programu studiów opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Uczelnia nieprawidłowo przypisała liczbę punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Liczbę punktów ECTS odnoszącą się do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne przypisano zarówno ćwiczeniom, jak i wykładom, co w konsekwencji skutkuje przypisaniem tej grupie zajęć zawyżonej liczby punktów ECTS (84 punkty ECTS). Jako przykład można podać *metodykę treningu sportowego, diagnostykę w sporcie, teorię i metodykę w różnych dyscyplinach sportu czy specjalizację trenerską w wybranej dyscyplinie sportu*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zastrzeżenia dotyczące nieprawidłowego przypisania liczby punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne są w jej ocenie niezasadne. Zapewne wynika to z faktu, że w zamieszczonej przez uczelnię we wniosku tabeli 2, tj. „Zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne” zabrakło jednoznacznej przejrzystości. Przyznane punkty ECTS są zgodne z wymaganiami. Pojawiające się w tabeli wykłady nie zostały uwzględnione w liczbie punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Jako przykład można podać zajęcia *metodyka treningu sportowego W/ĆW* godziny 30/60 punkty ECTS



przyznane dla przedmiotu w programie studiów 5 ECTS, uwzględniono w tabeli 2 dla umiejętności praktycznych jedynie 3 punkty ECTS. (Załącznik nr 3).

Takie postępowanie dotyczyło również zajęć wymienionych w uwagach, tj.: *diagnostyka w sporcie, specjalizacja trenerska w wybranej dyscyplinie sportu*.

Jedynie w ramach zajęć odpowiadających teorii i metodyce w różnych dyscyplinach sportu nie uwzględniono podziału punktów ECTS przypisanych do wykładów i ćwiczeń. Wynika to z faktu, iż nakład pracy studenta do realizacji efektów uczenia się tego przedmiotu wynosi 50 godzin, za które przyznano 2 punkty ECTS. Wykłady w przypadku tych zajęć stanowią zaledwie 5 godzin w stosunku do 40 godzin ćwiczeń przewidzianych programem studiów. Zatem trudne i niezasadne byłoby dzielenie sumy punktów ECTS-2 punkty, przypisanych dla tego przedmiotu.

Zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przypisano łącznie 109 punktów ECTS (tabela 2). Gdyby nawet przedmiotom z teorii i metodyki w różnych dyscyplinach sportu przydzielić jeden punkt ECTS, to łączna liczba punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wyniosłaby wówczas 98 punktów ECTS. Ta liczba punktów ECTS nadal będzie zgodna z wymaganymi 50% dla kierunku praktycznego.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła tabelę „Zajęcia lub grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne” z określeniem formy zajęć, liczby godzin i punktów ECTS dla 35 zajęć. Zgodnie z tym zestawieniem łączna liczba punktów ECTS przypisanych zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 109 punktów ECTS. Analiza treści programowych w kartach tych zajęć pozwala uznać je za zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, a wyjaśnienia Uczelni są przekonujące.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

4. Informacje przedstawione we wniosku są niespójne, co utrudnia ocenę programu studiów. Przykładowo w karcie zajęć *język obcy* i *historia sportu* podano egzamin jako ocenę podsumowującą, natomiast program studiów nie przewiduje egzaminu z tych zajęć. Ponadto w przypadku *historii sportu* – zajęć realizowanych wyłącznie w formie wykładów – jako narzędzia dydaktyczne podano salę do ćwiczeń wyposażoną w modele anatomiczne. W wypadku *praktyk zawodowych* nie przewidziano formy weryfikacji efektów uczenia się EU3 i EU4. Formą realizacji zajęć *bezpieczeństwo i higiena pracy* są wyłącznie wykłady, natomiast jako ocenę formującą podano „dyskusję podczas ćwiczeń”. W przypadku wielu zajęć efektem uczenia się, których treść odpowiada efektem uczenia się z kategorii „wiedza”, przypisano kierunkowe efekty uczenia się z kategorii „umiejętności” albo opis efektu uczenia się dla zajęć nie odpowiada opisowi kierunkowego efektu uczenia się i nie jest z nim spójny. Jako przykłady można podać zajęcia: *teoria i metodyka pływania, teoria i metodyka piłki ręcznej, teoria i metodyka piłki siatkowej*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uwagi odnoszące się do oceny programów studiów związaną z niespójnością między opisem kształcenia a harmonogramem realizacji programu studiów są zasadne. Uczelnia przeanalizowała powtórnie wszystkie informacje przedstawione w sylabusach, programie studiów i opisie



kształcenia oraz dokonała ujednoczenia istniejących niespójności. W ramach zajęć *język obcy* dopisano do programu studiów jako weryfikację efektów uczenia się egzamin z zajęć (zgodnie z sylabusem). W przypadku *historii sportu* w sylabusie wpisano jako podsumowującą formę oceny zaliczenie zgodnie z programem studiów. Zweryfikowano przedmiotowe formy zaliczeń w zależności od tego, czy zajęcia realizowane są w postaci wykładów czy ćwiczeń dostosowując odpowiednią formę oceny. W praktyce zawodowej uzupełniono w sylabusie formy weryfikacji efektów uczenia się dla efektów EU3 i EU4. W sylabusach prawidłowo przyporządkowano kierunkowe efekty uczenia się z kategorii wiedzy i umiejętności do właściwych przedmiotowych efektów uczenia się. W niektórych przypadkach nieznacznie skorygowano treść przedmiotowego efektu uczenia się. Pozwoliło to, by zapisy przedmiotowych efektów uczenia się stały się spójne z efektami kierunkowymi. (Załącznik 4).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmiany w programie studiów polegające na uzupełnieniu wykazanych braków i niespójności dotyczących takich zajęć jak: *język obcy*, *historia sportu*, *praktyka zawodowa*. Obecna forma programu studiów jest spójna. Odniesienie efektów uczenia się poszczególnych zajęć do efektów kierunkowych jest prawidłowe. Brak jednak informacji o formalnym przyjęciu tych zmian w programie studiów przez senat Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**. Prezydium zaleca przedstawienie kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom programu studiów opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

5. W sylabusach zajęć efektem uczenia się nie przypisano metody/metod weryfikacji poziomu ich osiągnięcia. Nie można zatem stwierdzić, że stosowane metody weryfikacji i oceny w pełni pozwalają na sprawdzenie i ocenę zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż nie zgadza się z zarzutem. Przedłożone sylabusy zajęć są zgodne z uchwałą Senatu Akademii Kaliskiej. Ponadto wielokrotnie były poddawane kontroli akredytacyjnej na wielu różnych kierunkach studiów prowadzonych przez Akademię Kaliską i nigdy nie budziły merytorycznych zastrzeżeń. Przeprowadzone wizytacje akceptowały również stosowane w Uczelni procedury oceny sprawdzania i oceny zakładanych efektów uczenia się. Jednym z tych narzędzi weryfikacji i oceny jest sylabus zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła sylabusy zajęć, w których znalazły się części: „Metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się”, w której poszczególnym efektem uczenia się przyporządkowano „Formy weryfikacji i walidacji efektów uczenia się” oraz „Kryteria oceny osiągnięcia efektów uczenia się” ze „Skalą ocen” i „Formą zaliczenia”. Zapisy w sylabusach zajęć są wystarczające.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.



6. W wykazie literatury (w szczególności podstawowej) w kartach zajęć w wielu przypadkach podano publikacje, które nie są dostępne w zasobach bibliotecznych Uczelni oraz nie są aktualne, brakuje publikacji z ostatnich 10 lat, prezentujących aktualny stan wiedzy z zakresu technologii informacyjnej, kultury fizycznej, sportu i treningu sportowego. Jako przykłady można podać: *metodologię pisania pracy, zarządzanie i marketing w sporcie, żywienie i suplementację w sporcie, technologię informacyjną, bezpieczeństwo i higienę pracy*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że systematycznie uzupełnia literaturę dla kierunku sport. Dla wielu zajęć przewidzianych programem studiów dokonano zakupu literatury wymienionej w sylabusach. Uczelnia zgadza się z opinią, że nie wszystkie pozycje podane w sylabusach są już dostępne w bibliotece uczelnianej. Jednakże Uczelnia prowadzi ciągłe uzupełnianie posiadanego księgozbioru i zapewnia, że w momencie rozpoczęcia kształcenia na kierunku sport będzie w posiadaniu wszystkich niezbędnych pozycji literatury podstawowej. Przewidywane zakupy dotyczą przede wszystkim pozycji literatury, zgodnie ze wskazaniem, nie starszej niż 10 lat, prezentującej aktualny stan wiedzy. Sylabusy zostały uzupełnione o nowe pozycje literatury. Jako potwierdzenie przedłożono listę planowanych zakupów dla kierunku sport. (Załącznik 5).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz „Literatury planowanej do zakupu przez Akademię Kaliską dla kierunku Sport. Stan na wrzesień 2022 r.”. W zestawieniu tym znajduje się 59 pozycji, w większości z ostatnich lat, które uwzględniają aktualny stan wiedzy z zakresu technologii informacyjnej oraz nauk o kulturze fizycznej ze szczególnym uwzględnieniem sportu. Pozycje te uwzględniono również w spisie literatury obowiązkowej i uzupełniającej kart zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

7. Nie określono kompetencji i kwalifikacji opiekunów praktyk zawodowych ani nie wskazano opiekunów praktyk zawodowych ze strony Uczelni, a także nie opisano postępowania w przypadku sytuacji, w której specjalizację w danej dyscyplinie sportu wybierze większa liczba studentów niż wskazana w porozumieniach (Uczelnia dla *specjalizacji trenerskiej w wybranej dyscyplinie sportu* nie określiła maksymalnej liczby studentów – uczestników danej specjalizacji), tym samym Uczelnia nie zagwarantuje miejsc odbywania praktyki wszystkim studentom realizującym specjalizację w danej dyscyplinie. Organizacja praktyk zawodowych i informacje w tym zakresie nie wskazują, że Uczelnia w sposób prawidłowy będzie sprawowała nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, oraz prowadzą do wniosku, że nie zapewni się w pełni właściwej realizacji praktyk zawodowych i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych tym praktykom.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uwaga dotycząca braku weryfikacji kompetencji i kwalifikacji praktyk zawodowych jest niezasadna, bowiem we wniosku w punkcie 1.6 Zasady i forma odbywania praktyk zamieszczono arkusz: Kryteria doboru opiekuna praktyk zawodowych. Zamieszczono w nim procedurę oceny kompetencji



i kwalifikacji wymaganych od opiekuna praktyk zawodowych. W załączniku 6 przedstawiono ponownie stosowny druk. W przedłożonym wniosku zabrakło wskazania opiekuna praktyk zawodowych ze strony Uczelni. Jest to przeoczenie, które uzupełniono we wniosku w punkcie 5. I Wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć oraz planowany przydział i wymiar zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć. Zastosowano zasadę przydzielania opiekuna praktyk zawodowych ze strony Uczelni nauczycielom akademickim realizującym specjalizacje trenerskie z wybranej dyscypliny sportu. Są to nauczyciele posiadający kwalifikacje trenerskie. W koncepcji kształcenia założono, że na studia przyjęci zostaną z danej specjalizacji trenerskiej kandydaci odpowiadający wyłącznie liczbie miejsc praktyk zawodowych, z którymi Uczelnia posiada stosowne porozumienia. Brak stosownych zapisów we wniosku uzupełniono w części opisującej procedurę naboru na studia. Na studia zostaną przyjęci kandydaci w następujących specjalizacjach trenerskich: piłka koszykowa 4 osoby, piłka siatkowa 8 osób, piłka ręczna 5 osób, tenis ziemny 4 osoby, sporty waliki 4 osoby - łącznie przewidywanych 25 osób.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wyjaśnienia i uzupełnienia dotyczące wykazu nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć oraz planowany przydział i wymiar zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć. Przyjęto rozwiązanie, że opiekunami praktyk zawodowych ze strony Uczelni mogą być nauczyciele akademicy realizujący specjalizacje trenerskie z wybranej dyscypliny sportu, posiadający kwalifikacje trenerskie. Uzupełniono także zapisy we wniosku w części opisującej procedurę naboru na studia. Zgodnie z deklaracją na studia kierunku sport zostaną przyjęci kandydaci w 5-ciu specjalizacjach trenerskich, co powinno zapewnić właściwą realizację praktyk zawodowych i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się przypisanych tym praktykom.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

8. Zaklasyfikowanie zajęć *język obcy* (6 ECTS) do zajęć do wyboru jest nieprawidłowe, gdyż z zamieszczonych we wniosku kart zajęć oraz wykazu nauczycieli akademickich i innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć wynika, że Uczelnia zaplanowała realizację zajęć wyłącznie z języka angielskiego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zgadza się z uwagą dotyczącą zakwalifikowania języka angielskiego do grupy zajęć do wyboru jako nieprawidłowe, ponieważ do wniosku nie załączono sylabusu z innego języka obcego. W opisie zamieszczonym we wniosku w module A: przedmioty kształcenia ogólnego znajduje się również język niemiecki. Jest to ewidentne przeoczenie, które zostało uzupełnione poprzez dodanie sylabusu z języka niemieckiego oraz dodanie w wykazie osób realizujących zajęcia o dane personalne nauczyciela realizującego te zajęcia. (Załącznik 7).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmiany w programie studiów przez uzupełnienie oferty zajęć do wyboru o drugi język (niemiecki), co zapewnia



studentom wybór. Brak jednak informacji o formalnym przyjęciu tych zmian w programie studiów przez senat Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**. Prezydium zaleca przedstawienie kopii aktu organu Uczelni nadającego moc wiążącą zmianom programu studiów opisanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

9. Zasady i kryteria przyjęć na studia nie w pełni umożliwiają właściwy dobór kandydatów, szczególnie ze względu na brak oceny sprawności fizycznej kandydatów, biorąc pod uwagę charakter wnioskowanego kierunku studiów – kierunek sport o specjalności trenerskiej. Uzyskany wynik w teście harwardzkim nie będzie rzetelnym kryterium wyboru właściwego kandydata na wnioskowany kierunek studiów. Ponadto do wniosku nie dołączono dokumentu regulującego zasady postępowania rekrutacyjnego, przyznawania punktów rekrutacyjnych, w tym punktów za wynik uzyskany w teście harwardzkim, oraz kryteriów przyznawania punktów za posiadaną klasę sportową.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uwagę dotyczącą zasad i kryteriów przyjęcia na studia uważa za zasadną. Uczelnia zgodnie z sugestią postanawia wprowadzić ocenę sprawności fizycznej dokonywanej w ramach procesu rekrutacyjnego zmodyfikowanym Międzynarodowym Testem Sprawności Fizycznej w zamian za proponowaną wstępnie próbę harwardzką. Uzupełniono również zasady postępowania rekrutacyjnego oraz przyznawania punktów rekrutacyjnych za sprawność fizyczną oraz posiadaną klasę sportową (Załącznik 8).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła zmiany w zasadach postępowania rekrutacyjnego polegające na wprowadzeniu oceny sprawności fizycznej dokonywanej zmodyfikowanym Międzynarodowym Testem Sprawności Fizycznej w zamian za proponowaną wstępnie próbę harwardzką. Uzupełniono również zasady postępowania rekrutacyjnego o punktację dodatkową dla kandydatów posiadających klasy sportowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut jest bezprzedmiotowy**.

Biorąc pod uwagę uznanie wszystkich zarzutów za bezprzedmiotowe Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 771/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 5 września 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.



Uchwała nr 896/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 20 października 2022 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/