



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.110.2021.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 88/2022 z dnia 10 lutego 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.110.2021.MG

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.110.2021.MG nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 88/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 lutego 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Metody kształcenia w przypadku zajęć teoretycznych, takich jak: *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia, psychologia wychowawcza, etyka zawodu, pedagogika społeczna* nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie wiedzy. Z opisu przedstawionego w sylabusach wynika, że brak metod prowadzących do asymilacji wiedzy (brak wykładów lub ich liczba jest niewystarczająca do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że każde z wymienionych w uchwale Prezydium PKA zajęć, tj. *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia, psychologia wychowawcza, etyka zawodu, pedagogika społeczna*, zostały uzupełnione o dodatkową formę prowadzenia zajęć, tj. o wykłady, celem osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się



w zakresie wiedzy. Wprowadzone zmiany zdeterminowały również uzupełnienie sposobów weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy oraz stosowanych metod dydaktycznych i pomocy naukowych w ramach wskazanych zajęć.

Uczelnia dodała, że powołane zmiany zostały uwzględnione w:

1. uchwale nr 1/2022 Senatu Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi z dnia 22 lutego 2022 r, w sprawie przyjęcia koncepcji kształcenia, opisu efektów uczenia się oraz programu studiów jednolitych magisterskich na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna w profilu praktycznym, prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi;
2. programie studiów dla kierunku, profilu i poziomu kształcenia (załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
3. harmonogramie realizacji programu studiów (załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
4. opinii samorządu studenckiego dotyczącej programu studiów (załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
5. sylabusach zajęć (załącznik 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jedna okazały się one skuteczne tylko w odniesieniu do zajęć *pedagogika społeczna* oraz *etyka zawodu*. W przypadku zajęć *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia*, dla zajęć tych określono następujące efekt uczenia się z zakresu wiedzy: absolwent zna i rozumie rozwój człowieka w cyklu życia, proces rozwoju dziecka w kolejnych okresach dzieciństwa: rozwój fizyczny, motoryczny i psychospołeczny, rozwój procesów poznawczych, rozwój społeczno-emocjonalny i moralny; normy rozwojowe (różnorodność ujęć) oraz zjawisko dysharmonii (asynchronii) rozwojowej; rozwój i kształtowanie osobowości; zaburzenia w rozwoju podstawowych procesów psychicznych oraz teorie integralnego rozwoju dziecka lub ucznia. Jednak ujęte w sylabusie zajęć treści i metody kształcenia nie zapewniają możliwości realizacji efektu uczenia się przywołanego powyżej. Wśród treści programowych wskazano bowiem zagadnienia: 1) Psychologii rozwoju jako nauki, 2) Przedmiotu badań psychologii rozwoju człowieka, 3) Podstawowych pojęć psychologii rozwoju, 4) Podstaw psychologii rozwoju człowieka, kształtowania się naukowej psychologii rozwoju człowieka, 5) Tradycyjnej psychologii rozwojowej a psychologii współczesna, 6) Zadań psychologii rozwoju człowieka. Brak zatem treści dotyczących poszczególnych sfer rozwoju w ontogenezie, a także dysharmonii i diagnozy, która pozwoliłaby wskazać owe zaburzenia rozwoju. Metody badań pojawiają się w treści przypisanych do ćwiczeń, co jednak nie wyczerpuje przekazania wiedzy w przedmiotowym zakresie. Ponadto na realizację tych zagadnień przewidziano zbyt mało czasu (tylko 3 jednostki ćwiczeniowe), przy czym metody niezbędnej diagnozy zostały sprowadzone do metod badań pedagogicznych, pojawia się np. eksperyment, który nie należy do kategorii poznawczej (asymilacji wiedzy). Wskazuje to na brak rozumienia różnicy pomiędzy - niezbędną dla psychologii rozwojowej - kompetencją diagnozy poziomu rozwoju dziecka i ewentualnych odstępstw w zakresie harmonijnego jego przebiegu, od metodologicznie ujętych metod badawczych. Kwestie te są kluczowe dla pracy nauczycieli przedszkola i klas I-III, zwłaszcza w kontekście kompetencji nauczycielskich. Brakuje wykładu skoncentrowanego na integralnej teorii rozwoju. Wszystkie zajęcia teoretyczne zmieścić się winny w 8 godzinach, czyli w 4 wykładach. Tematów przypisanych do wykładów jest 6. Realizacja efektów uczenia



przypisanych do zajęć i skorelowanych z nimi treści nie jest w pełni możliwa w zaplanowanej przez Wnioskodawcę liczbie godzin wykładów.

W dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy sylabusach zajęć ujęto szereg nowych elementów, dlatego konieczna okazała się ich weryfikacja. W przypadku ćwiczeń prowadzonych w ramach zajęć *psychologia rozwoju człowieka w cyklu życia*, wskazano sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się dotyczących faz ontogenezy, w postaci przygotowania projektu na temat rozwoju człowieka w różnych fazach życia (tzn. że studenci mają ten przegląd istoty psychologii rozwojowej poczynić we własnym zakresie, gdyż brak wykładów na ten temat), a wyniki projektu przedstawione mają być na „forum grupy”. Taki sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się nie jest prawidłowy. Metoda projektów byłaby adekwatna, jeśli dotyczyłyby one rozmaitych opcji. Psychologia rozwoju jednak dostarcza danych opartych na dowodach naukowych, których nie można traktować opcjonalnie. Dodatkowo, w sposobach weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przewidziana jest analiza studium przypadku – choć w żadnych treściach kształcenia realizowanych na wykładzie i ćwiczeniach nie jest przewidziane omówienie metody case - study.

Odnosnie zajęć *psychologia wychowawcza*, w zmienionym sylabusie zajęć brakuje zagadnień najistotniejszych, czyli omówienia badań dotyczących psychologicznych zagadnień kształcenia i wychowania; między innymi chodzi o zagadnienia doboru treści kształcenia i wychowania, procesu uczenia się, nauki czytania i pisanie, rozwijania zdolności, nabywania pojęć, zainteresowań, przekonań i postaw. W sylabusie zajęć ujęto natomiast, jako treści programowe, opis celów wychowania w koncepcjach pedagogicznych, środki wychowawcze (kary i nagrody), naśladowanie i modelowanie w procesie kształtowania postaw, szkołę jako środowisko pedagogicznego funkcjonowania ucznia oraz syndrom nieadekwatnych osiągnięć szkolnych, a także deskrypcję rodziny i jej wpływu na proces uspołecznienia dziecka. Jednoznacznie należy podkreślić, że są to zagadnienia właściwe dla zajęć *teoria wychowania*, a nie dla zajęć *psychologia wychowawcza*.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

2. W programie studiów brak kluczowych, dla wnioskowanego kierunku, zajęć: *pedagogiki specjalnej* i *psychologii klinicznej z psychopatologią*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że program studiów uzupełniono o 2 wskazane w uchwale Prezydium PKA zajęcia, tj. *pedagogika specjalna* oraz *psychologia kliniczna z psychopatologią*, a także opracowane sylabusy do ww. zajęć. Zaproponowano również nauczycieli akademickich, którym powierzono prowadzenie tych zajęć.

Uczelnia dodała, że powołane zmiany zostały uwzględnione w:

- 1) Uchwale nr 1/2022 Senatu Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi z dnia 22 lutego 2022 roku w sprawie przyjęcia koncepcji kształcenia, opisu efektów uczenia się oraz programu studiów jednolitych magisterskich na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna w profilu praktycznym, prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w Wyższej Szkole Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi;



- 2) programie studiów dla kierunku, profilu i poziomu studiów (załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
- 3) harmonogramie realizacji programu studiów (zał. 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
- 4) opinii samorządu studenckiego dotyczącej programu studiów (zał. 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy);
- 5) kartach przedmiotów (zał. 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak okazały się one skuteczne tylko w odniesieniu do zajęć *pedagogika specjalna*. W przypadku zajęć *psychologia kliniczna z psychopatologią*, określono dla nich następujący efekt uczenia się z zakresu wiedzy: absolwent zna i rozumie rozwój człowieka w cyklu życia, proces rozwoju dziecka w kolejnych okresach dzieciństwa: rozwój fizyczny, motoryczny i psychospołeczny, rozwój procesów poznawczych, rozwój społecznoemocjonalny i moralny; normy rozwojowe (różnorodność ujęć) oraz zjawisko dysharmonii (asynchronii) rozwojowej; rozwój i kształtowanie osobowości; zaburzenia w rozwoju podstawowych procesów psychicznych oraz teorie integralnego rozwoju dziecka lub ucznia. Takie określenie efektu stanowi dosłowne powielenie efektu uczenia się z zakresu psychologii rozwoju człowieka w cyklu życia. Przypisanie tych samych efektów do dwóch całkowicie odmiennych zajęć jest błędne. Drugi efekt uczenia się z zakresu wiedzy, przypisanych do omawianych zajęć, także nie nawiązuje do ich specyfiki, jest bowiem sformułowany następująco: absolwent zna i rozumie znaczenie autorefleksji i samorozwoju; zasoby własne w pracy nauczyciela – identyfikacja i rozwój, indywidualne strategie radzenia sobie z trudnościami, zagadnienia stresu i nauczycielskiego wypalenia zawodowego; podstawy psychologii twórczości i treningu myślenia kreatywnego; trening komunikacyjny, style komunikowania się nauczyciela z podmiotami edukacyjnymi; metody przezwycięzania barier komunikacyjnych. Taki opis efektu, w żadnej mierze nie odpowiada zakresowi tematycznemu zajęć *psychologia kliniczna z psychopatologią*.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

3. W przypadku zajęć z *pedeutologii* zabrakło treści odnoszących się do specyfiki pracy w zawodzie nauczyciela pod kątem ryzyka wypalenia zawodowego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż treści programowe w ramach zajęć *pedeutologia* zostały uzupełnione. Wprowadzone zmiany z determinowały również uzupełnienie sposobów weryfikacji efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Uczelnia dodała, że powołane zmiany zostały uwzględnione w programie studiów dla kierunku profilu i poziomu studiów (zał. 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) oraz w sylabusach zajęć (zał. 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).



Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła podjęcie prawidłowych działań naprawczych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. Proponowana w sylabusach literatura jest przestarzała, pochodzi z lat 80, 90 ubiegłego stulecia i początku obecnego wieku. Zawarte w niej treści nie są adekwatne do aktualnej rzeczywistości edukacyjnej, co przekłada się na stosowane nazewnictwo (autystyczne spektrum zaburzeń bez uwzględniania zespołu Aspergera – zarówno w klasyfikacji DSM5, jak też aktualnej od 1 stycznia 2022 r. klasyfikacji ICD11, nie ma już wyodrębnionego tego zespołu). Przykładowo w proponowanej literaturze dla *edukacji zdrowotnej, pedeutologii* brakuje najnowszych kluczowych dla tych zajęć publikacji. W literaturze dla *koncepcji dziecka i dzieciństwa* nie ma żadnej publikacji, która przybliżałaby ten obszar tematyczny.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż literatura została uzupełniona oraz aktualizowana we wszystkich sylabusach zajęć. Nazewnictwo zostało zaktualizowane zgodnie z obowiązującą od 1 stycznia 2022 klasyfikacją ICD11.

Uczelnia dodała, że powołane zmiany zostały uwzględnione w sylabusach zajęć (zał. 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jedna okazały się one w pełni skuteczne. Uczelnia prawidłowo uzupełniła zakres literatury podstawowej i uzupełniającej w odniesieniu do zajęć *pedeutologia* i *edukacja zdrowotna*. Uporządkowano również terminologię związaną ze spektrum autyzmu.

Natomiast zajęcia *koncepcja dziecka i dzieciństwa* zostały uzupełnione o reprezentatywną literaturę dotyczącą dzieciństwa jako kategorii, jednak treści kształcenia przypisane do tych zajęć obejmują zagadnienia, których nie będzie w stanie opanować student na bazie pozycji ujętych w wykazie publikacji. Chodzi tu o kwestie: dziecko – gwiazda systemu edukacji, dziecko ze SPE w przedszkolu i szkole czy zaburzenia psychiczne i rozwojowe u dzieci a szkolna rzeczywistość (które to zagadnienia są przewidziane przez Wnioskodawcę do realizacji podczas innych zajęć).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

5. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej ich realizacji i nie są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I – III szkoły podstawowej).



Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśniła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż poprawiono obsadę wskazanych zajęć dydaktycznych, powierzając wymienione w załączniku do uchwały nr 88/2022 Prezydium PKA zajęcia, nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w kartach przedmiotów umożliwia prawidłową ich realizację i są zgodne z regułami, i wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i edukacji wczesnoszkolnej (klasy I-III) szkoły podstawowej.

Zmiany dokonane przez uczelnię przedstawiają się, jak niżej:

- osoba posiadająca stopień naukowy doktora (*seminarium dyplomowe, pedagogika przedszkolna, pedagogika wczesnoszkolna*)
- osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (*podstawy edukacji matematycznej dla nauczycieli wychowania przedszkolnego, metodyka edukacji matematycznej w przedszkolu, trudności w nabywaniu umiejętności matematycznych przez dzieci w wieku przedszkolnym; podstawy edukacji polonistycznej dla nauczycieli wychowania przedszkolnego, metodyka edukacji polonistycznej w przedszkolu*)
- osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (*podstawy edukacji matematycznej dla nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej, podstawy edukacji polonistycznej dla nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej; ewaluacja i ocena w edukacji wczesnoszkolnej*)
- osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra (*metodyka edukacji matematycznej w klasach I-III, trudności w nabywaniu umiejętności matematycznych przez uczniów klas I-III, metodyka edukacji polonistycznej w klasach I-III; metodyka edukacji zdrowotnej w przedszkolu i klasach I-III; metodyka wychowania fizycznego w przedszkolu i klasach I-III*)
- osoba posiadająca stopień naukowy doktora (*literatura dla dzieci, drama w edukacji*)
- osoba posiadająca stopień naukowy doktora (*metodyka edukacji informatycznej w przedszkolu i klasach I-III, innowacyjne metody zabawowe w edukacji wczesnoszkolnej*).

Zajęcia, o które uzupełniono program studiów:

- *pedagogika specjalna* prowadzenie osobie posiadającej stopień naukowy doktora
- *psychologia kliniczna z psychopatologią* prowadzenie osobie posiadającej tytuł zawodowy magistra.

Uczelnia dodała, że powołane zmiany zostały uwzględnione w m.in.:

- 1) kopiach deklaracji nauczycieli akademickich o terminie zatrudnienia w uczelni wraz z dokumentami (załącznik 4 do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy);
- 2) sylabusach zajęć (załącznik 9 do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak nie okazały się one skuteczne. Obsada znacznej liczby zajęć kluczowych dla kierunku pozostaje nieprawidłowa. Szczegółowe informacje dotyczące błędów w obsadzie zajęć prezentowanej we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ujęto w Załączniku do niniejszej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



Uchwała nr 215/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1 (częściowo), 2 (częściowo), 4 (częściowo) i 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 88/2022 z dnia 10 lutego 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Biznesu i Nauk o Zdrowiu w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek