



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Komunikacji Społecznej w Chełmie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.19.2021.3.AKO

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 67/2022 z dnia 10 lutego 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.19.2021.3.AKO

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Komunikacji Społecznej w Chełmie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.19.2021.3.AKO nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 67/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 10 lutego 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Wnioskodawca nie w pełni uzasadnił potrzeby uruchomienia kierunku fizjoterapia, nie udokumentowano przeprowadzenia konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskania wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów. Wnioskodawca nie przeprowadził analizy zapotrzebowania na wnioskowany kierunek oraz nie przeanalizował zapotrzebowania społecznego w kontekście kształcenia na tym kierunku w istniejących uczelniach w regionie. Wskazano jedynie, iż Wnioskodawca „dostrzega potrzebę przygotowania wykwalifikowanych kadr w zakresie fizjoterapii i po przeprowadzeniu konsultacji w środowisku regionalnym, biorąc pod uwagę braki w zatrudnieniu, podjęto decyzję o uzupełnieniu oferty kształcenia o kierunek fizjoterapia”.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że w tworzeniu koncepcji kształcenia studiów na kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym uczestniczyli interesariusze wewnętrzni oraz zewnętrzni, przede wszystkim poprzez konsultacje i doradztwo. Szczególną rolę doradczą odegrali interesariusze zewnętrzni, reprezentujący zakłady opieki zdrowotnej, z którymi Uczelnia podpisała umowy dotyczące kształcenia praktycznego fizjoterapeutek oraz fizjoterapeutów. Koncepcja kształcenia na kierunku fizjoterapia zakłada spełnianie oczekiwań interesariuszy zewnętrznych – szeroko ujętego rynku pracy - poprzez działania związane ze stałym dostosowywaniem metod nauczania do oczekiwań środowiska społeczno-gospodarczego oraz poprzez włączanie osób, które posiadają dorobek praktyczny w proces dydaktyczny, a szczególnie w realizację zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Takie podejście – zdaniem Uczelni – jest spójne z jej misją i strategią rozwoju oraz polityką jakości, która zakłada otwartość na współpracę z otoczeniem i dostosowanie kształcenia do potrzeb współczesnego rynku pracy. Interesariusze zewnętrzni pozytywnie zaopiniowali program studiów, jak i zestaw efektów uczenia się i wyrazili chęć współpracy przy organizacji i realizacji programu studiów.

Dyrektorzy instytucji, z którymi Wyższa Szkoła Stosunków Międzynarodowych i Komunikacji Społecznej w Chełmie podpisała porozumienia o współpracy zgłaszają potrzebę kształcenia w zawodzie fizjoterapeuty, z uwagi na poważne braki kadrowe, które w dalszej perspektywie czasowej będą się pogłębiać.

Uczelnia pozyskała pozytywne oceny dla planowanego kierunku także z okolicznych gmin i interesariuszy zewnętrznych. Poparcia udzieliły: 1) Gmina Dubienka 2) Szkoła Policealna Medyczna Wiliams w Chełmie 3) Towarzystwo Wiedzy Obronnej w Chełmie 4) Gmina Wojśławice 5) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wojśławicach 6) Stowarzyszenie Grupa Odnowy Wsi Rozięcín 7) Stowarzyszenie Roczniak Chełmski 8) Pielęgniarska Opieka Domowa „Piel.-Med.-Plus” w Chełmie.

Na potrzeby wspierania procesu kształcenia i doskonalenia programów studiów na kierunku fizjoterapia zawarto porozumienia z: 1) Ośrodkiem Rehabilitacyjnym Pielęgniarska Opieka Domowa „Piel-Med.-Plus” B.P.J. Stelmachowicz w Chełmie 2) Centrum Zdrowia i Rekreacji w Zamościu 3) Przychodnią NZOZ „Prof.-Med.” W Chełmie 4) Vitberg, Jacek Sikora w Chełmie 5) Centrum Kształcenia Kadr Sportowych Bartłomiej Cienciąła, Oddział Biała Podlaska 6) NZOZ Europejskie Centrum Rehabilitacji Sp. z o.o. w Białej Podlaskiej (deklaracje interesariuszy zewnętrznych, listy intencyjne, porozumienia dotyczące współpracy, załączono do wniosku).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła analizy zapotrzebowania na wnioskowany kierunek oraz nie przeanalizowała zapotrzebowania społecznego w kontekście kształcenia na tym kierunku w istniejących uczelniach w regionie. Uczelnia nie przedstawiła szczegółowej dokumentacji potwierdzającej konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia. Nie przedstawiono również szczegółowych opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy.**



2. Zastrzeżenia budzą rozbieżności w liczbie godzin w programie studiów – 7741 studia stacjonarne i niestacjonarne i w harmonogramie realizacji programu studiów – 7891 – studia stacjonarne, 8081 studia niestacjonarne, a także w liczbie punktów ECTS, tj. 302 – program studiów i 308 – harmonogram realizacji programu studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że usunięto rozbieżności pomiędzy programem studiów a harmonogramem realizacji programu studiów (program studiów oraz harmonogramem jego realizacji załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła uaktualnione harmonogramy studiów. W przypadku studiów stacjonarnych całkowita liczba godzin wynosi 7891, w tym godziny realizowane z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich 5556 godzin. W przypadku studiów niestacjonarnych wartości te odpowiednio wynoszą 8081 i 5436. Zarówno dla studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych liczbę realizacji punktów ECTS wynosi 308. Jednocześnie w uaktualnionym programie studiów wartości godzinowe oraz liczba przyporządkowanych punktów ECTS dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych jest identyczna jak w harmonogramach studiów. Uczelnia nie przedstawiła uchwały ciała kolegialnego potwierdzającej te zmiany.

Brak działań formalnych Uczelni i podjęcia stosownej uchwały, powoduje że **zarzut pozostaje w mocy**.

3. W niektórych przypadkach do zajęć wykładowych, np. z *fizjologii ogólnej* przypisano efekty uczenia się w zakresie umiejętności: „student potrafi dokonać pomiaru i zinterpretować wyniki analiz podstawowych wskaźników czynności układu krążenia (tętno, ciśnienie tętnicze krwi), składu krwi oraz statycznych i dynamicznych wskaźników układu oddechowego, a także ocenić odruchy wszystkich poziomów układu nerwowego w zakresie bezpiecznego stosowania metod fizjoterapii”. Dotyczy to również takich zajęć, jak: *biologia medyczna, genetyka, biochemia, biomechanika kliniczna, pedagogika specjalna, podstawy prawa medycznego, prawa cywilnego i prawa pracy, zdrowie publiczne, fizjoprofilaktyka i promocja zdrowia, farmakologia w fizjoterapii, patologia ogólna, impostacja głosu*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że wskazane w uzasadnieniu nieprawidłowości zostały usunięte. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączone zostały brakujące sylabusy zajęć. W sylabusach dokonano korekty metod prowadzenia zajęć tak, by zapewnić studentom osiągnięcie praktycznych umiejętności. Uczelnia wskazała, iż wzbogacono metody prowadzenia zajęć o metody problemowe, dyskusję dydaktyczną, uczenie aktywizujące – w tym o metodę analizy przypadku, metody sytuacyjne, inscenizacji, metody symulacyjne, pokaz. Celem zajęć praktycznych i praktyk zawodowych jest kształtowanie nowych i utrwalanie znanych już umiejętności oraz



nabywanie sprawności i biegłości w wykonywaniu czynności zawodowych w naturalnym środowisku pracy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uaktualnione i merytorycznie poprawione sylabusy zajęć wymienionych w zarzucie. Uczelnia nie przedstawiła uchwały ciała kolegialnego potwierdzającej te zmiany.

Wobec powyższego **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Do niektórych zajęć przypisano nieprawidłowo efekty uczenia się, np. do zajęć z *biologii medycznej*, efekt uczenia się: „student potrafi określić wskaźniki biochemiczne i ich zmiany w przebiegu niektórych chorób oraz pod wpływem wysiłku fizycznego, w zakresie bezpiecznego stosowania metod fizjoterapii”, efekt ten dotyczy zajęć z *biochemii*.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedłożyła zmieniony sylabus zajęć *biologia medyczna*.

Stanowisko Prezydium PKA

Z treści zawartej w zmienionym sylabusie efekty uczenia się: „podstawowe właściwości fizyczne, budowę i funkcje komórek i tkanek organizmu człowieka” oraz „podstawowe mechanizmy procesów zachodzących w organizmie człowieka w okresie od dzieciństwa przez dojrzałość do starości” odpowiadają tematom prawidłowo przypisanym do zajęć. Uczelnia nie przedstawiła uchwały ciała kolegialnego potwierdzającej te zmiany.

Wobec powyższego **zarzut pozostaje w mocy.**

5. Uczelnia nie załączyła do wniosku sylabusów zajęć z *fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu: w ortopedii i traumatologii, medycynie sportowej, reumatologii, neurologii i neurochirurgii, wieku rozwojowym; fizjoterapii w chorobach wewnętrznych w: kardiologii i kardiochirurgii, pulmonologii, chirurgii, ginekologii i położnictwie, pediatrii, geriatrici, psychiatrii, onkologii i medycynie paliatywnej; z diagnostyki funkcjonalnej w: dysfunkcjach układu ruchu, chorobach wewnętrznych, wieku rozwojowym; z planowania fizjoterapii w: dysfunkcjach układu ruchu, wieku rozwojowym, chorobach wewnętrznych, praktyki w zakresie fizjoterapii klinicznej, fizykoterapii i masażu, wakacyjnej praktyki profilowanej, z języka angielskiego, z języka niemieckiego, z języka rosyjskiego, z języka łacińskiego*, w związku z powyższym nie można ocenić, czy przedstawione metody dydaktyczne są prawidłowe i zapewnią osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla wnioskowanego kierunku. Uczelnia nie dostarczyła również sylabusów zajęć z grupy zajęć D z fizjoterapii klinicznej, a na podstawie dostarczonych sylabusów nie można ocenić w pełni metod kształcenia, czy są zorientowane na studentów, czy motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedłożyła sylabusy zajęć wymienionych w zarzucie.

Stanowisko Prezydium PKA

Załączone sylabusy zajęć wymienionych w zarzucie, pozwoliły na ocenę metod dydaktycznych. Zapewniają one osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się dla wnioskowanego kierunku. Uczelnia nie przedstawiła uchwały ciała kolegialnego potwierdzającej te zmiany.

Wobec powyższego **zarzut pozostaje w mocy.**

6. Przedstawione w sylabusach zajęć metody nie umożliwią studentom osiągnięcia praktycznych umiejętności, zatem nie umożliwią w pełni przygotowania do działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku fizjoterapia. Stwierdzono brak właściwych metod weryfikacji umiejętności praktycznych. Ponadto z zawartych we wniosku sylabusów wynika, że Wnioskodawca zamierza realizować zajęcia z fizykoterapii, terapii manualnej, adaptowanej aktywności fizycznej, sportu osób z niepełnosprawnością, klinicznych podstaw fizjoterapii w pulmonologii w pomieszczeniach dydaktycznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego (UJK) w Kielcach. Brak we wniosku informacji na temat podpisania przez Wnioskodawcę stosownych porozumień z UJK, ponadto organizacyjnie nie jest to możliwe, ze względu na dużą odległość pomiędzy miastami.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż przestawiła skorygowane sylabusy wybranych zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła stosowego porozumienia z Uniwersytetem Jana Kochanowskiego w Kielcach. W związku z tym nie można potwierdzić, że na podstawie treści zawartych w sylabusach możliwa jest zamierzona przez Wnioskodawcę realizacja zajęć z *fizykoterapii, terapii manualnej, adaptowanej aktywności fizycznej, sportu osób z niepełnosprawnością, klinicznych podstaw fizjoterapii w pulmonologii* na bazie pomieszczeń dydaktycznych Uniwersytetu Jana Kochanowskiego (UJK) w Kielcach.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

7. We wniosku brakuje informacji na temat zajęć klinicznych, czy zajęć realizowanych bezpośrednio z pacjentem poza Uczelnią, zatem Wnioskodawca nie spełnił wymagań określonych w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że zapewnia studentom bazę kliniczną i umożliwia odbycie praktyk w podmiotach, z którymi podpisano



stosowne porozumienia, które zweryfikowano pod kątem zakresu działania umożliwiającego studentowi zrealizowanie zakładanych efektów uczenia się. Student może również samodzielnie wskazać instytucję, w której chce odbywać praktyki pod warunkiem jej pozytywnej weryfikacji przez Uczelnię.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie potwierdziła stosownymi informacjami szczegółowych danych na temat zajęć klinicznych, przykładowo nie potwierdzono stosownym porozumieniem z Uniwersytetem Jana Kochanowskiego w Kielcach realizacji zajęć z fizykoterapii, terapii manualnej na oddziałach klinicznych, gdzie Wnioskodawca planuje realizację tych zajęć. Wnioskodawca nie przedstawił innej lokalizacji realizacji zajęć klinicznych. W przypadku zajęć realizowanych bezpośrednio z pacjentem poza Uczelnią przedstawiono siedem porozumień dla realizacji zajęć dydaktycznych (poza klinicznych) bez określenia liczby studentów proponowanych przez placówki oraz trzy porozumienia dla realizacji praktyk dla 30 studentów.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Zawarty we wniosku regulamin praktyk nie zawiera informacji na temat: zakresu zadań opiekuna praktyk, kryteriów jakie muszą spełnić placówki lecznicze przyjmujące studentów na praktykę, infrastruktury oraz wymagań w stosunku do opiekunów praktyk w danej instytucji, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, procedur potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w miejscu praktyki, zasad przeprowadzania hospicacji praktyki.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła wyjaśnień dotyczących treści zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

W związku z tym, że Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniosła się do treści zarzutu, **zarzut pozostaje w mocy**.

9. Sekwencja zajęć w harmonogramie realizacji programu studiów jest nieprawidłowa, jako przykład należy wymienić *fizjologię ogólną, biomechanikę stosowaną i ergonomię*, które są równolegle prowadzone z *anatomią prawidłową*, a powinny odbywać się po zakończeniu tych zajęć. Kolejny przykład to prowadzenie w pierwszym semestrze, zajęć z *klinicznych podstaw fizjoterapii: w ortopedii, traumatologii i medycynie sportowej, pediatrii, w kardiologii i kardiochirurgii, w chirurgii, ginekologii i w położnictwie*, które realizowane są równolegle z *anatomią, fizjologią, przed patologią ogólną i kinezyterapią*. Również 10 semestr studiów jest mocno przeciążony przez m.in. zajęcia z *diagnostyki funkcjonalnej i planowanie fizjoterapii*, a ten semestr powinien być w większości poświęcony na praktyki zawodowe, w liczbie 510 godzin.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedstawiła harmonogramy realizacji programów studiów niestacjonarnych oraz stacjonarnych, potwierdzające dokonanie zmian w sekwencji zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Po przeanalizowaniu sekwencji realizacji zajęć w przypadku podanego w zarzucie przykładu zajęć: *fizjologia ogólna, biomechanika stosowana i ergonomia* są nadal prowadzone równoległe z zajęciami *anatomia prawidłowa (I rok studiów, 1 semestr)*. Na 10 semestrze nadal realizowane są zajęcia z *diagnostyki funkcjonalnej (w dysfunkcjach układu ruchu, w chorobach wewnętrznych oraz w wieku rozwojowym)* w wymiarze 100 godzin oraz w przypadku zajęć z *planowania fizjoterapii (w dysfunkcjach układu ruchu, w chorobach wewnętrznych oraz w wieku rozwojowym)* w wymiarze 100 godzin. W porównaniu do harmonogramów przedstawionych we wniosku liczba planowanych godzin dla wymienionych zajęć jest identyczna z danymi dołączonymi do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

10. We wniosku nie przedstawiono harmonogramu organizacji zajęć dla studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. Nie określono dla studiów niestacjonarnych liczby i planu zjazdów, jak również dla studentów stacjonarnych nie opisano jak odbywać będą się zajęcia i w jak licznych grupach. Nie można ocenić czy harmonogram realizacji programu studiów zapewni osiągnięcie efektów uczenia oraz czy jest zgodny z zasadami higieny pracy.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedstawiła harmonogramy realizacji programów studiów niestacjonarnych oraz stacjonarnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy harmonogramy realizacji programów studiów niestacjonarnych oraz stacjonarnych. Uczelnia jednak nie określiła dla studiów niestacjonarnych liczby i planu zjazdów. W przypadku studiów stacjonarnych nie dokonała szczegółowego opisu jak mają odbywać się zajęcia i jak liczne planowane są grupy dydaktyczne. Nie można zatem ocenić czy harmonogram organizacji studiów oraz realizacji programu studiów zapewni osiągnięcie efektów uczenia oraz czy jest zgodny z zasadami higieny pracy.

Działania wyjaśniające Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

11. Zasady i kryteria przyjęcia na studia nie umożliwią właściwego doboru kandydatów. W warunkach rekrutacji brakuje określenia konkretnych wymagań odnoszących się do kandydatów na studia na kierunek fizjoterapia, do których mogłyby należeć np. określenie zajęć wymaganych na maturze związanych z kierunkiem kształcenia. Brak określenia stosunku udziału wyników z postępowania kwalifikacyjnego z części dotyczącej konkursu



świadectw oraz rozmowy kwalifikacyjnej, co uniemożliwia pełną ocenę przyjętych zasad. Nie sprecyzowano również czy w pierwszej kolejności przyjmowani są na pierwszy rok studiów laureaci i finaliści olimpiad, Wnioskodawca nie zdefiniował również z jakich zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów przedstawiono zasady rekrutacji na studia. W wymaganiach wstępnych określono oczekiwane kompetencje kandydata: wiedza na poziomie szkoły średniej z zakresu biologii, fizyki, chemii, zainteresowanie szeroko rozumianą pomocą społeczną i podstawami medycyny, w tym rehabilitacją, dietetyką, zdrowym trybem życia sprawność fizyczna. Zasady przyjęcia na studia: rozmowa kwalifikacyjna z kandydatami poświęcona badaniu komunikatywności oraz motywacji dotyczącej podejmowanego kierunku studiów i przyszłej pracy. Rekrutacja na studia odbywa się w zgodzie z obowiązującym prawem, bez egzaminów wstępnych. Warunki przyjęcia na studia w Uczelni są przejrzyste i selektywne. Umożliwiają dobór kandydatów, którzy posiadają wstępną wiedzę i umiejętności niezbędne do osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowe informacje dotyczące zasad i kryteriów przyjęcia. Uczelnia nie określiła konkretnych wymagań odnoszących się do kandydatów na studia na kierunek fizjoterapia, do których mogłyby należeć określenia stosunku udziału wyników z postępowania kwalifikacyjnego z części dotyczącej konkursu świadectw oraz rozmowy kwalifikacyjnej, co uniemożliwia pełną ocenę przyjętych zasad. Uczelnia nie sprecyzowała czy w pierwszej kolejności przyjmowani są na pierwszy rok studiów laureaci i finaliści olimpiad. Wnioskodawca nie odniósł się do kwestii kolejności przyjmowania na pierwszy rok studiów laureatów i finalistów olimpiad.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

12. Wnioskodawca nie przedstawił, jak zamierza prowadzić zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne z zakresu *fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu oraz z fizjoterapii w chorobach wewnętrznych*. Zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, te zajęcia powinny być prowadzone w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji dotyczących tematyki podniesionej w zarzucie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowych informacji dotyczących w jaki sposób zamierza prowadzić zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne z zakresu *fizjoterapii klinicznej w dysfunkcjach układu ruchu oraz z fizjoterapii w chorobach wewnętrznych*. Nie przedstawiono szczegółowych informacji potwierdzających, że zajęcia te



będą prowadzone w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

13. Analiza wniosku wykazała nieprawidłowości w doborze praktycznych metod weryfikacji efektów uczenia się. Analiza sylabusów zajęć ściśle związanych z kierunkiem wykazała, iż przypisaną metodą weryfikacji efektów uczenia się jest zaliczenie/egzamin pisemny. Brak praktycznej metody weryfikacji, tj. oceny samodzielnego wykonania zadania.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedstawiła zmodyfikowane sylabusy zajęć w odniesieniu do uwag wskazanych w zarzucie.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza uaktualnionych sylabusów potwierdza, że przypisaną metodą weryfikacji efektów uczenia się są oprócz zaliczenia/egzaminu pisemnego i kolokwium inne metody takie jak: projekt, aktywność na zajęciach, praca własna, praca w grupie, zaliczenie praktyczne, zaliczenie ustne. W związku z brakiem informacji dotyczących realizacji zajęć klinicznych działania Uczelni mają charakter działań pozorowanych.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całość zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

14. W dokumentacji wniosku nie przedstawiono zasad dyplomowania specyficznych dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że weryfikacja i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia odbywa się poprzez proces dyplomowania (praca dyplomowa, egzamin dyplomowy). Prace dyplomowe oceniane są przez komisję w tym, promotora i recenzenta.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy szczegółowych zasad dyplomowania specyficznych dla wnioskowanego kierunku.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

15. Liczba oraz struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich, a także ich doświadczenie praktyczne nie w pełni umożliwią właściwą realizację programu studiów oraz osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się, w tym z kategorii *umiejętności*. Przydział 13 zajęć nie jest zgodny z kompetencjami osób mających je prowadzić. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła nowych danych dotyczących liczby oraz kwalifikacji nauczycieli akademickich.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniosła się do treści zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

16. Uczelnia nie dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną oraz infrastrukturą konieczną do praktycznego przygotowania zawodowego, umożliwiającą realizację programu studiów i osiągnięcie przez studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami, założonych efektów uczenia się. Zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu fizjoterapeuty, zajęcia z grupy A (biomedyczne podstawy fizjoterapii) powinny być realizowane w pracowniach: anatomii, fizjologii, biomechaniki, pierwszej pomocy. Zajęcia z grupy C (podstawy fizjoterapii) powinny być realizowane w pracowniach kinezyterapii, fizykoterapii, masażu itp. Wszystkie wymienione pracownie powinny być wyposażone w odpowiedni sprzęt. Uczelnia nie posiada i nie planuje utworzenia, wyżej wspomnianych pracowni. Uczelnia nie posiada również żadnej własnej pracowni do prowadzenia specjalistycznych zajęć z fizjoterapii. Deklaruje tylko, że utworzy pracownie: masażu, fizjoterapii, kinezyterapii. Poza deklaracją brakuje oświadczenia Rektora o przeznaczeniu na ten cel odpowiednich środków. We wniosku brakuje również informacji, gdzie Uczelnia będzie realizowała zajęcia z zakresu kształcenia ruchowego i metodyki nauczania ruchu, adaptowanej aktywności fizycznej, sportu osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie przedstawiła także wyposażenia pracowni, w których będą realizowane zajęcia, z: *odnowy biologicznej, biochemii, biologii medycznej z genetyką oraz technologii informacyjnej*. Uczelnia nie posiada pracowni pierwszej pomocy. Ponadto nie można ocenić czy liczba i powierzchnia pracowni oraz liczba stanowisk w laboratoriach, pracowniach specjalistycznych będzie/jest dostosowana do przewidywanej liczby studentów wnioskowanego kierunku. Zaplanowana do zakupu bardzo znikoma liczba sprzętu uniemożliwi realizację zajęć dydaktycznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedstawiła oświadczenie Rektora o przeznaczeniu niezbędnych środków finansowych na zakup wyposażenia, które zapewni studentom wnioskowanego kierunku możliwość praktycznego przygotowania zawodowego i osiągnięcie założonych efektów uczenia się. Zajęcia z grupy A (biomedyczne podstawy fizjoterapii) będą realizowane w pracowniach: anatomii, fizjologii, biomechaniki, pierwszej pomocy. Zajęcia z grupy C (podstawy fizjoterapii) będą realizowane w pracowniach kinezyterapii, fizykoterapii i masażu. Rektor Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Komunikacji Społecznej w Chełmie poinformował, że Uczelnia w chwili uruchomienia kierunku fizjoterapia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym stworzy studentom możliwość praktycznego przygotowania zawodowego w pracowniach, a także że przeznaczy środki finansowe na zakup literatury zalecanej przez prowadzących zajęcia, która zamieszczona jest w sylabusach zajęć.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jedynie oświadczenie Rektora dotyczące niezbędnych środków finansowych do realizacji zajęć na wnioskowanym kierunku. Nie przedstawiono danych szczegółowych oraz nie określono jakiej wielkości mają być przygotowane środki finansowe. Deklaracja Uczelni dotycząca przeznaczenia środków finansowych jest goślostowna, gdyż nie jest przedstawiona dokumentacja służb finansowych Uczelni dotycząca wielkości przygotowywanych środków finansowych. Uczelnia nie potwierdziła, że dysponuje odpowiednią infrastrukturą dydaktyczną oraz infrastrukturą konieczną do praktycznego przygotowania zawodowego, umożliwiającą realizację programu studiów i osiągnięcie przez studentów, w tym studentów z niepełnosprawnościami, założonych efektów uczenia się. Uczenia nie odniosła się do części zarzutu. Nie przedstawiono informacji szczegółowych dotyczących pracowni dedykowanych zajęciom wymienionym w zarzucie. Uczelnia nie potwierdziła posiadania pracowni do prowadzenia specjalistycznych zajęć z fizjoterapii. Deklaruje tylko, że utworzy pracownię: masażu, fizjoterapii, kinezyterapii. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie dołączyła szczegółowych informacji dotyczących realizacji zajęć z zakresu kształcenia ruchowego i metodyki nauczania ruchu, adaptowanej aktywności fizycznej, sportu osób z niepełnosprawnościami. Uczelnia nie przedstawiła także wyposażenia pracowni, w których będą realizowane zajęcia z: *odnowy biologicznej, biochemii, biologii medycznej z genetyką oraz technologii informacyjnej*. Uczelnia nie posiada pracowni *pierwszej pomocy*. Ze względu na brak we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy szczegółowych informacji dotyczących poszczególnych pracowni nie jest możliwe ocenić czy liczba i powierzchnia pracowni oraz liczba stanowisk w laboratoriach, pracowniach specjalistycznych będzie/jest dostosowana do przewidywanej liczby studentów wnioskowanego kierunku. Nie przedstawiono szczegółowej listy sprzętu zaplanowanego do zakupu, w związku z tym nie można ocenić, czy sprzęt przygotowany przez Uczelnię umożliwi realizację zaplanowanych zajęć dydaktycznych.

Działania wyjaśniające Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

17. Uczelnia nie przedstawiła bazy zewnętrznej do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z zakresu *fizjoterapii klinicznej*, tzw. zajęć klinicznych z pacjentem, aby umożliwić osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zawartych w programie studiów. Nie przedstawiono również umów z placówkami służby zdrowia, w których takie zajęcia miałyby być realizowane.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że przedstawiła umowy dwustronne z pięcioma podmiotami zewnętrznymi, w których nie wyszczególniono realizację umiejętności praktycznych z zakresu fizjoterapii.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowych informacji dotyczących bazy zewnętrznej proponowanej do realizacji zajęć kształtujących umiejętności praktyczne z zakresu *fizjoterapii klinicznej*, tzw. zajęć klinicznych z pacjentem. Nie



przedstawiono umów z placówkami służby zdrowia, w których zajęcia kliniczne miałyby być realizowane.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

18. W zasobach bibliotecznych brak piśmiennictwa zalecanego w sylabusach zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie przedstawiła informacji dotyczących zasobów bibliotecznych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniosła się do treści zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

19. Opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów i zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), nie jest kompletny w zakresie udziału interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w doskonaleniu programu studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że, szczegółowa weryfikacja i ocena efektów uczenia się odbywa się między innymi poprzez badanie opinii pracodawców w zakresie programów studiów, w tym szczególnie zakładanych efektów uczenia się i metod ich weryfikacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła konkretnych informacji dotyczących działań na rzecz doskonalenia programu studiów i zapewnienia jakości kształcenia obejmujących udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w doskonaleniu programu studiów.

Wyjaśnienia Uczelni nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 i 19 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 67/2022 z dnia 10 lutego 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Stosunków Międzynarodowych i Komunikacji Społecznej w Chełmie.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek