



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia menedżerska na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSWWNN.8014.7.2022.3.AW

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 169/2022 z dnia 24 marca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia menedżerska na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSWWNN.8014.7.2022.3.AW

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 169/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 marca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Brak wystarczającego uzasadnienia potrzeby utworzenia kierunku studiów ekonomia menedżerska na wnioskowanym poziomie i profilu, a także udokumentowanego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces projektowania koncepcji i celów kształcenia, konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku rezultatów przeprowadzonych konsultacji, wyników analiz wskazujących na potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia kierunku studiów czy oczekiwań potencjalnych pracodawców, co do przyszłych kompetencji absolwentów. Wniosek nie zawiera ani wyników przeglądu badań dotyczących zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce na rynku pracy, ani analiz potrzeb na lokalnym rynku edukacyjnym czy potrzeb w zakresie kwalifikacji zawodowych absolwentów kierunku, którzy mogą być poszukiwani jako potencjalni pracownicy przez pracodawców. Nie wskazano na konkretnych partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego biorących udział w tym



procesie projektowania koncepcji i celów kształcenia, nie dołączano opinii interesariuszy zewnętrznych nt. zgodności koncepcji projektowanego kierunku czy programu studiów z obecnymi potrzebami rynku pracy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z zarzutem i w odpowiedzi przedstawia wyniki badania ankietowego pracodawców Regionu Wielkopolski Południowej (załącznik 1a) oraz wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczniów szkół średnich (załącznik 1b).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczenia uznaje zarzut za uzasadniony i przedkłada wyniki badania ankietowego pracodawców Regionu Wielkopolski Południowej (załącznik 1a) oraz wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczniów szkół średnich (w ankiecie s. 1 pyt. 2 nie wymieniono jednak kierunku ekonomia menedżerska) (załącznik 1b). Z treści dokumentów wynika, że mają one charakter cyklicznych badań prowadzonych przez Uczelnię i nie dotyczą ocenianego kierunku studiów m.in. w dokumencie stwierdzono: „Badanie służyło ocenie przez przedsiębiorców kompetencji oraz umiejętności zdobytych przez studentów Wydziału Nauk Społecznych ze szczególnym naciskiem na te, które ułatwią studentom start na rynku pracy” oraz „Celem badania była weryfikacja sposobu i metod osiągania kierunkowych efektów kształcenia przez studentów Wydziału w kontekście ich przydatności na rynku pracy”. Potwierdzeniem tej tezy jest także brak odniesienia do potrzeby utworzenia kierunku studiów ekonomia menedżerska we wnioskach z badania wśród których Uczelnia stwierdza „Wyniki badań wskazują, że istnieje jeszcze potencjał na rynku lokalnym w zakresie zatrudniania absolwentów Wydziału w działach administracji, logistyki i finansów”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się w zakresie wiedzy nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekty efektów uczenia się i przedłożyła stosowną uchwałę senatu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła skorygowane efekty uczenia się oraz uchwałę senatu sankcjonującą wprowadzone zmiany. Analiza treści efektów uczenia się wskazuje, że podjęte przez Uczelnię działania naprawcze nie były skuteczne a opis efektów uczenia się nadal wskazuje na niższy



stopień zaawansowania wiedzy niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, dotyczy to m.in. efektów uczenia się: K_W05, K_W06, K_W08, K_W09, K_W10.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Niewłaściwie odniesiono efekty kierunkowe do kategorii opisowych PRK: w kategorii wiedzy uwaga dotyczy efektów: K_W03, K_W04, K_W05, K_W08, K_W09, których treść wskazuje na kategorię opisową P6S_WG; efektu K_W14, którego treść odpowiada kategorii opisowej P6S_WK; w kategorii umiejętności: K_U04, K_U07, których sformułowanie wskazuje na kategorię opisową P6S_UW; w kategorii kompetencji społeczne: K_K02, którego sformułowanie jest adekwatne dla kategorii P6S_KK.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekt odniesienia efektów uczenia się w zakresie odniesienia efektów kierunkowych do kategorii opisowych PRK.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany w zakresie odniesienia efektów kierunkowych do kategorii opisowych PRK. Efekty K_W03, K_W04, K_W05, K_W08, K_W09, które pierwotnie zostały odniesione do kategorii opisowej kontekst - uwarunkowania, skutki (P6S_WK), zostały przypisane do kategorii opisowej wiedza i głębia (P6S_WG), efekt K_W14 został przypisany do kategorii opisowej P6S_WK. Efekty - K_U04, K_U07 przypisano do kategorii opisowej P6S_UW (wykorzystanie wiedzy – rozwiązywane problemy i wykonywane zadania). Efekt K_K02 odniesiono do kategorii opisowej P6S_KK.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Nie zostały określone efekty uczenia się dla charakterystyki P6S_WG w części dotyczącej zastosowania wiedzy: „...a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z ich kierunkiem”; natomiast dla charakterystyki P6S_WK w części „zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji”; w efektach określonych dla kategorii umiejętności nie uwzględniono składnika kategorii opisowej P6S_UK: „brać udział w debacie – przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich”, a także nie uwzględniono w pełni charakterystyki kategorii opisowej wykorzystanie wiedzy (P6S_UW) w zakresie „dobór i stosowanie właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekt w ramach efektów uczenia się w części dotyczącej zastosowania wiedzy oraz w części „zna i rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji”. Uczelnia uwzględniła także w treści efektów składnik kategorii opisowej P6S_UK oraz P6S_UW.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała stosownych korekt w treści efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. W kategorii kompetencje społeczne sformułowania efektów: K_K06, w części efektu K_K01 oraz K_K07 wskazują na kategorię umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekty efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany dostosowując odpowiednio treść efektów uczenia się na poziomie kompetencji społecznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. Brak określenia specyficznych efektów uczenia się dla wszystkich zajęć w programie studiów oraz prawidłowego powiązania efektów uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowymi. W odniesieniu do wielu zajęć, na poziomie efektów dla zajęć przepisano w całości efekty kierunkowe, niejednokrotnie tworząc z kilku efektów kierunkowych jeden efekt dla zajęć, np. system podatkowy, podejmowanie decyzji gospodarczych, zarządzanie organizacjami sieciowymi, źródła finansowania działalności przedsiębiorstwa, analiza portfelowa – teorie portfolio, teorie wyboru publicznego. W konsekwencji nie wiadomo, jaki zakres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych student powinien nabyć w ramach danych zajęć. Przypisanie do zajęć kierunkowych efektów uczenia się, niemożliwych do osiągnięcia w ramach jednych zajęć, nie pozwala na stworzenie właściwego systemu ich weryfikacji (doboru właściwych metod weryfikacji). W przypadku znacznej części zajęć jeden efekt dla zajęć (nawet w przypadku określenia efektów specyficznych) odniesiony został jednocześnie do kilku efektów kierunkowych, bardzo luźno lub w ogóle z nim nie powiązanych, np. projektowanie zmian, techniki i technologie studiowania, wycena wartości firmy, zamówienia publiczne, audyt i rating przedsiębiorstwa, sprawozdawczość finansowa i niefinansowa. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów. Również brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła zmiany w treści efektów uczenia się dla zajęć.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała korekt treści efektów uczenia się dla zajęć uwzględniając ich specyfikę. W szczególności zmiany wprowadzono w ramach zajęć: system podatkowy, podejmowanie decyzji gospodarczych, zarządzanie organizacjami sieciowymi, źródła finansowania działalności przedsiębiorstwa, analiza portfelowa – teorie portfolio, teorie wyboru publicznego.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Brak pełnej zgodności efektów uczenia się określonych w programie studiów (kierunkowych oraz zdefiniowanych dla zajęć) z założeniami przyjętymi w koncepcji kształcenia, a odnoszącymi się do wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, jakie powinni zdobyć absolwenci kierunku. Efekty uczenia się, a także treści programowe nie uwzględniają zagadnień ESG w zakresie, na jaki wskazuje koncepcja kształcenia (np. dotyczących analizy i zarządzania ryzykiem ESG) czy zagadnień związanych z aktualną transformacją gospodarki (cyfryzacją i digitalizacją, tworzeniem nowych modeli biznesowych - Gospodarka 4.0). W niewielkim stopniu uwzględniają aspekty międzynarodowe, szczególnie w obszarze współpracy biznesowej i stosunków finansowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła do programu studiów zajęcia *biznes międzynarodowy*. Uczelnia wyjaśniła, że uwaga dotycząca ESG wynika z braku ich wyeksponowania w treściach programowych zajęć, co nie oznacza że nie są one prezentowane podczas zajęć np. z sprawozdawczość finansowa i niefinansowa, firma a regulacje rynku, analiza korzyści i kosztów, audyt i rating przedsiębiorstwa, biznes plan, ekonomia sektora publicznego. Uczelnia wskazuje, że zagadnienia związanych z aktualną transformacją gospodarki są omawiane podczas zajęć z rynków i instrumentów finansowych oraz podejmowania decyzji w warunkach ryzyka.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uwzględniła aspekty międzynarodowe dodając do programu studiów zajęcia zarządzanie biznesem międzynarodowym. Kwestie ESG są omawiane i ujęte w treściach zajęć np. ze sprawozdawczości finansowej i niefinansowej. Natomiast w kartach zajęć z rynków i instrumentów finansowych oraz podejmowania decyzji w warunkach ryzyka nie ujęto treści programowych wskazujących na zagadnienia związane z aktualną transformacją gospodarki.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

8. Brak sylabusów zajęć *filozofia* oraz wykładów w języku obcym i zajęć ogólnouczelnianych, co nie pozwala na ocenę efektów uczenia się oraz sposobu ich osiągania i weryfikacji, a także treści programowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące sylabusy zajęć i wyjaśniła, że wykład w języku obcym oraz wykłady



ogólnouczelniane są grupą zajęć z modułu zajęć wybieranych i lista tych zajęć oraz ich karty są aktualizowane co roku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakujące karty zajęć. W zakresie języka obcego jest to język angielski, niemiecki i rosyjski. Uzupełniono karty zajęć dla filozofii. Uczelnia nie przedłożyła natomiast informacji i karta zajęć dla wykładów ogólnouczelnianych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

9. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczone zostały – za wyjątkiem wykładów – wszystkie formy zajęć oraz praktyki zawodowe. Dokonana analiza w tym zakresie wykazała, że w przypadku zajęć, niewiele z nich prowadzonych jest w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że z treści zajęć nie zawsze wynika ich praktyczny charakter. Uczelnia wskazuje, że praktyką w Uczelni jest odbywanie zajęć „w podmiotach gospodarczych i publicznych w ramach tzw. wyjść terenowych i zajęć studyjnych”, w ramach niektórych zajęć przewiduje się realizację projektów, uczestnictwo w obradach podmiotów publicznych online, prowadzenie zajęć z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedłożyła nowych dokumentów pozwalających na zniwelowanie zarzutu, a zakres informacji i wyjaśnień złożonych przez Uczelnię nie pozwala na dokonanie zmiany oceny sformułowanej wobec zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i wyrażonej w zarzucie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

10. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku.



Uczelnia nie zapewniła odpowiedniej infrastruktury informatycznej, tj. specjalistycznego oprogramowania do prowadzenia kształcenia na kierunku ekonomia menedżerska o profilu praktycznym i realizowania zajęć w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, m.in.: oprogramowania klasy ERP właściwego do zarządzania współczesnymi organizacjami (np. moduły analizy finansowej, raportowania, planowania i budżetowania, zarządzania kosztami, CRM, logistyka), zarządzania projektami, wyceny i sporządzania sprawozdań finansowych. Wykorzystanie oprogramowania zostało uwzględnione tylko w przypadku 3 zajęć: *menedżerskie gry symulacyjne, zarządzanie strategiczne* (wykorzystanie programu Branżowe Symulacje Biznesowe REVAS) oraz *statystyka dla menedżerów* (wykorzystanie pakietu STATISTICA i arkusza kalkulacyjnego EXCEL).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że podczas zajęć wykorzystuje oprogramowanie takie jak Revas, Płatnik, ePIT, Statistica, Symfonia, Emis. Uczelnia wyjaśniła, że dla potrzeb istniejących kierunków firma InsERT zobowiązała się do „użyczenia dostępu do modułów rozwijających umiejętności i kompetencje w zakresie finansów i rachunkowości oraz kadr i płac”. Uczelnia informuje, że przygotowała wniosek do Działu Zamówień Publicznych o zakup oprogramowania COMARCH.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem adekwatnym do specyfiki i treści programowych kierunku ekonomia menedżerska, a działania podjęte przez Uczelnię aby zabezpieczyć studentom dostęp do takiego oprogramowania są niewystarczające, aby zapewnić osiągnięcie efektów uczenia się zaplanowanych dla zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

11. W przypadku części zajęć w sylabusach wskazana została literatura pochodząca z roku 2010 lub starsza. Dotyczy to również zajęć, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, np. audyt i rating przedsiębiorstwa – literatura do zajęć to 2 pozycje z roku 2004 i 2006; system podatkowy – literatura obowiązkowa z 2000 i 2006 roku, analiza portfelowa – teorie portfolio - literatura podstawowa pozycje z 2005 i 1998 roku. Zestawienie bibliograficzne literatury, w którym na 1285 pozycji zalecanej dla kierunku studiów ekonomia menedżerska i będących w zbiorach biblioteki, tylko 5 pozycji jest wydanych w latach 2017-2022 wskazuje na brak systematycznej aktualizacji zasobów bibliotecznych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zobligowała pracowników do uzupełnienia literatury o najnowsze pozycje oraz dokonała aktualizacji literatury w oparciu o informacje z Biblioteki Akademii Kaliskiej.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła wykaz 1285 (uzupełnienie dla okresu 2018-2022) pozycji literatury rekomendowanych dla kierunku ekonomia menedżerska, jakimi dysponuje Akademia Kaliska. Analiza kart zajęć wykazała że dokonano aktualizacji literatury w karatach zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

12. Brak zapewnienia odpowiedniego sposobu organizacji praktyki zawodowej podzielonej na praktykę wprowadzającą i praktykę dyplomową. W sylabusie zajęć praktyka zawodowa nie uwzględniono formy i etapów praktyki, a tym samym nie rozrózniono wymagań wstępnych, efektów uczenia się oraz treści programowych pomiędzy praktyką wprowadzającą a praktyką dyplomową, pomijając progres wiedzy, umiejętności i kompetencji studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zmian w sylabusie zajęć dla praktyki zawodowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła skorygowaną kartę zajęć dla praktyki zawodowej. Analiza treści programowych wprowadzonych przez Uczelnię pozwala na pozytywną ocenę wprowadzonych zmian.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

13. Nieprecyzyjnie określone i błędnie zrównane z metodami dydaktycznymi sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. W sylabusach zajęć określono sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się w sposób ogólny, a w znacznej części zajęć jako sposoby weryfikacji wskazano metody dydaktyczne (np. analizy konkretnych przypadków, dyskusja podczas ćwiczeń/laboratoriów, prace badawcze – studia przypadków: projekty i prezentacje, gra strategiczna, rozwiązywanie zagadnień), a także informacje niezwiązane ze sposobem weryfikacji efektów uczenia się, np. korekta prowadzenia zajęć (występuje w znacznej części sylabusów zajęć), kontakty podczas dyżurów (analiza koniunktury gospodarczej), statystyka i poziom prawidłowych odpowiedzi udzielonych na pytania egzaminacyjne (zamówienia publiczne), obecność na zajęciach (techniki i technologie studiowania).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekt w tabeli metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i w kartach zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nieskutecznie przeprowadziła działania naprawcze. W kartach zajęć nadal występują te same nieprawidłowości np. kontakty podczas dyżurów (analiza koniunktury gospodarczej).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.



14. Brak zgodności między określonymi dla zajęć efektami uczenia się, a efektami wskazanymi jako weryfikowane w sylabusach zajęć. W sylabusach wielu zajęć wskazuje się na weryfikację efektów uczenia się w kategoriach, w których nie zostały one określone dla zajęć, np. projektowanie zmian, techniki i technologie studiowania, wycena wartości firmy, zrównoważona karta wyników, praktyki zawodowe (w sylabusach tych zajęć nie określono efektów uczenia się w kategorii kompetencje społeczne, ale przewidziano ich weryfikację); zarządzanie projektami (nie określono efektów uczenia się w kategorii wiedza i kompetencje społeczne, a przewidziano ich weryfikację).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekt w tabeli metod weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i w kartach zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w kartach zajęć uzupełniając efekty uczenia się w kategorii kompetencje społeczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

15. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Brak wykazu osób proponowanych do prowadzenia seminarium dyplomowego, a także wykładów w językach obcych, zajęć ogólnouczelnianych i filozofii, co uniemożliwia ocenę prawidłowości obsady zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zmian w obsadzie kadrowej i uzupełniła brakujące informacje oraz zrezygnowała z zajęć z *zarządzania organizacjami sieciowymi* na rzecz zajęć z zarządzania biznesem międzynarodowym. Uczelnia wyjaśniła, że obsada zajęć w języku obcym oraz zajęć ogólnouczelnianych jest różna i ulega zmianie. Uczelnia nie zgadza się z zakwestionowaniem obsady zajęć – podejmowanie decyzji w warunkach ryzyka i kluczowe wskaźniki efektywności. W opinii Uczelni zajęcia te obsadzono prawidłowo.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła informację na temat obsady zajęć z seminarium, nie przedstawiła natomiast obsady zajęć z języka obcego i zajęć ogólnouczelnianych oraz zajęć z zarządzania biznesem międzynarodowym co uniemożliwia ocenę prawidłowości obsady tych zajęć. Uczelnia nie zaproponowała nowej obsady dla zajęć - podejmowanie decyzji w warunkach ryzyka i kluczowe wskaźniki efektywności. Analiza treści programowych tych zajęć wskazuje



na brak adekwatności doboru obsady do realizacji tych zajęć m.in. w zakresie budowania drzew decyzyjnych, decyzji sekwencyjnych czy efektywności i modelowania procesu wdrażania KPI.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

16. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), nie jest kompletny w zakresie udziału studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym, a także związanych z wejściem na rynek pracy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że studenci są angażowani w prace badawcze, seminaria, publikowanie, artykułów, mają możliwość podjęcia realizacji indywidualnej organizacji studiów, korzystania z szerokiego pakietu stypendiów, w tym pomocy materialnej oraz domów studenckich. Uczelnia wskazuje, że w Uczelni funkcjonuje Pełnomocnik ds. Studentów z Niepełnosprawnościami, Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości oraz samorząd studencki.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakujące informacje dotyczące systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym, a także związanych z wejściem na rynek pracy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 2, 9, 10, 15 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 8, 13 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 169/2022 z dnia 24 marca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
24.05.2022
Stanisław Wrzosek