



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Europejskiej Uczelni Społeczno-Technicznej im. Sługi Bożego Roberta Schumana w Radomiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.229.2021.4.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 171/2022 z 24 marca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Europejskiej Uczelni Społeczno-Technicznej im. Sługi Bożego Roberta Schumana w Radomiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.229.2021.4.RL

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Europejskiej Uczelni Społeczno-Technicznej im. Sługi Bożego Roberta Schumana w Radomiu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 171/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 24 marca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia potrzeb zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego. Zasadność kształcenia studentów na kierunku zarządzanie została wykazana tylko na podstawie analizy ogólnych uwarunkowań ekonomiczno-społecznych w Polsce, nie odnoszących się do regionu, czy też do określonych branż czy sektorów, w otoczeniu których Uczelnia funkcjonuje. Wnioskodawca nie w pełni uzasadnił potrzeby uruchomienia kierunku: nie udokumentowano przeprowadzenia konsultacji z interesariuszami zewnętrznymi, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskania wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła koncepcję kształcenia, która uwzględnia potrzeby zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego oraz wskazała, że przeprowadziła konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi (załącznik 1 i 1a do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła koncepcję kształcenia wskazując na potrzeby zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego oraz wykazała zasadność kształcenia studentów na kierunku zarządzanie (załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia udokumentowała przeprowadzenie spotkań z interesariuszami zewnętrznymi. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono protokoły spotkań z interesariuszami oraz wykaz przedsiębiorstw pozytywnie opiniujących potrzebę uruchomienia kształcenia na kierunku zarządzanie (załącznik 1a).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Opisy efektów uczenia się są nadmiernie rozbudowane, często w jednym opisie mieści się kilka efektów uczenia się. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. Ponadto w wielu wypadkach efekty są nieprecyzyjnie określone. Przykładowo w przypadku efektu K1_W01 „ma pogłębioną i rozszerzoną wiedzę o charakterze nauk o zarządzaniu i jakości, o teoriach naukowych i głównych trendach rozwojowych istotnych dla dyscyplin naukowych, ich miejscu i znaczeniu w systemie nauk i relacjach do innych nauk, w tym nauk ekonomicznych i finansów (...) nie jest precyzyjnie określony zakres wiedzy, czy dotyczy nauk o zarządzaniu i jakości, czy zakresu nauk ekonomicznych i finansów. W opisie efektów łączy się efekty w zakresie wiedzy i umiejętności, dodając w efektach wiedzy zwroty: stosuje wiedzę w praktyce lub w pracy zawodowej, albo (...) potrafi interpretować.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała modyfikacji efektów uczenia się, które przedstawiła w załączniku 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty efektów uczenia się doprecyzowując je pod kątem specyfiki nauk o zarządzaniu i jakości. Skorygowane efekty uczenia się stanowią załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Analiza korekt wprowadzonych przez Uczelnię w treści efektów uczenia się prowadzi do wniosku, że nadal w opisie efektów łączy się efekty w zakresie wiedzy i umiejętności np. efekt K1_W14 „Zna i stosuje w działalności zawodowej(...)” lub w jednym opisie efektu mieści się kilka efektów oraz zdarzają się błędy językowe np. efekt K1_U01 „wykorzystuje wiedzę z zakresu marketingu jako procesu społecznego i zarządczego, i jego składowych, w szczególności wiedzy na temat narzędzi marketingowych; świadomy roli komponentów systemu komunikacji marketingowej na



decyzje odbiorców, kompetentnie ocenia trafność doboru narzędzi marketingowych”. Uczelnia nie przedłożyła stosownej uchwały sankcjonującej zmiany wprowadzone na poziomie efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Wnioskodawca nie wyodrębnił we wniosku grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne, określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem i czas na ich wykonanie – niezapewniający możliwości wykonania zadań, często wielokrotnie przekracza czas na wyćwiczenie czynności praktycznych potrzebnych do wykonania zadań. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła informację dotyczącą zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wraz z efektami uczenia się, w szczególności przedstawiła grupę zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje na temat grupy zajęć, które zalicza do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przedstawiony został także opis metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się dla tej grupy zajęć. Uczelnia przedłożyła także zestawienie kadry realizującej zajęcia „praktyczne” wraz z dorobkiem uzasadniającym dobór kadry do zajęć. Analiza zestawienia i sylabusów zajęć zaliczonych przez Uczelnię do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wskazuje, że zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów, bowiem Uczelnia do kalkulacji liczby punktów ECTS przyjęła całość punktów ECTS przypadających na dane zajęcia, tymczasem w zestawieniu tabelarycznym grupy zajęć wykazano wyłącznie tę część zajęć która dotyczy ćwiczeń lub warsztatów np. dla zajęć z makroekonomii policzono 3 ECTS wskazując 15 godzin ćwiczeń jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, tymczasem zgodnie



z sylabusem tych zajęć 3ECTS dotyczą 60 godzin zajęć na które składa się 15 godzin wykładu i 15 godzin ćwiczeń. Jednocześnie w wykazie zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wykazano zajęcia (np. metodologia badań naukowych), które jak wynika z celu i tematyki zajęć opisanej w sylabusie nie mają takiego charakteru.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. Nie jest spełniony warunek określony w §9 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661). We wniosku nie określono opisu kompetencji oczekiwanych od kandydatów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła brakujące informacje w załączniku 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Informacje przedstawione przez Uczelnię w załączniku 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są bardzo ogólne i nie zawierają informacji o kompetencjach jakich Uczelnia oczekuje od kandydata na studia. W szczególności opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia przedstawiony przez Uczelnię nie zawiera kryteriów kwalifikacji kandydatów umożliwiających selekcję studentów w przypadku, gdy liczba kandydatów przekracza liczbę miejsc. Uczelnia nie przedstawiła także sposobu weryfikowania kompetencji w procesie rekrutacji lub uzupełnienia takich kompetencji, w przypadku gdy kandydat ukończył studia pierwszego stopnia przyporządkowanych do dziedzin innych niż z zakresu nauki społeczne oraz metod uzupełnienia brakujących efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała zmian w obsadzie kadrowej i przedstawiła stosowne dokumenty w załączniku 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w obsadzie kadrowej, jednakże analiza informacji przedstawionych przez Uczelnię po wprowadzonych przez nią zmianach wskazuje na nieskuteczne podjęcie



działań naprawczych. Obsada zajęć nadal pozostaje nieprawidłowa a szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. Program studiów nie gwarantuje osiągnięcia poziomu B2+ w zakresie znajomości języka obcego. Wymiar i formy odbywania zajęć kształtujących kompetencje językowe obejmuje kształcenie w formie dwóch zajęć: język obcy i język obcy II (łącznie 120h). Brak innych zajęć realizowanych w języku obcym obejmujących słownictwo specjalistyczne właściwe dla kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniła wykaz zajęć oraz sylabusy zajęć prowadzonych w języku obcym. Uczelnia poinformowała, że w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu języka obcego (poziom B2+), a zwłaszcza przyswojenia słownictwa specjalistycznego wprowadziła do programu studiów 10 przedmiotów w języku angielskim o łącznej liczbie 255 godzin co wraz z lektoratem daje 375 godzin przeznaczonych na naukę języka.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła sylabusy do 10 zajęć realizowanych w języku obcym (angielskim), wszystkie zajęcia mają status zajęć obowiązkowych a ich treści programowe ogniskują się wokół problematyki zarządzania (m.in. zarządzania strategicznego, zarządzania zmianą, zarządzania projektami), przedsiębiorczości i socjologii. Z treści efektów uczenia się dla poszczególnych zajęć wynika, że studenci podczas zajęć mają możliwość opanowania słownictwa specjalistycznego właściwego dla kierunku. Jednocześnie z zapisów kart zajęć wynika, że dla żadnych z 10 zajęć realizowanych w języku obcym nie założono osiągnięcia efektu K1_U10 „posługuje się językiem obcym na poziomie B2+ zgodnym z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego oraz w wyższym stopniu słownictwem specjalistycznym z zakresu nauk o zarządzaniu i jakości oraz ekonomii i finansów”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Uczelnia nie zabezpieczyła miejsc realizacji praktyk zawodowych dla wszystkich studentów w pełnym cyklu kształcenia. Wnioskodawca przedstawił listę 16 podmiotów gotowych do współpracy dotyczącej praktyk odbywanych przez studentów z deklaracją 93 miejsc przy planowanej liczbie studentów 150.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że przedstawiła listę 16 podmiotów gotowych do współpracy dotyczącej praktyk odbywanych przez studentów z deklaracją 93 miejsc. Uczelnia informuje, że mimo iż zaplanowano przyjęcie 150 studentów to” jest to tylko plan bowiem analiza rekrutacji na kierunki funkcjonujące na Uczelni od lat waha się pomiędzy 80-100 osób, zaś na nowo otwarte około 50 osób”. Ponadto Uczelnia przewiduje się, że część studentów studiów niestacjonarnych będą to osoby pracujące,



a zgodnie z załączonym regulaminem praktyk możliwe jest zaliczenie praktyki na podstawie uznania pracy zawodowej w czasie studiów pod warunkiem, że odbywana jest w uprawnionych jednostkach. Uczelnia wskazuje, że z jej doświadczeń wynika, że wielu studentów woli odbywać praktyki w miejscu zamieszkania, sami wówczas znajdują placówkę chętną ich przyjąć na praktykę, wskazując ją Uczelni, która zawiera wówczas stosowne porozumienia, zatem w razie potrzeby umowy dotyczące praktyk Uczelnia będzie zawierała na bieżąco.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie podjęła działań naprawczych i nie przedstawiła nowych informacji, ani faktów pozwalających na zmianę oceny zarzutu. Jednocześnie Regulamin praktyk przewiduje możliwość zaliczenia praktyki w oparciu o doświadczenie zawodowe co nie znajduje żadnego umocowania prawnego. Szczegółową wykładnię prawną w tym zakresie przedstawia Stanowisko interpretacyjne nr 4/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

8. Praktykom zawodowym przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki. W rezultacie takiego opisu nie wiadomo, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W takiej sytuacji nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk czy nie, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym z warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Brak specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz określenia zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach uniemożliwia opiekunowi praktyki dokonanie jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk. Ponadto przedstawiony sylabus dla praktyki zawodowej zakłada pomoc przy prowadzeniu dokumentacji biurowej: pisanie listów, ich wysyłanie i odbieranie, tworzenie szablonów dokumentów w studiowanym języku hiszpańskim oraz pomoc w tłumaczeniu korespondencji i dokumentacji zarówno z języka polskiego na język hiszpański, jak i odwrotnie oraz wyszukiwanie informacji dotyczących krajów obszaru języka hiszpańskiego, niezbędnych do prowadzenia działalności instytucji, w której student odbywa praktykę, podczas gdy żaden element programu studiów nie odnosi się do kształcenia w zakresie języka hiszpańskiego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała uszczegółowienia efektów uczenia się zaplanowanych dla praktyk i przedłożyła skorygowany sylabus.

Stanowisko Prezydium PKA



Analiza treści sylabusu zajęć dla praktyk potwierdza wprowadzenie przez Uczelnię zmian polegających na uszczegółowieniu i dostosowaniu efektów uczenia się do specyfiki zajęć. Efekty uczenia się na poziomie umiejętności noszą cechy efektów z poziomu wiedzy np. efekt U5 „Posiada poszerzoną i uporządkowaną wiedzę z zakresu zarządzania (...)”. Jednocześnie zaplanowane dla praktyk metody weryfikacji efektów uczenia się (zaliczenie ustne i dyskusja) są nieadekwatne do specyfiki zajęć (aspekty praktyczne) i treści efektów np. U8 „Nabywa kompetencje niezbędne w celu pozyskiwania, analizowania i przetwarzania informacji (danych) (...)”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 2,3,4,5,7 oraz częściowe podtrzymanie zarzutu 8 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 171/2022 z 24 marca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Europejskiej Uczelni Społeczno-Technicznej im. Sługi Bożego Roberta Schumana w Radomiu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
24.05.2022
Stanisław Wrzosek