Uchwała nr 377/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 czerwca 2022 r.

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie biznesowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 256/2021 z dnia 21 kwietnia 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie biznesowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie biznesowe na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 256/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Brak udokumentowanego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces projektowania koncepcji i celów kształcenia, konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów. Wniosek nie zawiera ani wyników przeglądu badań dotyczących zapotrzebowania na kompetencje na rynku pracy, ani analiz potrzeb na lokalnym rynku edukacyjnym czy potrzeb w zakresie kwalifikacji zawodowych absolwentów kierunku, którzy mogą być poszukiwani jako potencjalni pracownicy przez pracodawców.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia częściowo nie zgadza się z treścią zarzutu. Podkreśla, że przedstawiła analizę potrzeba rynku pracy potwierdzającą zapotrzebowanie na absolwentów nowo tworzonego kierunku. Udokumentowała udział interesariuszy zewnętrznych w procesie tworzenia koncepcji kształcenia dołączając do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy protokół z posiedzenia Rady Konsultacyjnej.

Stanowisko Prezydium PKA

Informacje przedstawione przez Wnioskodawcę pozwalają na uznanie **zarzutu za bezprzedmiotowy.**

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „dokonano przeglądu i weryfikacji efektów uczenia się (…) tak, aby poprzez ich opis mocniej powiązać je z charakterystykami II stopnia dla kwalifikacji na poziomie 6 PRK". Uczelnia deklaruje, że zapewniła „odpowiedni poziom zaawansowania efektów z zakresu wiedzy oraz złożoności efektów z zakresu umiejętności". Zmiany zatwierdzono stosowną uchwałą Senatu Politechniki Świętokrzyskiej z dnia 9 maja 2022.

Stanowisko Prezydium PKA
Efekty uczenia się w nowym brzmieniu uwzględniają uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na zaawansowanie wiedzy oraz poziom złożoności umiejętności właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Jednak do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono skorygowanych sylabusów zajęć, dlatego niemożliwa jest ocena, czy i w jaki sposób zmiana treści efektów uczenia się została uwzględniona w efektach przypisanych do zajęć oraz treściach programowych. W kartach zajęć dołączonych do wniosku pierwotnego eksponowano „podstawową wiedzę", „podstawowe problemy", „elementarną wiedzę" (na przykład *badania operacyjne, podstawy teorii decyzji, bazy danych, informatyka w biznesie, HRM, kreatywność w biznesie*).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

3. Niektóre opisy efektów uczenia się są nadmiernie rozbudowane, często w jednym opisie mieści się kilka efektów uczenia się, np. ZB1_W08 *Zna teorie organizacji i zarządzania. Ma wiedzę na temat tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw, czynników wpływających na ich funkcjonowanie, w tym organizowania bezpiecznych warunków pracy. Posiada wiedzę w zakresie controllingu, metod zarządzania ryzykiem w przedsiębiorstwie, w tym kontroli ryzyka, transferu ryzyka, dystrybucji ryzyka, ubezpieczenia.* Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia poinformowała, że dokonała „syntetyzacji opisu wybranych efektów uczenia się".

Stanowisko Prezydium PKA
Uproszczono treści efektów uczenia się zapewniając im wewnętrzną spójność. Zmiany wprowadzone przez Uczelnię pozwalają na uznanie **zarzutu za bezprzedmiotowy.**

4. W opisie kierunkowych efektów uczenia się brak efektu z zakresu znajomości języka obcego na poziomie B2, co jest niezgodne z zapisami określonymi w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218).

Stanowisko Uczelni
Uczelnia poinformowała, że „uwzględniono pominiętą w efekcie ZB1_U05 znajomość języka obcego na poziomie B2".

Stanowisko Prezydium PKA
Działanie podjęte przez Uczelnię pozwala uznać **zarzut za bezprzedmiotowy.**

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Osoby te w wielu przypadkach posiadają bogaty dorobek dydaktyczny, niemniej nie jest on spójny z dorobkiem naukowym oraz doświadczeniem zawodowym.

Stanowisko Uczelni
Wnioskodawca poinformował, że „dokonano weryfikacji obsady kadrowej kierunku". Przedstawiono zmiany w przydziale zajęć, a w kilku przypadkach „przedstawiono uzasadnienie powierzenia zajęć danemu wykładowcy zamieszczając dodatkowe informacje".

Stanowisko Prezydium PKA
Analiza zmian w proponowanej obsadzie wskazuje że nadal nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Osoby te w niektórych przypadkach posiadają dorobek dydaktyczny, niemniej nie jest on spójny z dorobkiem naukowym oraz doświadczeniem zawodowym. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

Zarzut pozostaje w mocy.

6. We wniosku nie wskazano metod dydaktycznych dla poszczególnych zajęć. Ponadto metody weryfikacji w przypadku niektórych zajęć nie zapewniają osiągnięcia efektów uczenia się, np. w przypadku zajęć *informatyka w biznesie* jako warunek zaliczenia laboratorium nieprawidłowo wskazano prezentacje referatów, przygotowanie scenariuszy negocjacyjnych, negocjacje praktyczne oraz aktywność studentów w trakcie zajęć.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia poinformowała, że we wzorze kart przedmiotów obowiązującym w całej Politechnice Świętokrzyskiej w Kielcach nie ma części przeznaczonej na opis metod dydaktycznych, dlatego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono tabelarycznie wykaz metod dydaktycznych dla poszczególnych zajęć. Ponadto Uczelnia przedłożyła skorygowaną kartę przedmiotu *informatyka w biznesie.* Efekty uczenia się osiągane w ramach laboratorium będą weryfikowane poprzez ocenę „opisu wdrożenia i implementację wybranego systemu informatycznego oraz ocenę jego funkcjonalności dla określonego przedsiębiorstwa".

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia przedstawiła właściwie dobrane metody dydaktyczne oraz zmieniła sposób weryfikacji efektów uczenia się osiąganych w ramach laboratorium *informatyka w biznesie*. W obecnej formie jest on prawidłowy, zgodny z poziomem i profilem studiów.

Dlatego zarzut staje się bezprzedmiotowy.

7. Uczelnia przedstawiła we wniosku informację, że realizacja praktyk zawodowych odbywa się po I (120h) i II (240h) roku studiów oraz w szóstym semestrze (420h), jednak z harmonogramu realizacji programu studiów oraz sylabusa zajęć *praktyka zawodowa* wynika, że praktyka zawodowa została zaplanowana wyłącznie w semestrze szóstym (780h).

Stanowisko Uczelni
Uczelnia poinformowała, że praktyka realizowana jest etapami (po I i II roku studiów), ale zaliczana jest po 6 semestrze na podstawie sprawozdań z realizacji kolejnych etapów praktyk zatwierdzonych przez wydziałowego opiekuna praktyk. Dlatego w harmonogramie realizacji programu studiów umieszczono ją po 6 semestrze, kiedy możliwe jest jej zaliczenie i potwierdzenie osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA
Wyjaśnienia Wnioskodawcy wskazują, że dokumentacja studiów nie odzwierciedla w pełni rzeczywistego ich przebiegu. Student realizując kolejne etapy praktyk zawodowych powinien mieć wliczone punkty ECTS do ogólnej puli ECTS w danym semestrze, w którym praktyki umieszczone są w harmonogramie studiów. Ponadto każdy kolejny etap praktyk powinien umożliwiać studentom osiąganie coraz bardziej zaawansowanej wiedzy i umiejętności zawodowych, co powinno mieć odzwierciedlenie w treści efektów uczenia się założonych dla

praktyk oraz przyporządkowanych im ECTS. Dlatego zaliczenie powinno odbywać się po każdym etapie praktyk.

Zarzut pozostaje w mocy.

8. Z matrycy efektów uczenia się wynika, iż realizacja efektu z wiodącej dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości ZB1_W01 *Ma wiedzę o charakterze nauk o zarządzaniu, ich miejscu w systemie nauk społecznych i relacjach do innych nauk, o społeczno-gospodarczych uwarunkowaniach zarządzania i ich historycznej ewolucji oraz o systemowym ujęciu organizacji* rozpoczyna się dopiero na 4 semestrze studiów (poza jednymi zajęciami na 2 semestrze). Efekt ten ma być osiągany na różnych zajęciach przy czym nie określono, jakie aspekty tego efektu są na zajęciach osiągane, co czyni niemożliwym ocenę, czy studenci uzyskują wiedzę i opanowują umiejętności we właściwej kolejności, a tym samym ocenę poprawności sekwencji zajęć.

Stanowisko Uczelni
Uczelnia przedłożyła szczegółową dokumentację obrazującą sekwencję zajęć. „Przedmioty występujące w programie studiów zostały ujęte w grupy tematyczne, a następnie przedstawione w postaci mapy podzbiorów". Mapy odzwierciedlają rozkład zajęć w poszczególnych semestrach i proces pogłębiania i uszczegóławiania przekazywanej wiedzy.

Stanowisko Prezydium PKA
Uczelnia potwierdziła prawidłową sekwencję zajęć.

Zarzut staje się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 2, 5 i 7 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 256/2022 z dnia 21 kwietnia 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:
1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Politechniki Świętokrzyskiej w Kielcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek