



w sprawie wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu, Filia w Tychach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Tychach studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.5014.137.2020.3.RL

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 199/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Tychach studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.5014.137.2020.3.RL.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu Filia w Tychach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Tychach studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.5014.137.2020.3.RL nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 199/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Brak wystarczającego uzasadnienia potrzeby utworzenia kierunku studiów pedagogika na wnioskowanym poziomie i profilu, a także udokumentowanego zaangażowania interesariuszy zewnętrznych w proces projektowania koncepcji i celów kształcenia, konstruowania, realizacji i doskonalenia programu studiów. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku rezultatów przeprowadzonych konsultacji, wyników analiz wskazujących na potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia kierunku studiów czy oczekiwań potencjalnych pracodawców, co do przyszłych kompetencji absolwentów. Wniosek nie zawiera ani wyników przeglądu badań dotyczących zapotrzebowania na kompetencje na rynku pracy, ani analiz potrzeb na lokalnym rynku edukacyjnym czy potrzeb w zakresie kwalifikacji zawodowych absolwentów kierunku, którzy mogą być poszukiwani jako potencjalni pracownicy przez pracodawców. Nie wskazano na konkretnych interesariuszy zewnętrznych biorących udział w tym procesie projektowania koncepcji i celów kształcenia, nie dołączano opinii interesariuszy zewnętrznych nt. zgodności



koncepcji projektowanego kierunku czy programu studiów z obecnymi potrzebami rynku pracy.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedstawiła analizę potrzeb społeczno-gospodarczych i uzupełniła uzasadnienie potrzeby utworzenia kierunku studiów pedagogika na wnioskowanym poziomie i profilu (s. 2-6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Dokumenty potwierdzające wprowadzenie działań naprawczych, w tym oświadczenia interesariuszy zewnętrznych ujęto w załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i dodatkowe informacje, które niwelują istotę zarzutu. Uczelnia dokonała dokładnej analizy uzasadnienia potrzeby utworzenia kierunku studiów pedagogika, wskazując w niej m.in. na: brak ośrodków akademickich oferujących studia z zakresu nauk społecznych w tym regionie; posiadanie zasobów kadrowych oraz historii miasta jako ośrodka akademickiego; ważność proponowanego kierunku studiów (wraz z specjalnościami: resocjalizacyjna z interwencją kryzysową, profilaktyka psychopedagogiczna z elementami terapii) w kontekście negatywnych skutków społecznych pandemii koronawirusa COVID-19. Wnioskodawca stwierdził także, iż na potrzebę uruchomienia studiów o profilu praktycznym wskazywali interesariusze zewnętrzni. Ważnym argumentem wskazanym przez Wnioskodawcę są także informacje zawarte w tzw. Barometrze Zawodów, corocznym badaniu przeprowadzanym na zlecenie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ujawniającym zapotrzebowanie na zawody w każdym województwie w Polsce, którego wyniki wskazują na brak m.in.: pracowników służb mundurowych, psychologów i psychoterapeutów, opiekunów osoby starszej lub niepełnosprawnej w odnośnym regionie. Na podstawie analizy dokumentów dołączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy należy przyjąć, iż interesariusze zewnętrzni brali właściwy udział w kształtowaniu koncepcji i programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Dokumentacja wniosku zawiera niespójności w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. We wskaźnikach dotyczących programu studiów wskazano, iż kierunek jest przyporządkowany do dyscypliny wiodącej pedagogika, a także do dyscypliny dodatkowej psychologia. W załączniku do wniosku o nazwie „Tychy program studiów pedagogika” na stronie nr 1 jest odnośnik wskazujący, że przyporządkowanie do obu dyscyplin określone w danych procentowych to odpowiednio dla pedagogiki 85% i dla psychologii 15%. Jednak ta informacja nie pokrywa się z danymi zawartymi w zarządzeniu Rektora z dnia 14 września 2021r., wskazane tam przyporządkowanie jest następujące: pedagogika 85%, psychologia 10% oraz dodatkowo językoznawstwo i filozofia w liczbie 5%. Jeszcze inne dane zawarte są na stronie 10 załącznika o nazwie „Tychy program studiów pedagogika”: pedagogika (85%), pozostałe dyscypliny - 15%, w tym dyscyplina psychologia (9%), dyscyplina językoznawstwo (5%) oraz dyscyplina filozofia (1%).



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że niespójności w poszczególnych załącznikach zostały usunięte, a zapis o przyporządkowaniu do dyscyplin ujednoczony. Uczelnia podniosła, że kierunek przyporządkowano do następujących dziedzin i dyscyplin:

- dziedzina nauk społecznych, dyscyplina pedagogika – dyscyplina wiodąca. Procentowy udział efektów uczenia się w dyscyplinie wiodącej: 85%
- dziedzina nauk społecznych, dyscyplina psychologia – procentowy udział efektów uczenia się w dyscyplinie psychologia: 9%
- dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina językoznawstwo – procentowy udział efektów uczenia się w dyscyplinie językoznawstwo: 5%
- dziedzina nauk humanistycznych, dyscyplina filozofia – procentowy udział efektów uczenia się w dyscyplinie filozofia: 1%

Dokumenty potwierdzające wprowadzenie działań naprawczych dołączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: zarządzenie Rektora nr 1/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 roku oraz uchwałę Senatu z dnia 28 kwietnia 2022 roku.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu adekwatnych działań naprawczych, potwierdzone aktami prawnymi organów Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie Prezydium PKA rekomenduje dokonanie zmian w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin w zakresie przyporządkowania do dyscyplin z dziedziny nauk humanistycznych. Prezydium PKA zwraca uwagę, iż przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia. Koncepcja kształcenia powinna opierać się na potencjale naukowym, lub badawczo - rozwojowym uczelni (odpowiednio do profilu kształcenia - ogólnoakademickiego, albo praktycznego) związanym z dziedzinami nauki i dyscyplinami naukowymi lub dziedzinami sztuki i dyscyplinami artystycznymi. Przyporządkowywanie kierunku do dużej liczby dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. W szczególności, nie znajduje uzasadnienia przyporządkowanie kierunku do dyscyplin, które są adekwatne do zajęć wskazanych w § 3 i w § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 661), t.j. zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych, z wychowania fizycznego oraz z języka obcego. Zajęcia te mają bowiem charakter subsydiarny dla kierunku i nie stanowią bazy dla budowy koncepcji kształcenia.

3. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem



efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust.3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Rozporządzenie stawia wymóg, aby efekty te w zakresie wiedzy spełniały kryterium „zna i rozumie” w zaawansowanym stopniu, nie zaś podstawowym, jak to zostało określone np. w przypadku efektów K\_W02 – *zna i rozumie elementarną terminologię używaną w pedagogice oraz sposoby jej zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych*; K\_W04 – *ma wiedzę o podstawach prawnych funkcjonowania instytucji edukacyjnych, wychowawczych, opiekuńczych, terapeutycznych*; K\_W05 – *ma podstawową wiedzę na temat wybranych instytucji życia społecznego oraz zachodzących między nimi relacjach istotnych z punktu widzenia procesów pedagogicznych*; K\_U02 – *potrafi wykorzystać podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu pedagogiki oraz subdyscyplin pedagogiki do opisu i analizowania procesów i zjawisk społecznych istotnych z punktu widzenia problemów pedagogicznych*.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w ramach podjętych działań naprawczych Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował opisy zakładanych efektów uczenia się i dokonał niezbędnych zmian, które uwzględniają uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Na stronach 8-14 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zamieszczono tabelę pt. „Opis zakładanych efektów uczenia się dla kierunku - Tabela odniesień efektów uczenia się dla kierunku studiów do charakterystyk I i II stopnia poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji odniesień efektów uczenia się dla kierunku studiów do charakterystyk I i II stopnia poziomu 6 Polskiej Ramy Kwalifikacji”, stanowiącą załącznik do Zarządzenia Rektora nr 1/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 roku oraz Uchwały Senatu z dnia 28 kwietnia 2022 roku.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca przedstawił informacje o podjęciu adekwatnych działań naprawczych, potwierdzone aktami prawnymi organów Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

Równocześnie Prezydium PKA rekomenduje dokonanie zmiany stosowanego w aktach prawnych Uczelni terminu „efekty kształcenia” na termin „efekty uczenia się”, jako zgodny z aktualnym stanem prawa powszechnie obowiązującego.

4. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki



i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela. Ponadto zajęcia prowadzone są głównie w tradycyjnych formach wykładów i ćwiczeń, zatem nie można ocenić, że koncepcja kształcenia praktycznego realizowana jest na zajęciach.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że w ramach podjętych działań naprawczych Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował wykaz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne i dokonał niezbędnych zmian, które uwzględniają warunek określony w §3 ust. 5 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661). W sylabusach określono, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów. Zweryfikowano również formę prowadzenia zajęć oraz dokonano niezbędnych zmian, które wskazują na specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności. Zmienioną treść sylabusów ujęto w dokumencie pt. Program studiów kierunku studiów: pedagogika studia niestacjonarne pierwszego stopnia, stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Uczelni.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśnienia i informacje o podjętych działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one istoty zarzutu. Należy stwierdzić, iż tylko niektóre zajęcia kwalifikowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, w istocie spełniają warunek określony w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. W wielu sylabusach (np. *patologia społeczna, metodyka pracy z grupą, diagnostyka pedagogiczna, psychopatologia, psychologiczne aspekty resocjalizacji*) nie zostało konkretnie określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, nadal brak konkretnych określeń sugerujących, że studenci będą wykonywać te zajęcia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Należy ocenić, iż efekty uczenia się przypisane do wielu zajęć cechuje enigmatyczność, są często niekonkretne i niedoprecyzowane. Nie pozwala to ocenić, czego i w jakich warunkach mają się uczyć studenci (por. np. *metodyka pracy resocjalizacyjnej*, m.in. efekty „potrafi ocenić przydatność typowych metod, procedur i dobrych praktyk do realizacji zadań związanych z wybraną sferą działalności edukacyjnej, potrafi dobierać metody i środki pracy w celu efektywnego wykonania pojawiających się zadań zawodowych; w działaniach praktycznych wykorzystuje nowoczesne technologie (ICT, CMC), potrafi dokonać analizy własnych działań i wskazać ewentualne obszary wymagające modyfikacji w przyszłym działaniu”). W innych sylabusach brak informacji, jakie konkretnie



umiejętności mają być realizowane, jakie formy terapii/ strategii interwencji/ „symulacje” będą przeprowadzone w trakcie warsztatów i ćwiczeń lub jakie metody/testy/formy diagnozy będą przeprowadzane. Bardzo ogólnikowo sformułowano treści programowe i metody oceny osiągnięcia efektów uczenia się, co uniemożliwia stwierdzenie, iż zostały ukierunkowane na sprawdzenie opanowania konkretnych umiejętności praktycznych, które nabywają studenci. Powtarzane są ogólnikowe kryteria oceny (np. w wielu sylabusach powtarza się sformułowanie „ocena na podstawie ocen częściowych, aktywności i obecności, przygotowania i przedstawienia symulowanych sytuacji wychowawczych”). Opisy efektów uczenia zawierają też błędy formalno-merytoryczne – np. mylenie efektów z zakresu wiedzy i umiejętności (por. zajęcia *psychologiczne aspekty resocjalizacji* – gdzie umiejętności są określone w następujący sposób „ma podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu kryminologii i pedagogiki resocjalizacyjnej”; a w przypadku zajęć z *metodyki pracy resocjalizacyjnej* można odnaleźć efekt „-umie dobrać właściwe procedury osiągania celów w zakresie edukacji wczesnoszkolnej i przedszkolnej”, o bardzo nikłym i wątpliwym do uzasadnienia związku z działaniami sensu stricto resocjalizacyjnymi.

Reasumując, analiza przedstawionych sylabusów prowadzi do wniosku, iż tylko w niektórych wypadkach działania naprawcze okazały się skuteczne. Nadal część zajęć nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie można ocenić metod nauczania, ich specyfiki i różnorodności, gdyż nie są one opisane w dokumentacji przedstawionej we wniosku.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w ramach podjętych działań naprawczych Zespół ds. Jakości Kształcenia zebrał metody nauczania, opisując ich specyfikę i różnorodność. Opracowanie dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zostało zatwierdzone przez Zespół ds. Jakości Kształcenia i przekazane wykładowcom przewidzianym we wniosku do prowadzenia zajęć. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zamieszczono specyfikację metod prowadzenia zajęć na studiach pierwszego stopnia na kierunku pedagogika o profilu praktycznym (str. 19 – 22).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjętych działaniach naprawczych, jednak nie niwelują one zarzutu w pełni. Prezydium PKA wzięło pod uwagę, iż przedstawione działania naprawcze idą w dobrym kierunku. Analiza dołączonych do wniosku sylabusów pozwala ocenić, iż dokonano zmian wprowadzając do ich opisu nowe metody dydaktyczne oraz formy ich realizacji. Są one jednak opisane w sposób mało konkretny, nie dając pełnego obrazu możliwości ich faktycznej realizacji. Najczęściej pojawia się termin „warsztaty”, o niesprecyzowanej specyfice, formie i zakresie.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

6. Zasady realizacji praktyk zawodowych nie zapewniają ich prawidłowego przebiegu. Analiza załączonej dokumentacji wskazuje, że praktyki zaplanowane w technikum i placówkach kształcenia specjalnego nie zapewnią osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Ponadto we wniosku nie określono jak realizowane mają być praktyki w liczbie 240 godzin pracy poza placówkami, w których studenci odbywają praktyki zawodowe.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż w ramach podjętych działań naprawczych Zespół ds. Jakości Kształcenia przeanalizował instrukcję odbywania praktyk zawodowych i usunął nieprawidłowości wynikające z błędów podczas aktualizacji liczby godzin praktyk przewidzianych do realizacji w programie studiów. Całkowita liczba godzin praktyk przewidziana do realizacji wynosi 960 godzin. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zamieszczono instrukcję w sprawie organizowania praktyki zawodowej z wprowadzonymi działaniami naprawczymi. Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono dokumenty potwierdzające podjęcie działań naprawczych, t.j. zarządzenie rektora nr 1/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 roku oraz uchwałę Senatu z dnia 28 kwietnia 2022 roku wraz z załącznikiem w postaci poprawionego i ujednoliconego programu studiów na kierunku pedagogika.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia ujęła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych. Przedstawiona instrukcja właściwie precyzuje zasady realizacji praktyk zawodowych, a w tym m.in.: cele i zadania praktyki; założenia programowe praktyki (uszczegółowiające jej charakter), miejsca i warunki odbywania praktyki (dookreślając np. warunek opieki pedagoga, zatrudnionego na etacie placówki); czasu i regulaminu jej odbywania (form organizacyjnych, zadań studenta, wymaganej do zaliczenia dokumentacji, zakresu obowiązków i praw studentów, opiekunów praktyk w placówce i na uczelni). Wnioskodawca przedstawił także listę 10 placówek (w załącznikach zamieszczone są oświadczenia i deklaracje organów je prowadzących lub nimi zarządzających), które można ocenić jako miejsca gwarantujące stworzenie prawidłowych warunków umożliwiających osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się oraz kształtowanie umiejętności charakterystycznych dla zawodu pedagoga.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), nie jest kompletny w zakresie udziału interesariuszy studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się i związanych z wejściem na rynek pracy, umiędzynarodowienia, a także w zakresie zapewnienia publicznego dostępu do informacji.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w ramach podjętych działań naprawczych przesyła informacje dotyczące wewnętrznego systemu zapewniania jakości



kształcenia. Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia jest kompleksowym systemem procedur ewaluacji treści, środków, warunków, przebiegu i rezultatów kształcenia akademickiego. W dokumencie wskazano jak prowadzona jest ocena planów studiów i programów nauczania z uwzględnieniem udziału interesariuszy studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się i związanych z wejściem na rynek pracy, a także umiędzynarodowienia poprzez odpowiednie narzędzia w postaci:

- Ankiety badające zadowolenie ze studiowania
- Opinii studentów o wykładach
- Opinii studentów o zajęciach ćwiczeniowych, projektowych
- Karty informacyjnej nauczyciela akademickiego
- Karty informacyjnej kierunku
- Karty hospitacji zajęć dydaktycznych
- Zasad weryfikacji założonych celów kształcenia.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe informacje i wyjaśnienia, które niwelują część zarzutu. Na podstawie analizy przedstawionych dokumentów można stwierdzić, że Uczelnia planuje udział interesariuszy studentów w doskonaleniu programu studiów. Należy ocenić go jako właściwy, umożliwiając gromadzenie i analizę istotnych informacji na temat jakości studiów, realizacji efektów uczenia się, a także, na ich podstawie optymalizację programu studiów. Wnioskodawca nie odniósł się jednakże do pozostałych uwag zamieszczonych w Uchwale Prezydium PKA, dotyczących systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, związanych z wejściem na rynek pracy, z umiędzynarodowieniem, a także z zapewnieniem publicznego dostępu do informacji. Dlatego Prezydium PKA przyjmuje, iż nadal niedostatecznie i nieprzekonywująco scharakteryzowano system wsparcia studentów w procesie uczenia się, związanym z wejściem na rynek pracy, z umiędzynarodowieniem, a także z zapewnieniem publicznego dostępu do informacji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 4, 5 (częściowo) i 7 (częściowo) Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 199/2022 z dnia 7 kwietnia 2022 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
29.06.2022  
Maria Próchnicka