



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filozofia i psychologia rozwoju osobowego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.30.2022.4.AW

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 341/2022 z dnia 19 maja 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filozofia i psychologia rozwoju osobowego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.30.2022.4.AW

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku filozofia i psychologia rozwoju osobowego na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim nie uzasadniają zmiany negatywnej opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 341/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 maja 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nazwa kierunku nie jest adekwatna do efektów uczenia się oraz treści programowych. Nazwa kierunku filozofia i psychologia rozwoju osobowego sugeruje, że obie dyscypliny naukowe, których nazwy stanowią człony tej koniunkcji, mają porównywalne znaczenie w konstrukcji programu studiów. Tymczasem zdecydowana większość kierunkowych efektów uczenia się oraz treści programowych realizowanych w ramach poszczególnych zajęć dotyczy filozofii. Ponadto, pomimo tego, że w nazwie kierunku mowa jest o psychologii rozwoju osobowego, koncepcja kształcenia nie uwzględnia wiedzy z zakresu psychologii rozwojowej, co potwierdza dobór treści programowych.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia stwierdza, iż „intencją przyjęcia pierwotnie zaproponowanej nazwy dla kierunku było wskazanie na istotny związek obu dyscyplin w ramach proponowanej koncepcji kształcenia, a nie ich zrównanie. Proponowane studia od początku pomyślane były jako studia z dyscypliny filozofia i zarówno efekty uczenia, jak i procentowy udział poszczególnych dyscyplin (udział filozofii to 63%) w zakresie przedmiotowym kierunku – jak sama Komisja zauważa – miał wyraźnie podkreślać ten charakter”. Uczelnia wyjaśnia, że wnioskowany kierunek „nie rości sobie prawa do przyznawania uprawnień wynikających ze skończenia studiów w dyscyplinie psychologia, a jest raczej szansą na pogłębioną refleksję nad człowiekiem, jego relacjami z innymi oraz otaczającym go światem, która – wartościowa sama w sobie – może ponadto stanowić ważne przygotowanie do dalszych studiów na bardziej specjalistycznych kierunkach”. Uczelnia przyjmuje uwagę sformułowaną w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA i informuje o modyfikacji nazwy wnioskowanego kierunku: Zamiast filozofia i psychologia rozwoju osobowego kierunek będzie się nazywał filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii. Nowa nazwa jest jedynie modyfikacją poprzedniej i nie wprowadza dodatkowych elementów, które rozszerzałyby, bądź zawężyły jej zakres znaczeniowy, a jedynie w sposób bardziej właściwy ustala relację między uwzględnionymi dyscyplinami. Idąc za wskazaniem Polskiej Komisji Akredytacyjnej uwzględniono również w harmonogramie realizacji programu studiów i programie studiów dodatkowe zajęcia: *psychologia rozwojowa*. Kartę kursu oraz kwestionariusz osobowy i deklarację o zatrudnieniu osoby wyznaczonej do prowadzenia tych zajęć załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca odniósł się do zarzutu i w ramach działań naprawczych uściślił nazwę wnioskowanego kierunku zgodnie z uwagą zawartą w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA. Niemniej, zmiana nazwy nie pociągnęła za sobą zmiany kierunkowych efektów uczenia się. Zmiana nazwy kierunku studiów wpływa w sposób znaczący na koncepcję kształcenia, która również nie uległa zmianie. Sama zmiana nazwy miała więc charakter mechaniczny i nie spowodowała koniecznych zmian w programie studiów.

Prezydium stwierdza, że podjęto skuteczne działania naprawcze w odniesieniu do drugiej części zarzutu poprzez uwzględnienie w programie studiów kształcenia z zakresu psychologii rozwojowej. Analiza załączników do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdza wprowadzenie w pierwszym semestrze I roku studiów, zajęć *psychologia rozwojowa* w wymiarze 30 godzin wykładu i 15 godzin ćwiczeń oszacowanych na 4 punkty ECTS (dokument pod nazwą: [01-06-22] Plan - Filozofia rozwoju osobowego.pdf). Karta zajęć zawiera szczegółowe informacje (dokument pod nazwą: Karta kursu - Psychologia rozwojowa.pdf). Kwestionariusz osobowy przedstawiono w dokumencie pod nazwą: 6.1.1 Wykaz nauczycieli i dorobek.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio zarzut został częściowo utrzymany w mocy.



2. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej nauki prawne nie jest uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia.

Przyporządkowywanie kierunku do dyscypliny naukowej może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli ta dyscyplina odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia. W wypadku przyporządkowania kierunku jedynie w 2% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do którejś z dyscyplin naukowych, nie jest możliwe opanowanie przez studentów w zaawansowanym stopniu wiedzy obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia wyjaśnia, iż „Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny naukowej nauki prawne wynikało z przedstawionej w Dziale Dydaktyki interpretacji zgodnie, z którą wszelkie dyscypliny mające więcej niż 1% udziału w kierunku powinny być osobno wypisane w stosownych miejscach dokumentacji, tak aby udział tych dyscyplin sumował się do 100%”. Uczelnia stwierdza ponadto, iż dokonała korekty zapisów odnośnie do przyporządkowania kierunku do dyscypliny zarówno w programie, jak i we wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

W ramach działań naprawczych Uczelnia usunęła nauki prawne z listy dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek. Zarówno w pierwotnym wniosku, jak i we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, filozofia została określona jako dyscyplina wiodąca. Rezultatem korekty jest zwiększenie jej udziału z 60 do 63%, a zarazem nieznaczne zmniejszenie udziału nauk socjologicznych (z 11 do 10%). Udział psychologii (27 %) pozostał bez zmian.

Do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej wpłynęły dwie Uchwały Senatu zaanonsowane we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: Uchwała Senatu Uczelni nr 12.27.06.2022 w sprawie przyporządkowania wnioskowanego kierunku Filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii I stopnia, profil ogólnoakademicki, do dyscyplin naukowych i zatwierdzenia efektów uczenia się oraz Uchwała Senatu Uczelni nr 13.27.06.2022 w sprawie ustalenia programu studiów dla kierunku filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii I stopnia, profil ogólnoakademicki (st. stacjonarne). Analiza tych dokumentów wskazuje na nieścisłości. W paragrafie 2 uchwały Senatu Uczelni nr 12.27.06.2022, wskazano przyporządkowanie wnioskowanego kierunku do dyscyplin, które jest identyczne z zadeklarowanym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, czyli: filozofia – 63%, psychologia – 27 %, nauki socjologiczne – 10%. W Załączniku 1 do uchwały Senatu nr 12.27.06.2022 podano jednak pierwotną nazwę wnioskowanego kierunku oraz przyporządkowanie przedstawione w pierwotnym wniosku, które zostały wskazane jako błędne. Także katalog efektów uczenia się zawarty w tym załączniku jest katalogiem przedstawionym w pierwotnym wniosku, a nie poprawionym i przedłożonym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Tym samym Uchwała Senatu Uczelni nr 12.27.06.2022



Uchwała nr 535/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lipca 2022 r.

w sprawie przyporządkowania wnioskowanego kierunku filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii I stopnia, profil ogólnoakademicki, do dyscyplin naukowych i zatwierdzenia efektów uczenia, jest dokumentem zawierającym sprzeczne informacje i niezgodnym z deklaracją zawartą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W uzupełnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożono także Uchwałę Senatu Uczelni nr 13.27.06.2022 w sprawie ustalenia programu studiów dla kierunku filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii I stopnia, profil ogólnoakademicki (st. stacjonarne). Dokument ten przedstawia przyporządkowanie i katalog efektów zgodne z tymi, które zostały zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Rekomenduje się również korektę błędnych zapisów w Załączniku nr 1 do Uchwały Senatu Uczelni nr 12.27.06.2022.

3. Nieprawidłowo sformułowane efekty uczenia się.

Nie wszystkie efekty uczenia się powiązane z charakterystyką P6S_WG Polskiej Ramy Kwalifikacji nie uwzględniają właściwej dla tej charakterystyki zaawansowanej głębi poznawczej, czego przykładem są efekty K_W01 „Posiada podstawową wiedzę z zakresu dziejów filozofii zachodniej” oraz efekt K_W06 „Zna podstawowe zasady krytycznego myślenia i różnice między różnymi typami racjonalności”. Powiązany z tą charakterystyką efekt K_W11 „Posiada podstawową wiedzę z zakresu nauk społecznych oraz teorii kultury” nie jest specyficzny dla kierunku, ponieważ nie wskazuje na dyscypliny naukowe w dziedzinie nauk społecznych które stanowią teoretyczne podstawy kierunku i uwzględnia wiedzę z zakresu nauk o kulturze i religii, do których kierunek nie został przyporządkowany.

Efekty uczenia się nie uwzględniają części charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji, w tym z charakterystyki P6S_WK odnoszącej się do podstawowych ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, mimo, że koncepcja kształcenia taką działalność zawodową uwzględnia. Stanowi to także naruszenie art. 67 ust. 2 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), ponieważ efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dn. 22 grudnia 2015 roku o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, lecz tylko wybrane z nich.

Niektóre efekty uczenia się zostały powiązane jednocześnie z dwiema charakterystykami PRK, mimo, że ich zakres jest rozłączny i takie powiązanie prowadzi do uogólnienia tych charakterystyk, a nie do uszczegółowienia ich zgodnie z koncepcją kształcenia przyjętą dla kierunku oraz zbytniego ich rozbudowania jak w przypadku efektu K_K07: „Ponosi odpowiedzialność za siebie, jest przekonany o konieczności stosowania się do zasad etyki zawodowej; jest świadom konsekwencji swoich działań, zwłaszcza w odniesieniu do życia wewnętrznego innych ludzi”.

Ponadto efekty uczenia się obciążone są innymi wadami, np. w efekcie K_K02 „Akceptuje fakt różnicowania zachowań, preferencji i uzdolnień poszczególnych jednostek w ramach gatunku ludzkiego” wyrażenie „w ramach gatunku ludzkiego” jest zbędne. W zacytowanym wyżej



efekcie K_K07 jest amfibolią – można go rozumieć w taki sposób, że student jest przede wszystkim świadom, jakie konsekwencje w życiu wewnętrznym innych ludzi będą miały jego działania lub że jest świadom zwłaszcza konsekwencji tych ze swoich działań, które odnoszą się do życia wewnętrznego innych ludzi.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zgadza się z zarzutem i przedstawia wprowadzone zmiany: „Efekty uczenia poprawiono pod kątem językowym oraz przejrzystości i precyzji poszczególnych sformułowań. Ponadto, dodano brakujące efekty, tak aby sprostać wszelkim wymogom, jakie nakłada na nas ustawa i rozporządzenia dotyczące Polskiej Ramy Kwalifikacji”.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza programu studiów wskazuje na to, iż Uczelnia dokonała koniecznych korekt. Efekt K_W01 otrzymał brzmienie „Posiada zaawansowaną wiedzę z zakresu dziejów filozofii zachodniej”. Efekt K_W06 poprawiono na „Zna zasady krytycznego myślenia i różnice między różnymi typami racjonalności”, a efekt K_W11 – na „Posiada szeroką wiedzę z zakresu nauk społecznych”. Po tych korektach efekty uwzględniają właściwą dla charakterystyki P6S_WG Polskiej Ramy Kwalifikacji zaawansowaną głębię poznawczą. W przypadku efektu K_W11 nie zniwelowano jednak wszystkich mankamentów. Usunięto wprawdzie tę część zapisu, która dotyczy nauk o kulturze i religii, ale efekt ten nadal nie jest specyficzny dla kierunku, ponieważ nie wskazuje na dyscypliny naukowe w dziedzinie nauk społecznych które stanowią teoretyczne podstawy kierunku. Z kontekstu całego wniosku wynika, że dyscypliną w dziedzinie nauk społecznych, na którą wskazuje efekt K_W11 są nauki socjologiczne, jednak nie zostały one wymienione w efekcie uczenia się, co spowodowało wieloznaczność i wywołało wątpliwość.

W odpowiedzi na zarzut pominięcia części charakterystyk Polskiej Ramy Kwalifikacji, w tym z charakterystyki P6S_WK odnoszącej się do podstawowych ekonomicznych, prawnych, etycznych i innych uwarunkowań różnych rodzajów działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów, uzupełniono katalog efektów uczenia się w kategorii wiedza o następujące efekty: K_W13: „Rozumie fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji”; K_W14: „Zna uwarunkowania etyczne, którym powinna być podporządkowana działalność gospodarcza i zawodowa w ‘zglobalizowanym’ świecie”; K_W15: „Wie w jaki sposób rozwój i upowszechnianie się nowych technologii prowadzi do zmiany sposobów w jakie człowiek postrzega samego siebie i buduje relacje z innymi”; K_W16: „Opanował pojęcia i zasady z zakresu prawa autorskiego i ochrony własności intelektualnej”.

Analiza skorygowanego programu studiów wskazuje na zniwelowanie błędu, jakim było powiązanie niektórych efektów uczenia się jednocześnie z dwiema charakterystykami PRK. Dotyczy to efektów: K_K05, K_K06 i K_K07, które obecnie są powiązane z jedną charakterystyką PRK. Zgodnie z uwagą zawartą w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA, Uczelnia poprawiła sformułowanie efektu K_K07: „Ponosi odpowiedzialność za siebie i jest świadom konsekwencji jakie jego działania mogą wywierać na życie innych ludzi”, jak również efektu K_K02: „Akceptuje fakt zróżnicowania zachowań, preferencji i uzdolnień poszczególnych jednostek.”.



W związku z powyższym, sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy. Rekomenduje się jednak korektę efektu K_W11 tak, aby wskazywał na dyscypliny naukowe w dziedzinie nauk społecznych które stanowią teoretyczne podstawy kierunku.

4. Nieprawidłowo oszacowana łączna liczba punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.

Zajęciom prowadzonym z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów przypisano 100% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, co nie uwzględnia czasu przeznaczonego na pracę własną studentów wykazaną w oszacowaniu punktami ECTS poszczególnych zajęć.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia informuje o wprowadzeniu następującej zmiany: „Dane zwarte w pierwotnie zgłoszonych kartach kursu wprowadzono w odpowiednią rubrykę wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

Jak wynika z analizy dokumentacji dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia dokonała korekty niwelującej istotę zarzutu. Zajęciom prowadzonym z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia przypisano obecnie 90, czyli 50%, punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów. Przedłożono także karty zajęć, w których znajduje się część przedstawiająca Bilans godzinowy zgodny z CNPS (Całkowity Nakład Pracy Studenta). W kartach zajęć na ogół konsekwentnie stosowany jest przelicznik 1 punktu ECTS na 25 godzin pracy studenta. Wyjątek stanowią zajęcia antropotechniki, którym przypisano 4 punkty ECTS oraz nakład pracy 105 godzin (w pierwotnej wersji wniosku w karcie tych zajęć podano 4 punkty ECTS oraz nakład pracy 110 godzin). Zmiana przelicznika nie została w opisie merytorycznym uzasadniona.

Z uwagi na zniwelowanie uchybienia, sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Nieprawidłowo wskazane zajęcia związane z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów.

Zajęciom związanym z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów przypisano 100% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, co oznacza, że do tej grupy zostały zaliczone objęte programem studiów zajęcia w innych dyscyplinach naukowych niż te, do których został przyporządkowany kierunek, jak też zajęcia niepowiązane z żadną z dyscyplin naukowych, jak np. lektoraty języków obcych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśnia, iż „Błąd ten jest konsekwencją niewłaściwego przypisania kierunku do dyscypliny (zob. odpowiedź Ad. 2)”. Przedstawia też



wprowadzone zmiany: „Skorygowano liczbę punktów ECTS dla zajęć związanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową i zmodyfikowano wartość w stosownej rubryce wniosku”.

Stanowisko Prezydium PKA

Jak wynika z analizy dokumentacji dołączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia dokonała korekty niwelującej istotę zarzutu. W skorygowanym wniosku, łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć związanych z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinie lub dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów wynosi 148.

W związku z powyższym, sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. Liczba godzin zajęć dydaktycznych przewidziana w programie studiów nie jest wystarczająca do opanowania przez studenta w zaawansowanym stopniu teoretycznych i metodologicznych podstaw wszystkich dyscyplin naukowych, do których kierunek został przyporządkowany. Kierunek ma interdyscyplinarny charakter. Jego teoretyczne podstawy tworzą dyscypliny: filozofia, psychologia i nauki socjologiczne, należące do dwóch dziedzin nauki: nauk humanistycznych i nauk społecznych. Przewidziana w programie studiów łączna liczba 1706 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów nie jest wystarczająca do tego, by studenci opanowali w zaawansowanym stopniu wiedzę obejmującą wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a więc tych, do których kierunek został przyporządkowany.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdza, iż projektując kierunek zakładano, że jego trzon stanowić będzie filozofia uzupełniona obszernym blokiem zajęć psychologicznych. Efektem studiów na proponowanym kierunku jest opanowanie treści programowych przewidzianych przede wszystkim dla tych dwóch dyscyplin. Nauki socjologiczne stanowią w projektowanym cyklu kształcenia jedynie uzupełnienie i rozszerzenie wiedzy o człowieku, które wydało się merytorycznie ważne i spójne z profilem całego kierunku. Uczelnia nie zakłada, że absolwent filozofii rozwoju osobowego z elementami psychologii opanuje w zaawansowanym stopniu podstawy wiedzy socjologicznej. Uczelnia przedstawia dalej wprowadzone zmiany: wprowadzono dodatkowe zajęcia *psychologia rozwojowa*, podniesiono liczbę godzin części klasycznych kursów filozoficznych (*ontologia, epistemologia*) oraz uzupełniających wiedzę filozoficzną (*wprowadzenie do socjologii, psychologia procesów poznawczych, socjologia tożsamości, współczesne problemy etyczne*) zwiększając całkowitą liczbę godzin przewidzianą w programie z 1706 do 1841 godzin.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła działania naprawcze polegające na wprowadzeniu dodatkowych zajęć oraz zwiększeniu liczby godzin zajęć o 135. Ponadto Uczelnia przekonująco wyjaśniła, jaka jest rola dyscypliny nauki socjologicznej w koncepcji kształcenia na wnioskowanym kierunku.



W związku z powyższym, sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Nie zostały określone właściwe dla kierunku zasady dyplomowania.

Nie przyjęto specyficznych dla kierunku zasad dyplomowania wskazujących na dyscyplinę lub dyscypliny naukowe, w zakresie których może być przygotowana praca dyplomowa z uwzględnieniem interdyscyplinarnego charakteru kierunku i nie określono merytorycznych kryteriów jakie powinna spełniać praca dyplomowa na studiach pierwszego stopnia z uwzględnieniem progresu kompetencji między poziomami studiów. Dla zajęć *seminarium dyplomowe* nie zostały określone efekty uczenia się i treści programowe.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia przedstawiła „Zasady dyplomowania dla kierunku filozofia rozwoju osobowego z elementami psychologii”. W tym dokumencie Uczelnia stwierdza między innymi, że „W swojej co do zasady filozoficznej dysertacji student może odwoływać się do literatury z zakresu psychologii i socjologii”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia odniosła się do całości zarzutu i przedstawiła skuteczne działania naprawcze. W załączniku pod nazwą „Zasady dyplomowania dla kierunku FROzEP.pdf”, Uczelnia opisała wytyczne dotyczące przygotowywania pracy dyplomowej na wnioskowanym kierunku, w tym kryteria merytoryczne i wymogi techniczne, jakie powinna spełniać praca dyplomowa. Wskazano na dyscyplinę, w zakresie której może być przygotowana praca dyplomowa i uwzględniono interdyscyplinarny charakter kierunku. Przedstawiono sposób dokonywania oceny oraz udostępniania recenzji dyplomantom. Nie odniesiono się do kwestii przebiegu egzaminu dyplomowego, odsyłając do przepisów uczelnianych, które regulują kwestie związane z procesem dyplomowania. Przywołany we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Regulamin studiów pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych magisterskich (obowiązujący od 1 października 2022 roku)” zawiera części VII Praca dyplomowa, VIII Egzamin dyplomowy oraz IX Absolwenci i dyplomy, które opisują ogólne zasady dyplomowania. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera kartę zajęć *seminarium dyplomowe*, w której zostały określone efekty uczenia się i treści programowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

8. Nie została zapewniona właściwa obsada wszystkich zajęć dydaktycznych.

Prowadzenie części zajęć powierzono osobom, które nie posiadają dorobku naukowego powiązanego z treściami programowymi przekazywanymi w ramach tych zajęć albo ich dorobek naukowy jest niewystarczający. Dotyczy to zajęć: *filozofia psychologii, wprowadzenie do psychologii, psychologia osobowości, historia myśli psychologicznej, psychologia społeczna, współczesne psychologiczne szkoły terapeutyczne, psychoanaliza*. Nie została podana obsada *seminarium dyplomowego*. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia przedłożyła nowe informacje na temat kwalifikacji jednej z osób zaproponowanych do prowadzenia zajęć, jak również nową obsadę większości zajęć wymienionych w zarzucie. Uczelnia stwierdza, iż zajęcia przypisano osobom posiadającym dorobek naukowy potwierdzający ich kompetencje w danej dyscyplinie, a ponadto uzupełniono wykazy publikacji pracowników, tak aby potwierdzały zakres ich specjalizacji. Dołączono do dokumentacji również brakującą kartę zajęć *seminarium dyplomowe*. Uczelnia stwierdza ponadto, iż „Wszystkie opisane wyżej zmiany zostały naniesione na wniosek, plan i program, które przesyłamy jako załączniki do niniejszego pisma”.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza przedłożonej dokumentacji pozwala stwierdzić, że Uczelnia podjęła działania naprawcze w zdecydowanej większości niwelujące istotę zarzutu. Jedynie obsada zajęć *psychoanaliza i neopsychoanaliza* nie jest w pełni uzasadniona na podstawie dorobku publikacyjnego, zawodowego oraz dydaktycznego osoby zaproponowanej do ich prowadzenia. W karcie zajęć *seminarium dyplomowe* wskazano koordynatora zajęć, który posiada odpowiednie kompetencje.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy. Rekomenduje się jednak korektę obsady zajęć *psychoanaliza i neopsychoanaliza*.

W związku z częściowym podtrzymaniem zarzutu nr 1, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 341/2022 z dnia 19 maja 2022 r. i wydania opinii pozytywnej. Przyczyną wskazane rozstrzygnięcia jest fakt, iż Uczelnie dokonała mechanicznej zmiany nazwy kierunku, bez zmiany kierunkowych efektów uczenia się, odpowiadających nowej koncepcji kształcenia, którą nowa nazwa kierunku determinuje.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2022
Stanisław Wrzosek