



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 408/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie na Wydziale Ekonomicznym w Szczecinie studiów na kierunku psychologia w biznesie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 408/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zakładane efekty uczenia się będą niemożliwe do osiągnięcia przy realizacji uwzględnionych treści programowych i niemożliwe do weryfikacji przy zastosowaniu przewidzianych metod sprawdzania. Dla przykładu w sylabusie zajęć *psychologiczne aspekty prezentacji handlowych* przewidziano osiągnięcie efektu AUT-U02 „samodzielnie uczy się, zdobywa i aktualizuje wiedzę przez całe życie oraz wymagane umiejętności zawodowe, zgodnie z zasadą stałego treningu prezentowania”. Przewidywane dla zajęć metody weryfikacji efektów uczenia się to: „aktywność podczas zajęć” oraz „projekt wystąpienia (prezentacji handlowej) i wystąpienie przed grupą”. Są to zatem metody weryfikacji dotyczące bieżącej aktywności i aktualnych umiejętności, bez odniesienia do przyszłości, co uwzględnia zakładany efekt uczenia się. Kolejnym przykładem są zajęcia *management psychology*, jedyne oferowane w języku angielskim, o statusie zajęć kierunkowych, a więc obowiązkowych. Osiągnięcie zakładanych dla tych zajęć efektów uczenia się w przypadku osób władających innym językiem obcym (program studiów przewiduje też język niemiecki)



nie jest możliwe, tym bardziej, że wymagania wobec kandydatów na studia nie ma uwzględniają znajomości języka angielskiego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że po analizie uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA, uznając powyższy zarzut, dokonano weryfikacji wszystkich sylabusów zajęć i w konsekwencji naniesione zostały stosowne korekty treści programowych oraz przewidzianych metod sprawdzania osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w części sylabusów zajęć. Zestaw nowych sylabusów przekazano wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

W części nowych sylabusów zajęć Wnioskodawca nadal nie dostosował treści programowych do założonych efektów uczenia się oraz niewłaściwie dobrał metody ich weryfikacji. Na przykład treści programowe wskazane w sylabusie zajęć *psychologiczne aspekty oceny i motywacji pracownika* nie umożliwiają osiągnięcia tak szeroko sformułowanych efektów uczenia się, jak: POM_W2 „Rozumie i charakteryzuje różnorodne, złożone psychologiczne mechanizmy dotyczące indywidualnych i społecznych uwarunkowań podstaw rozwoju oraz dynamiki podmiotowości człowieka”; POM_U2 „Podejmuje decyzje strategiczne w oparciu o analizę informacji z makro i mikrootoczenia”. Przykładem niewłaściwego doboru metod weryfikacji efektów uczenia się są zajęcia *psychologia zespołu pracowniczego*. Efekt PZP_U2 „Sprawnie porozumiewa się przy użyciu różnych kanałów i technik komunikacyjnych z członkami zespołu (jak i z odbiorcami spoza zespołu) korzystając z poszerzonej znajomości technik komunikacyjnych” nie może być weryfikowany przy wykorzystaniu projektu: „przygotowanie i przedstawienie planu budowy zespołu pracowniczego oraz pracy z zespołem przez najbliższy rok, ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk psychologicznych wpływających na pracę zespołu, narzędzi do jego budowy oraz specyfiki zespołu rozproszonego”. **Zarzut pozostaje w mocy.**

2. W przypadku niektórych zajęć widoczna jest niespójność treści programowych i zadań przewidzianych do realizacji przez studentów w toku kształcenia. Dla przykładu – w sylabusie zajęć *trening odporności psychicznej i radzenia sobie ze stresem* zawarto informację o (wymaganym do zaliczenia zajęć) projekcie dotyczącym „opracowania programu zmiany automatycznych/nawykowych sposobów reakcji na wybrane czynniki stresogenne, w oparciu o poznawczo-behawioralny model stresu (myślenie – emocje – zachowanie)”, podczas gdy w treściach programowych brak wyraźnego odniesienia do tych zagadnień. Kolejnym zagadnieniem, którego dotyczą zaobserwowane nieprawidłowości, jest zakres treści programowych w odniesieniu do nazwy zajęć. Ilustrują to następujące przykłady: nazwa zajęć kognitywistyka jest zbyt szeroka w stosunku do uwzględnianych zagadnień. Te dotyczą w zasadzie wyłącznie perspektywy psychologicznej na „cognitive science”, zwłaszcza psychologii procesów poznawczych; podobny zakres ma literatura uwzględniona w sylabusie zajęć. Zajęcia *metodologia badań psychologicznych ze statystyką* obejmują tylko zagadnienia analizy statystycznej w badaniach psychologicznych, a więc odnoszą się do podejścia ilościowego oraz opisu i wnioskowania statystycznego; brak jest jakichkolwiek treści dotyczących paradygmatów badawczych, podejścia jakościowego, metody eksperymentu.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że po analizie uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA, uznając powyższy zarzut, dokonano weryfikacji wszystkich sylabusów zajęć pod kątem zadań przewidzianych do realizacji przez studentów w toku kształcenia oraz zakresu treści programowych poszczególnych zajęć. Naniesione korekty mają odzwierciedlenie w poprawionych sylabusach zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

W nowych kartach zajęć Uczelnia zapewniła spójność treści programowych i zadań przewidzianych do realizacji przez studentów w toku kształcenia z nazwą zajęć. **Dlatego zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. Wątpliwości budzi koncepcja zaliczania zajęć na podstawie zdobywania punktów i przyjętej zasady przeliczania punktów na oceny (w ramach każdego zajęcia możliwe jest zdobycie maksymalnie 100 punktów). Choć w sylabusach zajęć podano, jaką maksymalną liczbę punktów przynosi każda z wymaganych od studenta form zaliczenia, to brak jest precyzyjnych kryteriów, według których oceniane będą poszczególne poziomy wykonania zadania. Zastosowane przedziały punktowe zakładają, że 50% możliwych do zdobycia punktów wystarczy do zaliczenia zajęć. Dla części zajęć zdobycie takiej liczby punktów jest możliwe bez wykonania wszystkich przewidzianych zadań, np. *psychologa internetu, koncepcje zarządzania, formy rozwoju osobistego*. Pozwala to wnioskować, że można uzyskać zaliczenie bez konieczności osiągnięcia wszystkich przypisanych zajęciom efektów uczenia się. W obecnej formie ta koncepcja dopuszcza możliwość nieosiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „przyjęta koncepcja zaliczania zajęć na podstawie zdobywania punktów (po przeliczeniu ich ilości na oceny) zakłada, że wymagane od studenta formy zaliczenia: dyskusja w trakcie zajęć, studium przypadku, kolokwium, egzamin odnoszą się do treści programowych, a taki sposób aby możliwa była weryfikacja wszystkich przypisanych zajęciom efektów uczenia się. Aby uzyskać wystarczającą na zaliczenie zajęć liczbę punktów student musi wykazać się wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami na odpowiednim poziomie w zakresie wszystkich poruszanych na zajęciach treści programowych w ramach poszczególnych zaplanowanych aktywności. Tym samym nie ma możliwości uzyskania zaliczenia bez konieczności osiągnięcia wszystkich przypisanych efektów uczenia się”. Uczelnia przyznaje, że „Zgodnie z przyjętym systemem student ma możliwość osiągnięcia ponad 50 pkt. bez punktów za egzamin, jednak oznaczałoby to aktywność podczas wszystkich zajęć, czyli prowadzenie dyskusji na wszystkie poruszane zagadnienia, a tym samym treści programowe (żeby uzyskać maksymalną liczbę punktów) i przygotowanie analizy case study z wykorzystaniem przekazywanych podczas zajęć treści. Brak uwzględnienia części wymaganych treści podczas tych aktywności powoduje konieczność weryfikacji wiedzy studenta podczas egzaminu”.

Stanowisko Prezydium PKA



Przyjęta przez Uczelnię koncepcja zaliczania zajęć jest niewłaściwa, ponieważ rodzi ryzyko, że student uzyska zaliczenie, mimo że nie osiągnął założonych efektów uczenia się. Dotyczy to zwłaszcza efektów z zakresu wiedzy osiąganych w toku zajęć realizowanych wyłącznie jako wykłady (np. *koncepcje zarządzania*). Wykładowa forma zajęć, ze względu na swoją specyfikę, nie daje możliwości aktywizacji wszystkich studentów podczas wszystkich zajęć, na co powołuje się Uczelnia. **Dlatego zarzut pozostaje w mocy.**

4. W sylabusach zajęć – w treściach programowych – nie ma wyraźnej informacji o umiejętnościach praktycznych, jakie będą zdobywane na poszczególnych zajęciach. Brak takich informacji jest istotną wadą programu studiów o profilu praktycznym. Uwzględnione w sylabusach zajęć projekty, których wykonanie jest elementem zaliczenia, są opisane bardzo ogólnie, bez odniesienia do praktycznych umiejętności, których zdobywaniu mogą służyć. Brak również jasnych kryteriów ich oceny. Dla przykładu – *zajęcia diagnoza psychologiczna i biznesowa w doradztwie personalnym (AC)* zaliczane są wyłącznie na podstawie projektu (100 pkt), a sylabus tych zajęć nie zawiera żadnych informacji co i w jaki sposób będzie punktowane, są w nim jedynie przedziały punktowe odpowiadające poszczególnym ocenom. W przypadku zajęć *metodologia badań psychologicznych ze statystyką* pojawia się informacja o kryteriach punktacji, niemniej ich sformułowanie wskazuje, że od studenta oczekuje się wszystkich wymienionych typów analiz statystycznych, podczas gdy możliwość i zasadność ich wykonania wynika z charakteru danych, a te mogą być zróżnicowane w poszczególnych projektach realizowanych przez studentów. Brak i/lub niejednoznaczność kryteriów oceniania jest wadą założeń programu i metod kształcenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „po analizie uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA uznając powyższy zarzut, dokonano weryfikacji wszystkich sylabusów zajęć pod kątem uwzględnionych umiejętności praktycznych dla poszczególnych zajęć. Dla przykładu – *zajęcia diagnoza psychologiczna i biznesowa w doradztwie personalnym (AC)* mają określone wyraźnie jakie umiejętności praktyczne będą nabywane przez studentów i w jaki sposób te umiejętności będą weryfikowane”. Podano przykłady innych zajęć, w wypadku których wprowadzono zmiany.

Stanowisko Prezydium PKA

Nadal projekty uwzględnione w sylabusach zajęć są opisane bardzo ogólnie, bez odniesienia do praktycznych umiejętności, których zdobywaniu mają służyć. Brak również jasnych kryteriów ich oceny (na przykład *psychologiczne aspekty oceny i motywacji pracownika*).

Dlatego zarzut pozostaje w mocy.

5. Zastrzeżenia dotyczą także niespójności zapisów dotyczących praktyk zawodowych – na s. 11 Załącznika nr 3 widnieje informacja, że praktyki na wnioskowanym kierunku są organizowane w 1, 2, 3 i 4 semestrze studiów w łącznym wymiarze 480 godzin (3 miesiące, 12 tygodni). Natomiast w harmonogramie realizacji programu studiów praktyki uwzględniono w 3 i 4 semestrze. Karta praktyk zawodowych nie różnicuje, które treści programowe oraz zakładane efekty uczenia się przypisano do kolejnych semestrów. Brak wskazania, jakie zadania stawiane są przed praktykantem w kolejnych semestrach i jakie efekty powinien



w nich osiągnąć. Uzyskiwane przez studentów w ramach praktyki efekty uczenia się będą różne ze względu na miejsce jej odbywania oraz wybrane moduły opcjonalne, które są zróżnicowane.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „praktyki na wnioskowanym kierunku psychologia w biznesie będą organizowane w 3 i 4 semestrze studiów. Natomiast informacja, która pojawiła się w załączniku nr 3 jest niedopatrzeniem. Harmonogram realizacji programu studiów uwzględnia prawidłowo przypisanie praktyk zawodowych w 3 i 4 semestrze zgodnie z kartą przedmiotu. Wskazanie dwóch semestrów wynika z wymiaru godzin praktyk, które student musi odbyć, natomiast zaliczenie praktyk jako przedmiotu odbywa się jednorazowo na zakończenie praktyk zawodowych w 4 semestrze. Praktykę zalicza merytoryczny opiekun praktyk na podstawie zrealizowanego całego programu praktyk zawodowych i osiągniętych efektów uczenia się. Odbycie praktyki zostaje potwierdzone zaświadczeniem wystawionym przez opiekuna praktyk oraz dziennikiem praktyk i sprawozdaniem wypełnionymi przez studenta. Z tego powodu nie dokonano rozróżnienia, które treści programowe oraz zakładane efekty uczenia się przypisane są do kolejnych semestrów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Wnioskodawcy wskazują, że organizacja praktyk jest niewłaściwa, ponieważ każdy kolejny etap praktyk powinien umożliwiać studentom osiągnięcie coraz bardziej zaawansowanej wiedzy i umiejętności zawodowych, co powinno mieć odzwierciedlenie w treści efektów uczenia się założonych dla praktyk oraz przyporządkowanych im ECTS. Dlatego zaliczenie powinno odbywać się po każdym etapie praktyk. **Zarzut pozostaje w mocy.**

6. Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia studentom efektywnego wykorzystania czasu przeznaczanego na udział w zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Wnioskodawca określił bowiem liczbę przewidywanych na studiach niestacjonarnych dwudniowych zjazdów na 8 w semestrze. Oznacza to ok. 10 godzin zajęć dziennie, co pozostaje w sprzeczności z zasadami higieny pracy umysłowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że wprowadziła zmianę w organizacji zajęć: „od roku akademickiego 2022/2023 w harmonogramie studiów niestacjonarnych przewiduje się 9 dwudniowych zjazdów w semestrze. Zmiany w tym zakresie reguluje zarządzenie dziekana w sprawie ustalenia szczegółowego harmonogramu roku akademickiego 2022-2023, które stanowi załącznik do niniejszego wniosku. W programie studiów na wnioskowanym kierunku zaplanowano 560 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, co oznacza średnio 140 godzin na semestr, czyli ok 7-8 godzin zajęć dziennie przy 9-ciu dwudniowych zjazdach”.

Uczelnia wprowadziła na studiach niestacjonarnych zmiany w organizacji zajęć pozwalające na kształcenie zgodne z zasadami higieny psychicznej. **Zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



7. Uczelnia opracowała zasady przyjęcia na studia drugiego stopnia zakładające wcześniejsze ukończenie studiów z dużej gamy dyscyplin z dziedziny nauk społecznych oraz humanistycznych. Takie zróżnicowanie utrudni realizację procesu kształcenia i osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „po analizie uwag zawartych w uchwale Prezydium PKA uznając powyższy zarzut, dokonała korekty zasad przyjęcia na studia drugiego stopnia. Na studia wnioskowany kierunek może być przyjęty kandydat posiadający dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku, którego efekty uczenia się przypisane są do dziedziny nauk społecznych, dla których wiodącą dyscypliną naukową jest: pedagogika lub nauki socjologiczne lub psychologia lub nauki o zarządzaniu i jakości lub ekonomia i finanse. Warunki przyjęcia na studia drugiego stopnia ograniczone zostały tylko do wybranych dyscyplin z dziedziny nauk społecznych”. W załączeniu przedłożono nowe zarządzenie dziekana regulujące zasady rekrutacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła zmiany w zasadach rekrutacji na nowo tworzony kierunek studiów. Ograniczyła liczbę dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano kierunki studiów, których absolwenci mogą być przyjmowani na kierunek psychologia w biznesie. **Zarzut staje się bezprzedmiotowy.**

8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji i praktycznego doświadczenia zawodowego kadry akademickiej nie znajduje uzasadnienia we wskazanej przez Wnioskodawcę dyscyplinie pomocniczej nauki o zarządzaniu i jakości. Żaden z nauczycieli akademickich posiadających stopień co najmniej doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora, nie uzyskał dyplomu z nauk o zarządzaniu i jakości. Ponadto tylko jeden nauczyciel akademicki ze stopniem doktora lub doktora habilitowanego posiada znaczący dorobek naukowy i/lub doświadczenie w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć, nie udokumentowano znajomości języka polskiego w przypadku zagranicznych wykładowców przewidzianych do obsady zajęć na studiach prowadzonych w języku polskim, bądź też nie wskazano prowadzącego nauczyciela akademickiego.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że „dokonała korekt i uzupełnienia informacji dotyczących obsady wymienionych zajęć. Dokonane zmiany nie powodują istotnych zmian w strukturze nauczycieli akademickich. Nauczyciele akademicy zatrudnieni w Uczelni na podstawowym miejscu pracy poprowadzą łącznie 310 godzin dydaktycznych, co stanowi 55,36% łącznej liczby zajęć dydaktycznych określonych



w programie studiów na jednej specjalności, natomiast 340 godzin dydaktycznych na drugiej specjalności (60,71%)”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wprowadziła zmian, które skutkowałyby wzmocnieniem kadry reprezentującej dyscyplinę nauki o zarządzaniu i jakości. Analiza kompetencji nowo zgłoszonych nauczycieli akademickich wskazuje na nieprawidłową obsadę zajęć: *etyka w biznesie i społeczna odpowiedzialność biznesu* (wykład); *konceptcje zarządzania* (wykład); *strategie marketingowe* (ćwiczenia), *strategie marketingowe* (wykład); *psychologia internetu*. Nie udokumentowano znajomości języka polskiego w przypadku zagranicznych wykładowców przewidzianych do obsady zajęć na studiach prowadzonych w języku polskim (np. *psychologia osobowości*, *psychologia różnic indywidualnych*). Szczegółowe informacje zawiera załącznik do uchwały. **Zarzut pozostaje w mocy.**

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 1, 3, 4, 5 i 8, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 408/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2022
Stanisław Wrzosek