



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia biznesu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WKS.8014.48.2022.3.AZ

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 421/2022 z 9 czerwca 2022 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia biznesu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WKS.8014.48.2022.3.AZ**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia biznesu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 421/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 czerwca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, ponieważ opis zakładanych efektów uczenia się w kategorii wiedzy (zakres i głębokość – kompleksowość perspektywy poznawczej i zależności) nie uwzględnia w pełni pogłębionego stopnia wiedzy właściwego dla 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a efekty w kategorii umiejętności (komunikowanie się – odbieranie i tworzenie wypowiedzi, upowszechnianie wiedzy w środowisku naukowym i posługiwanie się językiem obcym) nie uwzględniają znajomości języka obcego na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz umiejętności prowadzenia debaty.



W przypadku efektów uczenia się określonych w kategorii wiedzy (kategoria opisowa: zakres i głębia – kompleksowość perspektywy poznawczej i zależności) tylko w kilku przypadkach został uwzględniony pogłębiony stopień przekazywanej wiedzy (P7S\_WG „w pogłębionym stopniu wybrane fakty, obiekty, zjawiska...”), np. w efekcie K\_W01 jest to zaawansowany stopień, w efekcie K\_W08 bardzo dobry, a w wielu pozostałych efektach odniesionych do kategorii opisowej P7\_WG został pominięty. W efektach K\_W01, K\_W03, K\_W07 nie uwzględniono nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin naukowych, pojawia się dziedzina nauk ekonomicznych, dyscyplina finanse i zarządzanie, dyscyplina ekonomia i zarządzanie (podobna sytuacja występuje w pozostałych kategoriach opisowych charakterystyki PRK). W przypadku kategorii umiejętności - efekty w kategorii opisowej Komunikowanie się – odbieranie i tworzenie wypowiedzi... są nieadekwatne dla 7 poziomu PRK. Dotyczy to efektu K\_U07 – Potrafi komunikować się z otoczeniem przy użyciu specjalistycznej terminologii, oceniać i dyskutować na tematy ekonomiczno-finansowe oraz zakresu zarządzania – także w języku obcym (na poziomie B2) oraz efektu K\_U09 - Potrafi brać udział w debacie, w szczególności – przedstawiać i oceniać różne opinie i stanowiska oraz dyskutować o nich. Zgodnie z poziomem 7 PRK student powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+, a w przypadku debaty – potrafić ją prowadzić.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekty efektów uczenia się i załączyła tabele ze skorygowanymi efektami.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia wprowadziła korekty do treści efektów uczenia się. Po dokonanych zmianach efekty: K\_W03, K\_W04, K\_W05, K\_W06, K\_W07, K\_W11, K\_W16, K\_W18 (8 efektów z 20) uwzględniają pogłębiony stopień przekazywanej wiedzy. Pozostałe efekty na poziomie wiedzy odnoszą się do „zaawansowanego lub poszerzonego” stopnia przekazywanej wiedzy. Uczelnia dokonała także korekty nazw dyscyplin w treści efektów, uwzględniła znajomość języka obcego na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego oraz uzupełniła efekt dotyczący „umiejętności prowadzenia debaty”. Skorygowane zostały odpowiednio efekty K\_U07 oraz K\_U09. Uczelnia nie przedłożyła właściwej uchwały senatu ani opinii samorządu studenckiego dotyczących wprowadzonych w treści efektów zmian.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

2. Nieprawidłowo przypisano efekty uczenia się do jednej z 3 kategorii charakterystyki: wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych. W przypadku kierunkowych efektów uczenia się, w kategorii wiedza i kompetencje społeczne nieprawidłowo umieszczono efekty uczenia się wskazujące na umiejętności, tj. efekty K\_W05, K\_K09, K\_K19, K\_K20, np. efekt K\_W05 odnosi się w części do umiejętności – potrafi rozwiązywać problemy z zakresu analizy oraz organizacji i zarządzania, K\_K09 Potrafi właściwie oceniać przemiany zachodzące w otoczeniu społeczno-politycznym, K\_K19 Nie boi się nowych pomysłów i potrafi ocenić ich innowacyjność, K\_K20 Obserwuje życie gospodarcze i wyciąga odpowiednie wnioski dla własnej działalności biznesowej.



#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała korekty przypisania efektów uczenia się.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia wprowadziła zmiany, w których rezultacie efekty uczenia się zostały poprawione i prawidłowo przypisane do właściwej kategorii charakterystyki. Uczelnia nie przedłożyła właściwej uchwały senatu ani opinii samorządu studenckiego w sprawie wprowadzonych zmian.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.**

3. Brak określenia specyficznych efektów uczenia się dla zajęć w programie studiów oraz prawidłowego powiązania efektów uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowymi. W odniesieniu do większości zajęć, na poziomie efektów dla zajęć przepisano w całości efekty kierunkowe. W konsekwencji nie wiadomo, jaki zakres wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych student powinien nabyć w ramach danych zajęć. Przypisanie do zajęć kierunkowych efektów uczenia się, niemożliwych do osiągnięcia w ramach jednych zajęć, nie pozwala na ich właściwą weryfikację, stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów. W przypadku wielu zajęć przypisanie efektów kierunkowych jest nieadekwatne do ich tematyki, ma charakter przypadkowy, np. język obcy, zaawansowane technologie e-biznesowe, przedsiębiorczość innowacyjna, menedżer XXI wieku, psychologia w biznesie, ekonomia rozwoju. Do tego przypisane zajęciom kierunkowe efekty uczenia się w licznych przypadkach odniesiono do zupełnie innych kierunkowych efektów uczenia się, np. controlling w biznesie, coaching i mentoring, metodyka w naukach o zarządzaniu, współczesne koncepcje i metody zarządzania, zagrożenie i ryzyko w biznesie.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że wprowadziła zmiany w kartach zajęć, i załączyła sylabusy skorygowane o specyficzne efekty uczenia się dla zajęć w programie studiów, w których prawidłowo powiązано efekty uczenia się dla zajęć z efektami kierunkowymi.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia dokonała korekty efektów uczenia się dla zajęć i przedłożyła zaktualizowane karty zajęć. Działania naprawcze zostały skutecznie przeprowadzone.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki



i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą je wykonywać w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Problem stanowi brak przypisania do zajęć specyficznych efektów uczenia się, w szczególności w zakresie umiejętności, które wskazywałyby na rodzaj i zakres czynności wykonywanych przez studentów na zajęciach pod nadzorem nauczyciela oraz specyficznych dla umiejętności metod weryfikacji. W żadnym sylabusie nie wskazano na wykorzystanie oprogramowania specjalistycznego, adekwatnego dla kierunku ekonomia biznesu. We wszystkich sylabusach występują te same metody weryfikacji określone jako: egzamin/kolokwium, projekt/prace zaliczeniowe i aktywność. Bardzo rzadko metoda weryfikacji jest doprecyzowana, szczególnie w odniesieniu do efektów uczenia się obejmujących ocenę opanowania umiejętności praktycznych (np. projekt).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przedłożyła skorygowaną tabelę przedstawiającą zajęcia lub grupy zajęć kształtujące umiejętności praktyczne.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia zaliczyła do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne te zajęcia, które są realizowane w formule ćwiczeń i / lub laboratoriów, przypisując do tych zajęć całość punktów ECTS przypadających na zajęcia, także w sytuacji, gdy są one realizowane w formule wykładów. W wypadku wybranych zajęć nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się z uwagi na nieadekwatny wybór metod dydaktycznych, metod weryfikacji (lub brak ich wskazania, np. *ekonomia rozwoju*) oraz niewykorzystywanie specjalistycznego oprogramowania w procesie kształcenia, np. zajęciom *zaawansowana rachunkowość zarządcza w biznesie* czy *zaawansowana analiza ekonomiczna* przypisano efekt „(...) wie jak wykorzystać instrumentarium analizy ekonomicznej, w tym systemy informacyjne i informatyczne (...)”, a podczas zajęć zaplanowano korzystanie z takich narzędzi jak: „Excel, rzutnik i plansze w PDF, konwersacje, projekty zespołowe i ich analiza, programy atuarialne, kalkulatory finansowe” oraz „Excel (programy specjalistyczne), rzutnik i plansze w PDF, konwersacje, projekty zespołowe, wzorce gotowych analiz”.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

5. Nie został spełniony wymóg określony w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), ponieważ w programie studiów nie umożliwiono studentowi wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie. Wnioskodawca do grupy zajęć do wyboru przypisał 44 punkty ECTS, zaliczając do nich moduł przygotowania do egzaminu dyplomowego (12 ECTS), jednocześnie nie stwarzając studentowi kierunku możliwości wyboru seminarium dyplomowego.



#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przedstawiła skorygowane tabele (studia stacjonarne i niestacjonarne) opisujące: zajęcia lub grupy zajęć do wyboru, liczbę godzin przydzielonych nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy na pełnym etacie, liczbę godzin przydzielonych nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zaliczyła do grupy zajęć do wyboru *seminarium dyplomowe*. W pierwotnej wersji wniosku wskazano tylko jednego nauczyciela do obsady seminarium, przypisując mu wszystkie godziny seminarium zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych – razem 96 godzin dydaktycznych. Po wprowadzonych zmianach Uczelnia w tabeli we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że *seminarium dyplomowe* powierzy „wykładowcy do wyboru”. Na podstawie tak ogólnej informacji nie można dokonać oceny poprawności obsady kadrowej seminarium, a w konsekwencji wykazać, czy studentowi zapewniono realny wybór zajęć. Po korekcie liczby ECTS zajęć wybieralnych o moduł przygotowania do egzaminu dyplomowego (12 ECTS) liczba punktów przypisanych zajęciom do wyboru stanowi 32 ECTS i nie jest zgodna z wymogami w tym zakresie, ponieważ wymiar punktów ECTS przypisanych do zajęć do wyboru jest mniejszy niż 30% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów (stanowi 26,7%).

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

6. W przypadku części zajęć została nieodpowiednio dobrana literatura podstawowa. W kartach zajęć wskazana została literatura pochodząca z roku 2010 lub starsza, co dotyczy również zajęć, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, np. *podstawy działalności biznesowej, systemy podatkowe i celne w UE, współczesne koncepcje zarządzania, rachunkowość w podejmowaniu decyzji, ubezpieczenia w biznesie*. W przypadku kilku zajęć literatura została nieodpowiednio dobrana do tematyki, np. *metody kontroli zarządczej* - literatura dotycząca kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego; *wizualizacja wyników w biznesie* – literatura z zakresu analizy finansowej; *współczesne koncepcje i metody zarządzania* – literatura dotycząca organizacji i zarządzania sprzed 15 lat i starsza.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zaktualizowała literaturę w kartach zajęć.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła zmodyfikowane karty zajęć ze zaktualizowanym wykazem literatury dla zajęć.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



7. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. *controlling w biznesie, metody kontroli zarządczej, negocjacje i mediacje w biznesie, zaawansowana rachunkowość zarządcza w biznesie, zaawansowana analiza ekonomiczna, cyberbezpieczeństwo, współczesne problemy makroekonomii, nowoczesna mikroekonomia, współczesne koncepcje przedsiębiorstwa, współczesne koncepcje i metody zarządzania, psychologia w biznesie, zagrożenie i ryzyko w biznesie.* Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Ponadto wszystkie godziny seminarium dyplomowego zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych, przypisano tylko jednemu nauczycielowi akademickiemu.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zaproponowała nową obsadę zajęć: *psychologia w biznesie, cyberbezpieczeństwo, controlling w biznesie.* Uczelnia wskazuje, że w wypadku pozostałych zajęć uzupełniła dokumenty dotyczące dorobku kadry proponowanej do prowadzenia zajęć.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia zaproponowała zmiany w obsadzie kadrowej oraz dostarczyła nowe dokumenty dotyczące dorobku kadry proponowanej do prowadzenia zajęć. Nie wskazano obsady seminarium dyplomowego (w dokumentacji zawarto ogólny zapis: „wykładowcy do wyboru”). W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości, dotyczy to zajęć: *metody kontroli zarządczej, współczesne problemy makroekonomii, nowoczesna mikroekonomia, współczesne koncepcje przedsiębiorstwa, współczesne koncepcje i metody zarządzania, psychologia w biznesie, zagrożenie i ryzyko w biznesie.* Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 4,5,7 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 1,2, Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wyrażonej w uchwale nr 421/2022 z 9 czerwca 2022 r.**

#### **§ 2**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Głogowie.



**Uchwała nr 634/2022**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 21 lipca 2022 r.**

---

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
28.07.2022  
**Stanisław Wrzosek**