



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bristolu (Wielka Brytania) studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.120.2022.2.MS

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 493/2022 z 23 czerwca 2022r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bristolu (Wielka Brytania) studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.120.2022.2.MS i wydaje opinię pozytywną.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bristolu (Wielka Brytania) studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 493/2022 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 czerwca 2022 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Przedstawiona dokumentacja wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nie umożliwiła jednoznacznego przypisania wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych. Dołączona do wniosku uchwała nr 1/19.08/2021 Senatu z dnia 19 sierpnia 2021 r. w sprawie ustalenia programu studiów wraz z efektami uczenia się na kierunku zarządzanie, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym w zagranicznej Filii w Bristolu jako dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty uczenia się określone dla wnioskowanego kierunku, wskazuje nauki o zarządzaniu i jakości (60%) oraz ekonomię i finanse (14%). Pozostałe 26% efektów uczenia się nie zostało przypisanych do dyscyplin naukowych. Następnie Uczelnia w odpowiedzi na pismo MEiN z dnia 4 kwietnia 2022 r. poinformowała o zmianie w zakresie przyporządkowania kierunku do dyscyplin, wskazując następujące przyporządkowanie: nauki o zarządzaniu i jakości – 80%, ekonomia i finanse – 14%, nauki o polityce i administracji – 3%, nauki o kulturze i religii – 3%. Uczelnia nie przedstawiła jednak stosownej uchwały Senatu w tym zakresie.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przedłożyła odpowiednią Uchwałę Senatu (Uchwała nr 1/07.04/2022), stanowiącą podstawę formalną odpowiedzi na pismo Ministra Edukacji i Nauki z dnia 4 kwietnia 2022, jako załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakującą Uchwałę Senatu (Uchwała nr 1/07.04/2022).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Przedstawiony przez Wnioskodawcę zestaw kierunkowych efektów uczenia się nie spełnia warunków określonych w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem w opisie kierunkowych efektów uczenia się nie uwzględniono w pełni uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) ani charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. W opisie założonych efektów uczenia się w zakresie umiejętności nie uwzględniono adekwatnej do zapisów uniwersalnych charakterystyk 6 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji specyfiki rozwiązywanych problemów, tj. potrafi „innowacyjnie wykonywać zadania oraz rozwiązywać złożone i nietypowe problemy w zmiennych i nie w pełni przewidywalnych warunkach” (P6U_U). Wnioskodawca w odniesieniu do kategorii umiejętności wykorzystania wiedzy założył osiągnięcie jedynie dwóch efektów uczenia się: potrafi: MN-K6 – U04 „Stosować wybrane metody i techniki zarządzania, w szczególności w zakresie zarządzania projektami i procesami”, MN-K6 – U04 „Diagnozować typowe problemy wynikające z praktyki zarządzania na poziomie operacyjnym oraz formułować ich skuteczne i etyczne rozwiązania przeprowadzając w tym celu adekwatne analizy biznesowe oparte o metody ilościowe i jakościowe”. Wskazane opisy efektów kierunkowych nie wypełniają jednocześnie szeregu zapisów zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych dla 6 poziomu PRK w odniesieniu do umiejętności wykorzystania wiedzy (P6S_UW). Również przedstawiony przez Wnioskodawcę zestaw założonych efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych nie wypełnia wszystkich zapisów charakterystyk drugiego stopnia określonych dla poziomu 6 PRK, w szczególności w odniesieniu do kategorii odpowiedzialności (P6S_KO).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż analizując obowiązujące, wskazane w zarzucie przepisy prawa, jak również dokumenty wewnętrzne PKA, w tym Statut, w szczególności Załącznik nr 5 („Szczegółowe kryteria recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku poziomie i profilu”) oraz katalog dostępnych na stronie internetowej PKA stanowisk interpretacyjnych Uczelnia stoi na stanowisku, iż brak jest jednoznacznego wymogu i wskazania, iż katalog uniwersalnych charakterystyk pierwszego oraz drugiego stopnia powinien być uwzględniony w opisie kierunkowych efektów uczenia się „w pełni”. W opinii Uczelni takie jednoznaczne wymagania postawione jest w przypadku kompetencji inżynierskich. W związku z tym



w opinii Uczelni brak, tak jednoznacznie postawionego wymagania może sprawiać wrażenie, iż Uczelnia uprawniona jest do uwzględnienia ww. charakterystyk przede wszystkim w odniesieniu do planowanej koncepcji oraz celów planowanego kierunku studiów. Uczelnia informuje, że biorąc pod uwagę ekspercką rolę Polskiej Komisji Akredytacyjnej w zakresie dbałości o jakość kształcenia i szanując ocenę Komisji w ww. zakresie postanowiła dokonać ponownej analizy zakładanych kierunkowych efektów uczenia się. W efekcie Uczelnia dokonała uwzględnienia postulatów PKA tak, by pełniej odzwierciedlić zarówno charakterystyki uniwersalne, jak i charakterystyki drugiego stopnia. Uczelnia załączyła poprawione efekty uczenia się wraz ze stosowną uchwałą nr 2/13.07/2022 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała modyfikacji efektów uczenia się pod kątem pełnego uwzględnienia uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. W efekcie wprowadzonych zmian Uczelnia przyjęła 5 efektów uczenia się na poziomie wiedzy, 6 efektów uczenia się na poziomie umiejętności oraz 4 efekty uczenia się na poziomie kompetencji społecznych. Efekty te uwzględniają zarówno charakterystyki uniwersalne, jak i charakterystyki drugiego stopnia. Uczelnia przedstawiła uchwałę senatu sankcjonującą wprowadzone zmiany.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. Przedstawiony przez Wnioskodawcę zestaw kierunkowych efektów uczenia się opisany został w sposób bardzo ogólny. Przykładowo opis efektów uczenia się: absolwent zna i rozumie w zaawansowanym stopniu: MN-K6 – W01 „Zagadnienia z zakresu nauk społecznych w szczególności ekonomii i finansów oraz zarządzania i ich miejsca w systemie nauk i relacjach do innych nauk” – nie definiuje zakresu oczekiwanej od absolwenta wiedzy w odniesieniu do poszczególnych dyscyplin, do których przyporządkowano kierunek studiów; MN-K6 – W05 „Podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego. Posiada wiedzę, którą potrafi wykorzystać, na temat zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości” – zawiera opis dwóch odrębnych efektów uczenia się. Przyjęty przez Wnioskodawcę sposób opisu efektów uczenia się nie daje jednocześnie podstaw do stworzenia efektywnego systemu ich weryfikacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż stoi na stanowisku, że kierunkowe efekty uczenia się mają w sposób zwarty i ogólny opisywać ofertę edukacyjną zawartą w programie, a szczegóły powinny znajdować się dopiero na poziomie efektów przedmiotowych oraz treści uczenia się. Uczelnia wyjaśnia, że szanując ekspercką rolę oraz opinię Polskiej Komisji Akredytacyjnej postanowiła dokonać edytorskich modyfikacji w opisie zakładanych kierunkowych efektów uczenia się, nie zmieniając jednak ich struktury.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wprowadziła korekty w treści efektów uczenia się i załączyła stosowną uchwałę senatu. W szczególności doprecyzowano treść efektu MN-K6 – W01 wskazując na „ewolucję i miejsce zarządzania w systemie nauk społecznych, metodologiczne i praktyczne powiązania z ekonomią i finansami oraz wybrane fakty, obiekty i zjawiska jakie zachodzą w organizacjach”, natomiast efekt MN-K6 – W05 „Podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego. Posiada wiedzę, którą potrafi wykorzystać, na temat zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości” pozostawiono w niezmienionym brzmieniu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. W przedstawionym programie studiów nie przewidziano realizacji treści programowych związanych z pojęciami i zasadami z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa autorskiego. Wskazane przez Wnioskodawcę zajęcia mające sprzyjać osiągnięciu efektu kierunkowego MN-K6 – W05 (załącznik 5) nie przewidują treści ze wskazanego obszaru, jak również nie zakładają osiągnięcia efektów uczenia się w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że doszło do pomyłki i informuje, że wprowadziła niezbędne poprawki w sylabusach zajęć. Efekt kierunkowy realizują na obu specjalnościach dedykowane im zajęcia związane z zarządzaniem wiedzą: zarządzanie wiedzą i zarządzanie wiedzą w projektach.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczenia uzupełniła treści programowe (dodano zajęcia: *zarządzanie wiedzą i zarządzanie wiedzą w projektach*) w taki sposób aby umożliwiły one studentom osiągnięcie efektu kierunkowego MN-K6 – W05.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. W przedstawionym programie studiów nie stworzono możliwości osiągnięcia efektu związanego z umiejętnością wykorzystania w działalności zawodowej nowoczesnych technologii komunikacyjnych i informacyjnych (ICT) stosowanych w działalności biznesowej oraz w wybranych obszarach specjalistycznych, ponieważ wskazane przez Wnioskodawcę zajęcia mające pozwolić na uzyskanie efektu MN-K6 – U06 (załącznik 5) nie zakładają wykorzystania odpowiednich metod dydaktycznych ani narzędzi ICT.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że dokonała ponownej analizy programu studiów ocenianego kierunku oraz doprecyzowała narzędzia ICT i metody dydaktyczne w sylabusach następujących zajęć: *ICT w Biznesie, metodyka zarządzania PMI I, metodyka zarządzania PMI II, przedsiębiorczość, podstawy finansów i rachunkowości oraz metody ilościowe w biznesie*.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała karty zajęć: *ICT w Biznesie, metodyka zarządzania PMI I, metodyka zarządzania PMI II, przedsiębiorczość, podstawy finansów i rachunkowości oraz metody ilościowe w biznesie* w taki sposób aby umożliwić realizację efektu MN-K6 – U06 m.in. poprzez wskazanie na specjalistyczne oprogramowanie wykorzystywane podczas zajęć, np. SPSS. Rekomenduje się rozważenie zastosowania podczas zajęć bardziej zaawansowanych narzędzi niż np. Excel czy VBA.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

6. W przedstawionym opisie efektów uczenia się założonych dla zajęć (załączniki 6 i 7) stwierdzono nieprawidłowości polegające m.in. na:

- 1) braku przypisania efektów uczenia się zgodnych z efektami kierunkowymi do grupy zajęć do wyboru (6 semestr), stanowiących łącznie 180 godz. zajęć/12 ECTS;
- 2) niewłaściwym sformułowaniu efektów uczenia się w odniesieniu do opisywanych zakresów, np. zajęcia ICT w biznesie – stwierdzono brak założonych efektów uczenia się w zakresie wiedzy oraz tylko jeden efekt w zakresie umiejętności, zapisany jako: U1 „Student posiada znajomość technologii komunikacyjnych i informacyjnych (ICT) wykorzystywanych w działalności ogólnobiznesowej oraz wybranych obszarach specjalistycznych” – co nie definiuje zakresu oczekiwanych w tym obszarze umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że zespół przygotowujący program studiów dla wnioskowanego kierunku uzupełnił sylabusy o możliwe do zrealizowania odwołania do kierunkowych efektów uczenia się. Jednocześnie Uczelnia poinformowała, że stara się stworzyć studentom jak najbardziej zróżnicowaną ofertę zajęć do wyboru. Jednym z działań w tym zakresie zdaniem Uczelni jest stworzenie puli zajęć ogólnouczelnianych, do wyboru przez studentów wszystkich kierunków studiów. Uczelnia wskazuje, że oferta ta w naturalny sposób, ma charakter zróżnicowany pod względem dyscyplin naukowych, nadzór merytoryczny nad ich realizacją przypisany jest do odpowiedniego kierunków studiów. Zajęcia te posiadają zatem odniesienia do efektów kierunkowych innych kierunków studiów, jednakże w treści wniosku oraz opisie oferty edukacyjnej dla studentów wskazuje się, iż są to zajęcia do wyboru. Uczelnia zwraca uwagę na utrudniający jednoznaczną interpretację, zrozumienie oraz realizację w praktyce zarzut zawarty w podpunkcie drugim. Uczelnia stoi na stanowisku, że w obowiązujących przepisach prawa nie ma żadnych wskazań dotyczących właściwej liczby efektów uczenia się przypisanych do zajęć. W opinii Uczelni muszą one odpowiadać koncepcji zajęć oraz celom kształcenia. Zgodnie z przepisami prawa efekty uczenia się muszą być sformułowane w zakresie trzech ich kategorii. Uczelnia wyjaśnia, że w jej opinii nie istnieje przepis, który obligowałby uczelnie, by w ramach każdego zajęć istniał efekt z zakresu wszystkich trzech kategorii. Uczelnia uważa, iż prowadziłoby to do ogromnego rozdrobnienia efektów uczenia się, co z kolei znacząco utrudniałoby stworzenie efektywnego i wiarygodnego systemu ich weryfikacji. Zdaniem Uczelni zajęcia - *ICT w biznesie* to zajęcia ściśle praktyczne, które nie muszą mieć założonego efektu wiedzy, gdyż jego podstawowym celem jest osiągnięcie przez studentów konkretnych, zawodowych umiejętności. W związku z powyższą argumentacją,



Uczelnia wnioskuję o ponowne rozpatrzenie tego zastrzeżenia w świetle przedstawionej argumentacji.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała przypisania efektów uczenia się zgodnych z efektami kierunkowymi do grupy zajęć do wyboru. Dla zajęć *ICT w biznesie* rekomenduje się weryfikację celu zajęć określonego w karcie jako „przekazanie wiedzy na temat podstawowych i zaawansowanych technik użytkowania komputerów oraz technologii informatycznych w zakresie przetwarzania danych tekstowych, podstawowych obliczeń i sporządzania wykresów” jeżeli zajęcia nie zakładają realizacji efektów uczenia się na poziomie wiedzy.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. W wielu przypadkach nie przypisano odrębnych treści programowych do wszystkich zaplanowanych form zajęć, w szczególności do przewidzianych w programie studiów konsultacji projektowych, zaplanowanych w łącznym wymiarze 385 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Przykładowo w sylabusach zajęć: metodyka zarządzania PM II, zwinne metodyki zarządzania, psychologia w zarządzaniu prezentowane treści programowe wypełniają 30 godzin zajęć przy założonych 90 godzinach w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż przyjmuje szczegółowy zarzut dotyczący braku właściwego przypisania treści w sylabusach niektórym zajęciom. Uczelnia wskazuje, że zespół przygotowujący program studiów dla wnioskowanego kierunku dokonał powtórnej analizy sylabusów pod tym kątem i dokonał niezbędnych uzupełnień.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała przypisania brakujących treści programowych do zaplanowanych form zajęć w szczególności do konsultacji projektowych i załączyła zmodyfikowane karty zajęć. Zaleca się weryfikację nakładu czasu zaplanowanego na poszczególne czynności w taki sposób aby uwzględnić ich specyfikę np. 1 godzinę zaplanowano zarówno dla czasochłonnego „Omówienia z wykładowcą metodyki i zasad opracowania projektu zespołowego – przygotowanie dokumentacji projektowej w wybranym zakresie projektu” oraz dla aktywności - „Podział na studenckie grupy projektowe”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

8. Nie przedstawiono sylabusu zajęć metody i techniki zarządzania projektami, dlatego nie ma możliwości oceny spójności treści programowych z efektami uczenia się przewidzianymi dla tych zajęć.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że w wyniku błędu redakcyjnego w nazwie sylabusu pominięto słowo „projektami”. Odpowiedni sylabus zajęć został uwzględniony we wniosku, jednak z nieprawidłową nazwą zajęć. Błąd został poprawiony.

Stanowisko Prezydium PKA

Cele, efekty uczenia się oraz treści programowe zajęć *metody i techniki zarządzania projektami* nie są spójne i nie korespondują z nazwą zajęć, która przy tak zaplanowanej koncepcji kształcenia jest myląca i odpowiada raczej metodom i technikom zarządzania. W treściach programowych pominięto zagadnienia kluczowe dla metod i technik zarządzania projektami np. *egile, lean, six sigma, Kanban* etc. a jednocześnie ujęto treści programowe wychodzące poza ramy zajęć np. *zarządzanie jakością, czy logistyka w przedsiębiorstwie: zarządzanie łańcuchem dostaw, zarządzanie kolejką klientów, zarządzanie zapasami* przy czym *zarządzanie łańcuchem dostaw* jest realizowane jako osobne zajęcia na semestrze 5. Jednocześnie w spisie treści załącznika nr 3 do uchwały nr 2/13.07/2022 Senatu AFiB Vistula z dnia 13 lipca 2022 r. wykazano zajęcia *metody i techniki zarządzania* s.45 (spis nie zawiera odwołania do zajęć *metody i techniki zarządzania projektami*) a na s. 45 zamieszczono kartę zajęć *metody i techniki zarządzania projektami*. Zaleca się weryfikację rozbieżności oraz przypadki powielania treści programowych zaplanowanych dla zajęć *metody i techniki zarządzania projektami* oraz *zarządzanie łańcuchem dostaw*.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

9. W programie studiów nie przedstawiono, z jakiej oferty kształcenia w zakresie języka obcego będą mogli korzystać studenci.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że program studiów zawiera efekty uczenia się w zakresie języków obcych oraz wskazanie zakresu oraz wymiaru zajęć prowadzących do ich osiągnięcia, niemniej jednak rozumiejąc oraz w pełni podzielając dbałość PKA o zapewnienie dostępu do odpowiedniej informacji dla kandydatów na studia oraz studentów, Uczelnia pragnie poinformować, iż w Akademii Finansów i Biznesu Vistula istnieje specjalistyczna jednostka - Studium Języków Obcych, która oferuje ona studentom wszystkich kierunków możliwość nauki następujących języków: angielskiego, polskiego, francuskiego, niemieckiego, włoskiego, hiszpańskiego oraz chińskiego. Informacja ta jest przedstawiana kandydatom na studia w trakcie rejestracji w systemie rejestracyjnym Dream Apply.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakujące informacje. Rekomenduje się opracowanie odrębnych kart zajęć dla każdego z oferowanych języków obcych tj. angielskiego, polskiego, francuskiego, niemieckiego, włoskiego, hiszpańskiego oraz chińskiego. Wspólna karta zajęć dla języka obcego z zapisami np. „Literatura przedmiotu - Zostanie wskazana w zależności od



wybranego przez studenta języka obcego.”, czy „prowadzący zostanie wyznaczony przed zajęciami” nie pozwala na pogłębioną ocenę poprawności doboru literatury do studiowania, czy prawidłowości obsady kadrowej co ma wpływ na możliwość osiągnięcia zaplanowanych dla zajęć efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

10. W programie studiów wnioskowanego kierunku brak jest wykorzystania metod dydaktycznych wskazujących na wykonywanie przez studentów zadań w oparciu o specjalistyczne oprogramowanie komputerowe, nie przewidziano również zajęć w formie laboratoriów komputerowych, co nie gwarantuje możliwości osiągnięcia przez studentów kompetencji zawodowych zgodnych z aktualnymi oczekiwaniami rynku pracy.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że nie zastosowała w programie studiów wnioskowanego kierunku oddzielnej formy zajęć – laboratoriów komputerowych. Jednocześnie Uczelnia pragnie zwrócić uwagę, iż w programie studiów przewidziano realizację zajęć z wykorzystaniem specjalistycznego oprogramowania komputerowego oraz odpowiedniego sprzętu. Realizowane są one natomiast w formie zajęć określanej jako ćwiczenia, w salach komputerowych i z wykorzystaniem specjalistycznych programów. W szczególności będzie to dotyczyć takich zajęć, jak: *ICT w Biznesie, metodyka zarządzania PMI I, metodyka zarządzania PMI II, przedsiębiorczość, metody ilościowe w biznesie.*

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zaplanowała podczas zajęć wykorzystanie podstawowych narzędzi takich jak pakiet MS Office w szczególności arkusz kalkulacyjny Excel oraz SPSS, czy MS Project. Rekomenduje się rozważenie zastosowania podczas zajęć bardziej zaawansowanych narzędzi niż np. Excel, SPSS, czy VBA.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

11. W programie studiów w szerokim zakresie wykorzystano metodę projektu, nie wskazując jednak jego oczekiwanego zakresu ani zasad oceny. W wielu przypadkach sposób przypisania efektów uczenia się nie pozwala na identyfikację, jakie efekty zgodnie z zapotrzebowaniem zawodowego rynku pracy, osiągnie student, wykonując projekt.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że aby umożliwić prawidłową ocenę wniosku uwzględniła ogólny opis planowanego zakresu projektów realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów, w których metoda ta jest stosowana. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń Uczelnia wyraża przekonanie, iż pozwoli to na potwierdzenie prawidłowości wykorzystania tej metody w kształceniu studentów.



Stanowisko Prezydium PKA

Z dokumentacji nie wynika jednoznacznie o jaki „ogólny opis planowanego zakresu projektów” chodzi. Przyjmuje się, że odniesienie dotyczy tzw. „konsultacji projektowych” dla których Uczelnia określiła nakład pracy oraz poszczególne aktywności jednakowe dla tej formy zajęć, tj. „Omówienie z wykładowcą metodyki i zasad opracowania projektu zespołowego; Podział na studenckie grupy projektowe; Wybór tematu projektu (burza mózgów); Prezentacja planu projektu i narzędzi niezbędnych do jego realizacji; Krytyczny przegląd projektów; Prezentacja wyników analiz/zadań”. Taka informacja nadal nie pozwala na identyfikację, jakie efekty zgodnie z zapotrzebowaniem zawodowego rynku pracy, osiągnie student, wykonując projekt. Zaleca się jednoznaczne wskazanie oczekiwanego zakresu oraz zasad oceny stosowanych przy metodzie projektu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

12. Zaplanowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji założonych efektów uczenia się zawiera niespójności. W wielu przypadkach stwierdzono brak adekwatności zaplanowanych w harmonogramie studiów form zaliczenia zajęć (załącznik nr 10 do wniosku) z opisem zawartym w sylabusie. Przykładowo w sylabusach zajęć: ICT w biznesie, ludzie i organizacje, etyczny i zrównoważony biznes, podstawy finansów i rachunkowości jako metodę weryfikacji efektów uczenia się podano egzamin, natomiast harmonogram studiów przewiduje zaliczenie z oceną. W wypadku zajęć ekonomiczne środowisko biznesu przewidziano w harmonogramie egzamin, natomiast jako formę zaliczenia w sylabusie wskazano zaliczenie z oceną. Podobne niezgodności w projektowanym systemie weryfikacji efektów uczenia się stwierdzono w odniesieniu do wskazanych w sylabusie metod (sposobów) weryfikacji efektu oraz określonych dla zajęć zasad i kryteriów zaliczenia przedmiotu. Przykładowo zajęcia: polityka i strategia firmy – jako metody (sposoby) weryfikacji wszystkich założonych dla zajęć efektów uczenia się wskazano „test zaliczeniowy na ostatnich wykładach”, natomiast w zasadach i kryteriach zaliczenia przedmiotu podano: projekt końcowy – 60%, test końcowy z wykładu – 20%, aktywność na zajęciach – 20%.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że wskazane powyżej zastrzeżenia mają charakter edytorski w postaci braku ujednoclenia treści sylabusów oraz harmonogramu studiów. Wszelkie błędy edytorskie zostały zlokalizowane oraz wyeliminowane.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia poprawiła rozbieżności w dokumentacji pomiędzy harmonogramem studiów a kartami zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

13. Wnioskodawca przedstawił jedynie 4 kopie porozumień w sprawie realizacji praktyk zawodowych (łącznie 61 miejsc realizacji praktyk dla studentów). Jest to wystarczające z punktu widzenia planowanej liczby studentów, jednak mała różnorodność wskazanych



instytucji partnerskich (szkoła językowa, usługi prawnicze, usługi programistyczne), jak również ich niewielka liczba, nie gwarantują stabilności procesu realizacji praktyk zawodowych. W porozumieniach dotyczących praktyk zawodowych nie zostały wskazane miejsca realizacji praktyk, jednakże biorąc pod uwagę adresy siedzib instytucji partnerskich, większość z nich znajduje się w znacznej odległości od planowanego miejsca kształcenia (100–200 km), co dodatkowo utrudnia odpowiednią ich dostępność oraz znacznie ogranicza możliwe wybory studentów w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, stan obecny jest tylko punktem początkowym, który niewątpliwie przed rozpoczęciem procesu realizacji praktyk zawodowych ulegnie pozytywnym zmianom z korzyścią dla studentów. Uczelnia prowadzi bowiem rozmowy z międzynarodowymi korporacjami, których przedstawiciele zasiadają w Radzie Społeczno-Biznesowej (RS-B) Uczelni. Uczelnia informuje, że trwają zaawansowane rozmowy dotyczące podpisania umów z oddziałami tychże korporacji oraz organizacji międzynarodowych, jednak jest to proces skomplikowany pod względem prawnym, stąd Uczelnia nie dołączyła tych porozumień w momencie składania wniosku. Uczelnia podkreśliła, że na etapie składania wniosku, a na 1 rok przed planowanym rozpoczęciem kształcenia, oraz na 2 lata przed rozpoczęciem pierwszych praktyk studenckich spełniła warunki formalne w zakresie zapewnienia miejsc praktyk.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła porozumienia w sprawie praktyk zawarte z: ILC International Language Centers Ltd. Londyn i Colchester, Serenita Knowledge Investments Ltd Londyn oraz Karkin & Yuksel Legal Services Ltd, Londyn (łącznie 61 miejsc realizacji praktyk dla studentów). Ze względu na fakt, że Uczelnia nie rozszerzyła informacji o miejscach odbywania praktyk, nie zostały one także określone w porozumieniach dotyczących praktyk zawodowych brak jest możliwości oceny, czy studenci obu planowanych specjalności tj. *zarządzania biznesem* oraz *zarządzania projektami w organizacji* będą mogli osiągnąć efekty uczenia się zaplanowane dla praktyk. Zaleca się doprecyzowanie miejsc odbywania praktyk, tak aby można było ocenić ich adekwatność.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

14. Wnioskodawca nie przedstawił wykazu osób przewidzianych do prowadzenia seminarium dyplomowego na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała osoby przewidziane do prowadzenia seminarium dyplomowego (ze stopniem doktora (8) i doktora habilitowanego (1) lub z tytułem naukowym profesora (1)).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła wykaz osób przewidzianych do realizacji seminarium dyplomowego.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

15. We wniosku oraz dołączonym programie studiów nie przedstawiono zakresu oraz sposobu wykorzystania w procesie nauczania specjalistycznego oprogramowania właściwego dla kierunku zarządzanie, w tym proponowanych specjalności: zarządzanie projektami w organizacji oraz zarządzanie biznesem.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonała analizy sylabusów pod kątem specjalistycznego oprogramowania i uzupełniła je o odpowiednie treści w ramach danych zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zaplanowała podczas zajęć wykorzystanie podstawowych narzędzi takich jak pakiet MS Office w szczególności arkusz kalkulacyjny Excel oraz SPSS, czy MS Project. Rekomenduje się rozważenie zastosowania podczas zajęć bardziej zaawansowanych narzędzi niż np. Excel, SPSS, czy VBA a w szczególności programów finansowo-księgowych oraz programów klasy ERP.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

16. We wniosku brak jest deklaracji finansowych dotyczących utworzenia laboratorium komputerowego niezbędnego do realizacji zajęć dydaktycznych kształtujących kompetencje w zakresie wykorzystania oprogramowania oraz technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku zarządzanie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że nie doprecyzowała we wniosku, warunków oraz środków na utworzenie laboratorium komputerowego dla wnioskowanego kierunku wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem. W odpowiedzi Uczelnia przesłała stosowne oświadczenie Rektora.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła oświadczenie Rektora z dnia 13 lipca 2022 z którego wynika, że planuje przeznaczyć ok. 205 tys. zł. na zakup 30 komputerów, 35 tys. zł. na zakup oprogramowania (SPSS) oraz mając na uwadze niestabilność cen sumarycznie przeznaczyć kwotę 250 tys. zł. jako zabezpieczenie zakupu sprzętu i oprogramowania do laboratorium.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.



Uchwała nr 647/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 21 lipca 2022 r.

Biorąc pod uwagę uznanie za bezprzedmiotowe wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 493/2022 z dnia 23 czerwca 2022 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2022
Stanisław Wrzosek