



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Zielonogórskiego o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport i odnowa biologiczna na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.140.2022.3.DC

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku sport i odnowa biologiczna na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Wnioskodawca nie uzasadnił przekonująco potrzeby utworzenia kierunku. Uczelnia uzasadniając utworzenie kierunku sport i odnowa biologiczna stwierdza, że z „uwagi na przeprowadzoną w ostatnich latach deregulację, m.in. dotyczącą zawodu instruktora i trenera dostęp do tego zawodu jest ułatwiony. Z tego powodu istnieje coraz większa konkurencja na rynku pracy, a przy tym występują trudności w znalezieniu zatrudnienia”. Stwierdzono też, iż „(...) z Barometru zawodów 2022, dla województwa lubuskiego wynika, że w relacji między dostępnymi pracownikami a potrzebami pracodawców zauważa się dynamiczną równowagę, natomiast w powiecie wschowskim występuje deficyt instruktorów fitness i sportów siłowych”. Powyższa argumentacja nie uzasadnia utworzenia kierunku pod nazwą sport i odnowa biologiczna, a może ewentualnie uzasadniać utworzenie kierunku pod nazwą sport.
2. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia potrzeb zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego. Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowej analizy potrzeb rynku pracy na specjalistów z zakresu sportu i odnowy biologicznej potwierdzającego, że utworzenie kierunku sport i odnowa biologiczna wynika z zapotrzebowania społeczno-gospodarczego. We wniosku brak konkretnych wniosków lub propozycji wskazujących na realne zaangażowanie tej grupy interesariuszy we współtworzenie koncepcji kształcenia i projektowanie programu studiów
3. Nazwa kierunku studiów – sport i odnowa biologiczna – nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych kierunkowych efektów uczenia się. W opisie zakładanych efektów uczenia się nie jest ujęta w sposób kompleksowy problematyka odnowy biologicznej, która obejmuje m.in. metody fizykalne (zabiegi z zakresu wodolecznictwa, światłolecznictwa, laseroterapii, magnetoterapii, krioterapii, mechanoterapii (ćwiczenia fizyczne, masaż), metody psychologiczne (ukierunkowane na świadome kontrolowanie emocji oraz umiejętne radzenie sobie z sytuacjami stresowymi, dodatkowo wykorzystuje



się ćwiczenia rozluźniające oraz metody relaksacyjne) oraz właściwą dietę. Uczelnia wprowadza tylko element diety i aktywności ruchowej, jako środek odnowy biologicznej. Znajduje to także odzwierciedlenie w przyporządkowaniu kierunku tylko do jednej dyscypliny nauki o kulturze fizycznej, z pominięciem dyscypliny nauki o zdrowiu. W rezultacie absolwent projektowanego kierunku sport i odnowa biologiczna nie uzyska kompetencji, aby pracować w ośrodkach wellness i spa, prywatnych poradniach i klinikach, czy w ośrodkach rehabilitacji, jak zakłada Wnioskodawca, ze względu na brak odpowiednich efektów uczenia się, a także zajęć praktycznych/klinicznych w tych ośrodkach.

4. Program studiów nie obejmuje pełnego spektrum zagadnień właściwych dla kierunku sport i odnowa biologiczna, dotyczy to szczególnie odnowy biologicznej, np. jest zbyt mało treści z podstaw odnowy biologicznej, podstaw żywienia. Brakuje zajęć z kinezylogii, psychologii, masażu, metod fizykalnych. Na zajęcia z podstaw odnowy biologicznej, przeznaczono zaledwie 45 godzin (15 godzin wykładów i 30 godzin ćwiczeń na studiach stacjonarnych) i 27 godzin (9 godzin wykładów i 18 godzin ćwiczeń na studiach niestacjonarnych).
5. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661, z późn. zm.), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w §6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Wprawdzie Uczelnia przypisuje tym zajęciom 99 punktów ECTS, jednak zalicza do tego modułu, np. zajęcia wykładowe, jak: *żywnie w zdrowiu, doping w sporcie*, a także inne zajęcia: wykłady i ćwiczenia, np. *teoria sportu, fizjologia człowieka, podstawy odnowy biologicznej, teoria treningu sportowego, antropomotoryka, antropologia, medycyna sportowa, zarządzanie własną karierą, komunikacja w biznesie*.
6. Proporcje liczby godzin pracy własnej studenta i liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Zastrzeżenia te szczególnie dotyczą zajęć praktycznych, gdzie student powinien poszerzać swoje umiejętności praktyczne pod nadzorem wykwalifikowanego nauczyciela. Na przykład, studia stacjonarne: *gimnastyka, gry i zabawy w sporcie, piłka nożna, żywienie w sporcie, aquaerobic, trening zdrowotny, trening sylwetkowy, trekking górski* itd. (2 punkty ECTS), 30 godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów w stosunku do 30 godzin pracy własnej studenta. Ta sama uwaga dotyczy innych zajęć wchodzących w skład specjalizacji instruktorskich, np. zajęcia z pływania (11 punktów ECTS) 150 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i 180 godzin samokształcenia.
7. Dobór literatury w wielu przypadkach nie jest aktualny, brakuje publikacji z ostatnich 10 lat, w tym publikacji w czasopismach naukowych, np. *gry i zabawy w sporcie, metodyka*



jednostki treningowej, podstawy odnowy biologicznej, teoria treningu sportowego, sztuki walki dla zdrowia.

8. Uczelnia przedstawiła kopie porozumień na realizację zajęć praktycznych i praktyk zawodowych dla kierunku wychowanie fizyczne, a tylko 5 listów intencyjnych wyrażających wolę współpracy w sprawie m.in. realizacji praktyk zawodowych dla studentów kierunku sport i odnowa biologiczna.
9. Uczelnia nie zamieściła we wniosku informacji na temat zasad i kryteriów doboru miejsca praktyk, a także informacji na temat wymaganych kompetencji i kwalifikacji opiekunów/koordynatorów praktyk ze strony Uczelni oraz ze strony instytucji przyjmującej studenta na praktykę. Do wniosku nie dołączono Dziennika Praktyk.
10. Na podstawie dokumentacji wniosku nie można ocenić organizacji procesu nauczania pod względem efektywnego wykorzystywania czasu przeznaczanego na nauczanie i uczenie się oraz weryfikację i ocenę efektów uczenia się i zachowania higieny pracy, szczególnie dotyczy to organizacji studiów niestacjonarnych.
11. Warunki przyjęcia na studia nie umożliwią właściwego doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się. Uczelnia nie określiła warunków sprawdzających umiejętności ruchowe, specyficzne dla sportów indywidualnych i zespołowych. Nie wspomina o dobrym stanie zdrowia i braku przeciwwskazań do wzmożonego wysiłku fizycznego, potwierdzonego zaświadczeniem lekarskim wydanym przez lekarza medycyny pracy. Uczelnia nie podała również informacji, czy na studia stacjonarne i niestacjonarne obowiązują te same zasady postępowania rekrutacyjnego
12. W dokumentacji wniosku nie przedstawiono zasad dyplomowania na kierunku sport i odnowa biologiczna specyficznych dla wnioskowanego kierunku.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Zielonogórskiego

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym