



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logopedia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.71.2022.KT.4

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku logopedia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia nie została skonsultowana z pracodawcami w celu zdiagnozowania potrzeb lokalnego rynku pracy. Uczelnia, uzasadniając potrzebę utworzenia wnioskowanego kierunku studiów, powołuje się na powikłania pocovidowe i starzenie się społeczeństwa, ale nie przytacza żadnych danych wskazujących na potrzeby rynku pracy w tym zakresie, poza informacją, że wyniki badania *Barometr zawodów 2021* wskazują na niedostateczną liczbę logopedów w 4 powiatach. Nie udokumentowano przeprowadzenia z interesariuszami zewnętrznymi konsultacji, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskanie wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów.
2. W programie studiów na wnioskowanym kierunku nie określono dla każdej z dyscyplin, do której kierunek jest przyporządkowany (nauki o zdrowiu, nauki o zarządzaniu i jakości oraz językoznawstwo), procentowego udziału liczby punktów ECTS w liczbie punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów.
3. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku sformułowane są bardzo ogólnie, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe, będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.
4. Zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Wprawdzie Uczelnia przypisuje



tym zajęciom 134 punkty ECTS, jednak nieprawidłowo zaliczyła do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne m.in. następujące zajęcia: *język angielski, II język obcy nowożytny, seminarium dyplomowe, praca dyplomowa/licencjacka*.

5. W programie studiów zaplanowano łącznie 831 godzin konsultacji, ale w sylabusie żadnego z zajęć ujętych w harmonogramie realizacji programu studiów nie jest określona ich tematyka, zakładane efekty uczenia się, sposoby ich osiągania oraz weryfikacji.
6. Nie jest spełniony warunek, zgodnie z którym co najmniej 30% punktów ECTS należy przypisać zajęciom do wyboru. Uczelnia planuje moduł zajęć do wyboru w liczbie godzin 60, obejmujący 4 zajęć. Łącznie temu modułowi przypisuje 4 punkty ECTS. Planuje także dwie specjalności, za które student może uzyskać 11 lub 11,5 punktu ECTS. Uczelnia nieprawidłowo zalicza do modułu zajęć do wyboru praktyki zawodowe, które są obowiązkowe i powinny zapewniać studentom doskonalenie zdobytych wcześniej umiejętności. Do tego modułu zaliczono także konsultacje w liczbie 831 godzin oraz pisanie pracy licencjackiej, na co przeznaczono 355 godzin. Zasady wyboru zajęć z modułu zajęć do wyboru nie zostały przedstawione.
7. Program studiów nie obejmuje pełnego spektrum zagadnień właściwych dla zawodu logopedy, np. jest zbyt mało treści z podstaw foniatry, laryngologii, audiologii, neurologii. Na zajęcia z zakresu anatomii, fizjologii, zaburzeń narządów mowy, głosu i słuchu przeznaczono zaledwie 30 godzin wykładów. Podobnie w przypadku zajęć z podstaw neurologii i neuropsychologii.
8. Umiejscowienie praktyki zawodowej w harmonogramie realizacji programu studiów jest nieprawidłowe. Pierwszą praktykę zaplanowano w semestrze 2, podczas gdy kształcenie kierunkowe rozpoczyna się od semestru 3.
9. Uczelnia we wniosku powołuje się na regulamin praktyk, ale go nie przedstawia, stąd nie jest możliwa ocena sposobu organizacji praktyk. Do wniosku nie dołączono także sylabusu praktyk/projektu dziennika praktyk, dlatego nie wiadomo, jakie efekty uczenia się będą uzyskiwane/doskonalone podczas praktyk zawodowych, a także w jaki sposób będzie weryfikowane i dokumentowane ich uzyskanie. Uczelnia deklaruje, że studenci będą mieli możliwość indywidualnej organizacji praktyk, jednak nie przedstawia kryteriów doboru miejsc realizacji praktyk i kryteriów doboru opiekunów praktyk.
10. Nie podano harmonogramu zajęć na studiach niestacjonarnych, nie można zatem ocenić, czy zostaną zachowane zasady higieny pracy.
11. Zasady przyjęcia na studia wskazane przez Uczelnię nie są jasno określone ani selektywne i nie gwarantują przyjęcia kandydatów posiadających wstępną wiedzę i kompetencje pozwalające na uzyskanie zakładanych efektów uczenia się. Zasady rekrutacji określa uchwała Senatu Uczelni nr 1/11/21 z dnia 10 listopada 2021 roku. W myśl tej uchwały na wnioskowany kierunek zostaną przyjęte osoby posiadające świadectwo dojrzałości. Uchwała nie wspomina o innym dokumencie potwierdzającym posiadanie kwalifikacji na poziomie 4 PRK. Kandydaci zostaną również poddani testowi predyspozycji do wykonywania zawodu logopedy. Do oceny tych predyspozycji mają służyć „próby wskazane przez członków komisji egzaminacyjnej, ocena swobodnej wypowiedzi kandydata i przeczytanie fragmentu tekstu”. Uczelnia nie wskazuje, jakie próby zostaną wykorzystane i jakie zastosuje kryteria kwalifikujące kandydata do przyjęcia. Kandydat ma



także posługiwać się językiem angielskim na poziomie B1 ESOKJ, ale Uczelnia nie podaje, w jaki sposób zweryfikuje te umiejętności. Nie wskazano, jakie przedmioty na maturze powinien zdawać kandydat.

12. Wnioskodawca deklaruje weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się przy wykorzystaniu różnorodnych form. Jednak w sylabusach zajęć formy weryfikacji uzyskania efektów uczenia się są przedstawione bardzo powierzchownie, nie zawsze są one zbieżne ze specyfiką efektów uczenia się i ograniczają się do podania formy, np. egzamin, bez uszczegółowienia, na czym konkretnie będzie polegać.
13. We wniosku brak jest informacji o procesie dyplomowania, stąd nie jest możliwa ocena jego poprawności.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

