



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WPN.8014.11.2022.4.AS

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia na wnioskowanym kierunku nie wskazuje na jego związek ze strategią Uczelni, nie uwzględnia także potrzeb zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego. W strategii Uczelni nie ma żadnej informacji o ukierunkowaniu kształcenia na aspekt zdrowia publicznego. Uczelnia, poza ogólną informacją o konsultacjach z dyrektorami szpitali w sprawie zapotrzebowania na absolwentów kierunku dietetyka i możliwości ich zatrudnienia w różnych instytucjach, nie przedstawiła danych dotyczących społeczno-gospodarczych potrzeb utworzenia wnioskowanego kierunku studiów ani analizy rynku, która wskazywałaby na zapotrzebowanie rynku na absolwentów kierunku dietetyka.
2. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Uczelnia zaplanowała nieprawidłowe formy wielu zajęć ćwiczeniowych. Zajęcia ćwiczeniowe oparte są tylko na programach komputerowych, projektach i prezentacjach studentów lub mają charakter wykładowy. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Jako przykładowe można podać zajęcia:
  - *Parazytologia* – zaplanowano zajęcia w formie ćwiczeń, zatem student nie uzyska efektów K\_W03 „Absolwent zna i rozumie wiedzę z zakresu biochemii ogólnej i klinicznej, chemii żywności, mikrobiologii ogólnej i żywności, fizjologii oraz parazytologii” oraz K\_W16 „Absolwent zna i rozumie wpływ na stan odżywienia chorób układu pokarmowego, krążenia, oddychania, kostnego, rozrodczego i nerwowego oraz chorób zakaźnych (w tym wirusowych), chorób pasożytniczych i nowotworowych”.
  - *Socjologia medycyny i komunikowania społecznego* – niektóre treści ćwiczeń zaplanowano w formie wykładu.



- *Biochemia ogólna i żywności* – dla ćwiczeń zaplanowano formę zajęć „prezentacja wybranych zagadnień”.
  - *Żywnienie człowieka zdrowego* – na ćwiczeniach zaplanowano „czytanie, analiza tekstu źródłowego, praca z tekstem źródłowym, analiza artykułów z czasopism fachowych, praca własna z zalecaną literaturą, analiza studium przypadku, analiza tekstów z czasopism praca z programem komputerowym”. Wątpliwości budzi osiągnięcie efektu K\_U01.
  - *Pracownia żywienia i planowania diet* – zaplanowano tylko zajęcia ćwiczeniowe, zatem student nie uzyska efektów w zakresie wiedzy K\_W09 i K\_W12. Mając do dyspozycji tylko komputer i projektor, student nie uzyska efektu K\_U09 „Potrafi przeprowadzić wywiad żywieniowy i dokonać oceny stanu odżywienia w oparciu o badania przesiewowe i pogłębioną ocenę stanu odżywienia (potrafi przeprowadzić badania antropometryczne, analizę składu ciała)”.
  - *Dietetyka otyłości i zespołu metabolicznego* – zaplanowano nieprawidłową formę zajęć ćwiczeniowych (podano wykład informacyjny), a w oparciu o komputer, projektor i teksty źródłowe student nie nabędzie umiejętności K\_U09.
  - *Zaburzenia w odżywianiu* – dla zajęć ćwiczeniowych zaplanowano analizy różnych przypadków klinicznych tylko w oparciu o plansze i kwestionariusz, a jako ocenę formującą dla ćwiczeń zaplanowano „ćwiczenia pisemne sprawdzające umiejętności”. Bez prowadzenia ćwiczeń w ramach tych zajęć student nie uzyska efektów z zakresu umiejętności: K\_U01, K\_U04, K\_U07, K\_U07.
  - *Farmakologia, i farmakoterapia oraz interakcje leków z żywnością, higiena, toksykologia i bezpieczeństwo żywności* – treści ćwiczeń wskazują na ich wykładowy charakter.
  - *Żywnienie w chorobach metabolicznych i endokrynologicznych* – z treści ćwiczeń wynika, że student powinien pracować z pacjentem, ale nie sprecyzowano, gdzie te ćwiczenia będą się odbywać. Jako metody dydaktyczne podano metody problemowe i metody aktywizujące, co nie wskazuje, że ćwiczenia będą realizowane w kontakcie z pacjentem.
  - *Żywnienie kliniczne* – treści programowe ćwiczeń to typowe tematy teoretyczne kliniczne. Student w oparciu o te treści oraz komputer i projektor nie osiągnie efektów K\_U09 i K\_U05.
  - *Choroby dietozależne* – treści programowe ćwiczeń wskazują na wykładowy charakter zajęć.
  - *Żywnienie kobiet ciężarnych i karmiących* – treści programowe ćwiczeń wskazują na wykładowy charakter zajęć.
  - *Poradnictwo żywieniowe* – realizacja treści programowych ćwiczeń tylko w oparciu o komputer i projektor nie pozwoli na osiągnięcie umiejętności przypisanych do tych zajęć.
  - *Ocena sposobu żywienia i stany odżywienia* – realizacja treści programowych ćwiczeń nie jest możliwa tylko w oparciu o komputer i projektor.
3. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia



Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Uczelnia zabezpiecza tylko niektóre zajęcia praktyczne w Zespole Szkół Gastronomicznych w Gorzowie Wielkopolskim, natomiast studenci nie będą mieli możliwości nabywania umiejętności praktycznych niezbędnych w pracy dietetyka klinicznego.

4. Uczelnia zaplanowała praktyki w wymiarze co najmniej 6 miesięcy w trakcie roku akademickiego, nie podając szczegółowych informacji o sposobie ich realizacji w stosunku do zaplanowanych zajęć dydaktycznych. Uczelnia uwzględniła możliwość odbywania praktyk w Zespole Szkół Gastronomicznych, jednak umowa z tą jednostką dotyczy zajęć praktycznych, a nie praktyk. Chociaż Uczelnia przedstawiła porozumienia z jednostkami na odbywanie praktyk, nie wszystkie zaplanowane praktyki będą możliwe do realizacji ze względu na brak porozumień (np. praktyka w domu opieki społecznej czy praktyki z technologii potraw). W niektórych jednostkach nie ma zweryfikowanych kompetencji zawodowych osób prowadzących praktyki, a w jednej występuje konflikt interesu, gdyż właściciel gabinetu dietetycznego jest również proponowanym nauczycielem na wnioskowanym kierunku. Niektóre porozumienia są niepełne i brakuje nazwy gabinetu lub instytucji, z którymi porozumienie jest podpisane.
5. Brak kadry, zwłaszcza do prowadzenia zajęć o charakterze klinicznym. Duże zastrzeżenie budzi fakt powierzenia prowadzenia seminarium dyplomowego nauczycielom z dziedziny nauk humanistycznych, nauk społecznych i nauk o kulturze fizycznej, co pokazuje jeszcze dobitniej brak kadry specjalistycznej dla kierunku dietetyka. Niektóre zajęcia powierzono nauczycielom bez odpowiednich kwalifikacji, dorobku naukowego bądź doświadczenia zawodowego powiązanego z problematyką zajęć określoną w sylabusie. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku do uchwały.
6. Uczelnia nie posiada wyodrębnionej pracowni dietetycznej.
7. Literatura podana w kartach zajęć jest nieaktualna, np. dla zajęć *chemia żywności* (1995–2007), *pedagogika* (1993–2007), *immunologia* (1996–2006), *biochemia ogólna i żywności* (2000–2008), *żywienie kobiet ciężarnych i karmiących* (2001–2005).

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



**Uchwała nr 830/2022**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 14 września 2022 r.**

---

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek