



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Powiślańskiej Szkoły Wyższej w Kwidzynie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gdańsku studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.39.2022.MP

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku ratownictwo medyczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia nie została potwierdzona szczegółową i wiarygodną analizą potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy. (powołano się na dane z 2013 r., a także na portale oferujące pracę). Do wniosku dołączono jednakowo brzmiące teksty podpisane przez przedstawicieli 14 różnych podmiotów działających w ochronie zdrowia; oddzielnie załączono pismo Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich. Załączone opinie pracodawców powielają te same treści, nie zawierają sugestii przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego i ograniczają się do ogólnikowego wyrażenia poparcia dla utworzenia kierunku.
2. W odniesieniu do studiów niestacjonarnych brak informacji o częstotliwości zjazdów i średniej liczbie godzin zajęć w poszczególne dni zjazdowe. Nie można zatem ocenić, czy organizacja kształcenia będzie sprzyjała efektywnemu wykorzystaniu czasu przeznaczanego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.
3. Jako zajęcia do wyboru zaproponowano m.in. zajęcia *diagnostyka laboratoryjna w stanach nagłych/diagnostyka radiologiczna, leczenie bólu w zespołach ratownictwa medycznego/Interpretacja zapisu EKG w stanach nagłych*, których treści i efekty uczenia się są konieczne do osiągnięcia przez wszystkich studentów wnioskowanego kierunku i które powinny być realizowane jako zajęcia obowiązkowe; brak możliwości wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze większym niż 5% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów na danym poziomie. Nie podano zasad, na jakich uruchamiane będą pozostałe zajęcia do wyboru, zwłaszcza przy małej liczbie studentów na roku (16 tematów/60 studentów w całym cyklu studiów stacjonarnych i 60 – niestacjonarnych).
4. We wniosku wskazano, iż studenci realizujący zajęcia w oparciu o indywidualny plan studiów mogą rezygnować z niektórych zajęć, a realizować inne według własnych zainteresowań. Biorąc pod uwagę konieczność osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się



przewidzianych standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego, taki zapis w odniesieniu do wnioskowanego kierunku jest nieprawidłowy.

5. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów, a tym samym nie są spełnione aktualnie obowiązujące regulacje prawne w tym zakresie. W wypadku niektórych zajęć przyjęto nabywanie umiejętności w ramach wykładów (np. *medycyna taktyczna*, *medycyna katastrof*), a w ramach ćwiczeń osiąganie efektów uczenia się z zakresu wiedzy, a nie umiejętności (np. *neurologia*, *psychiatria*). Ponadto, biorąc pod uwagę bazę, jaką dysponuje Uczelnia w Filii w Gdańsku, a także umowy na prowadzenie zajęć praktycznych/praktyk, nie można uznać, że zajęcia te będą prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, co uniemożliwi studentom osiągnięcie wszystkich wymienionych w standardzie kształcenia efektów uczenia się. Utrudnieniem jest też fakt, że miejsca, w których mają być realizowane zajęcia praktyczne, są oddalone od Filii nawet o kilkaset kilometrów.
6. We wniosku nie podano zasad doboru miejsc odbywania praktyk, a także zasad doboru opiekunów praktyk. Nie wiadomo, czy istnieje możliwość indywidualnego doboru placówki, w której odbywać się będą praktyki, a także czy i jak przebiega ich kontrola.
7. Brakuje wielu (32) sylabusów zajęć. Uniemożliwia to ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć, a także ocenę metod weryfikacji efektów uczenia się.
8. W sylabusach wielu zajęć zalecana literatura jest nieaktualna, nie dotyczy zajęć bądź brak jej w bibliotece Uczelni, niekiedy zaś obejmuje zbyt obszerne pozycje w odniesieniu do liczby realizowanych godzin i założonych efektów uczenia się.
9. Studenci mają zaplanowaną realizację zajęć z języka angielskiego z udziałem nauczyciela akademickiego w wymiarze 90 godz., co jest niezgodne ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego i nie doprowadzi do uzyskania efektów uczenia się w zakresie znajomości tego języka, w tym języka specjalistycznego, i osiągnięcia przez studentów kompetencji językowych na poziomie co najmniej B2 ESOKJ.
10. Zasady i kryteria przyjęć na studia uniemożliwiają właściwy dobór kandydatów i są nieselektywne. O przyjęciu na studia decyduje jedynie kolejność zgłoszeń, nie uwzględnia się ogólnej sprawności fizycznej koniecznej w pracy ratownika medycznego.
11. Weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się jest ograniczona głównie do testów, odpowiedzi otwartych albo odpowiedzi ustnej – brak szczegółowych danych na ten temat w sylabusach zajęć. Nie przewidziano egzaminów praktycznych, w tym także z zajęć kierunkowych. Nie wiadomo, co jest dokumentem potwierdzającym zaliczenie umiejętności praktycznych. Brak we wniosku informacji na temat charakteru pracy licencjackiej i stawianych jej wymagań.



12. Kompetencje, doświadczenie, liczba oraz kwalifikacje nauczycieli akademickich i innych osób przewidzianych do prowadzenia zajęć ze studentami wnioskowanego kierunku w wielu przypadkach nie są zgodne z wymaganiami zawartymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu ratownika medycznego i nie zapewnią prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się; w proponowanej kadrze prowadzącej kształcenie nie ma żadnego specjalisty z zakresu medycyny ratunkowej, a także z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii. Brak też we wniosku informacji dotyczących prowadzących zajęcia pracowników podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Nieprawidłowa obsada dotyczy 25 zajęć.
13. Brak w dokumentacji szczegółowych danych dotyczących infrastruktury Filii w Gdańsku, w tym pracowni i ich wyposażenia, a także wykorzystania ich przez studentów innych kierunków; nie załączono wykazu planowanego do zakupu wyposażenia umożliwiającego osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się ani oświadczenia rektora o zabezpieczeniu środków na ten cel.
14. Uczelnia przedstawiła 4 umowy na prowadzenie praktyk zawodowych oraz 17 umów na prowadzenie zajęć praktycznych/praktyk zawodowych dotyczących studentów 5–7 kierunków i określających limit przyjęcia na 60 osób rocznie. Biorąc pod uwagę, że odległość miejsc praktyk od Filii w Gdańsku wynosi w wielu przypadkach kilkaset kilometrów, realizacja zajęć praktycznych w tak odległych jednostkach ochrony zdrowia będzie bardzo utrudniona. Jednocześnie nie podano, jakie zajęcia miałyby być realizowane w tych jednostkach, jakie jest ich wyposażenie i kto miałby zajęcia prowadzić, ile łóżek mają oddziały szpitalne, ilu leczą rocznie chorych. Tylko jedna umowa dotyczy pogotowia ratunkowego w Ostrołęce (291 km od Gdańska), co uniemożliwi osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się, które są do uzyskania w trakcie zajęć praktycznych/praktyk zawodowych w zespołach ratownictwa medycznego.
15. Studentom na terenie Filii nie zapewnia się dostępu do zasobów biblioteki. Przedstawiono porozumienie z Pedagogiczną Biblioteką Wojewódzką w Gdańsku, ale ze względu na inny profil tejsze nie można liczyć na podręczniki niezbędne dla wnioskowanego kierunku (do zajęć z mikrobiologii i parazytologii, ratownictwa medycznego, farmakologii z toksykologią, pediatrii, anestezjologii i intensywnej terapii we wspomnianej Bibliotece znajduje się tylko 8 – po 1 egz. – tytułów możliwych do wykorzystania). Ponadto analiza księgozbioru biblioteki w Kwidzynie wskazuje, że prawie wszystkie (94%) dostępne książki medyczne są nieaktualne (nawet z 1966 r.). Brak jest też wszystkich podręczników zalecanych jako obowiązkowe. Większość pozycji jest w pojedynczej liczbie egzemplarzy. W dostarczonej dokumentacji podano planowane pozycje literatury do zakupu, ale z pozycji obowiązkowych blisko 2/3 są nieaktualne (rok wydania powyżej 5 lat, ponadto trudności w ich nabyciu lub brak możliwości nabycia). We wniosku brak oświadczenia rektora o zabezpieczeniu środków na zakup literatury.



Uchwała nr 851/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 października 2022 r.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Powiślańskiej Szkoły Wyższej w Kwidzynie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)