



w sprawie wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.48.2022.6.KR

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 53/2023 z dnia 9 lutego 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.48.2022.6.KR**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku lekarskim na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu ogólnoakademickim, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.48.2022.6.KR uzasadniają podtrzymanie opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 53/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 9 lutego 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się określonymi w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentystry, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 755 z późn. zm.). Dotyczy to szczegółowych efektów uczenia się: C.W46 (*zna i rozumie podstawowe zasady postępowania diagnostycznego w zatruciach*), C.U19 (*potrafi interpretować wyniki badań toksykologicznych*), E.W43 (*zna i rozumie podstawowe pojęcia farmakoekonomiczne*).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że w sylabusach zajęć: *farmakologia i medycyna paliatywna* wprowadzono stosowne korekty dotyczące szczegółowych efektów uczenia się: C.W46 (*zna i rozumie podstawowe zasady postępowania*



diagnostycznego w zatruciach), C.U19 (potrafi interpretować wyniki badań toksykologicznych), E.W43 (zna i rozumie podstawowe pojęcia farmakoekonomiczne) (*załącznik nr 1*).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Analiza przesłanej przez Uczelnię dokumentacji pozwala uznać nadesłane wyjaśnienia za wystarczające z punktu widzenia postawionego zarzutu.

W związku z powyższym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Treści programowe w przypadku niektórych zajęć (np. *anatomia prawidłowa*) nie są oparte na aktualnych podręcznikach, zatem ich realizacja nie będzie prowadziła do osiągnięcia efektów uczenia się zgodnych z najnowszą wiedzą.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że zweryfikowano literaturę podstawową i uzupełniającą zamieszczoną w sylabusach do zajęć i wprowadzono aktualne podręczniki.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca przedstawił informacje o podjęciu adekwatnych działań naprawczych.

Działania wyjaśniające Uczelni obejmują całość zarzutu, w związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Uczelnia nieprawidłowo oszacowała liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć związanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach: nauki medyczne i nauki o zdrowiu. Niewielki zakres badań, w szczególności prowadzonych w wiodącej dla wnioskowanego kierunku dyscyplinie nauki medyczne, w powiązaniu z niewielką liczbą nauczycieli akademickich posiadających kompetencje badawcze w tej dyscyplinie, a także niewłaściwą formą wielu zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje badawcze (brak zajęć laboratoryjnych), nie zapewnia uzyskania 245 punktów ECTS.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że liczba punktów ECTS, jako student musi uzyskać w ramach zajęć związanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach: nauki medyczne i nauki o zdrowiu, została oszacowana w oparciu o przedstawione informacje o dorobku naukowym przez nauczycieli akademickich. Uczelnia zapewniła, że rozwija działalność badawczą w dyscyplinach nauki medyczne i nauki o zdrowiu, o czym świadczy uzyskanie, w ostatniej ewaluacji jednostek naukowych, kategorii B+ w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Część osób zatrudnionych już jako nauczyciele akademicy oraz planowanych do zatrudnienia lekarzy realizuje świadczenia zdrowotne w podmiotach leczniczych, co stwarza szanse na zwiększenie dorobku naukowego w dyscyplinie nauki medyczne. Uczelnia zapewnia, że



będzie monitorowała na bieżąco realizację prowadzonej działalności badawczej w wiodącej dla wnioskowanego kierunku dyscyplinie nauki medyczne.

W odniesieniu do zastrzeżeń Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczących niewłaściwej formy wielu zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje badawcze (brak zajęć laboratoryjnych) Uczelnia wyjaśnia, że wśród modułów kształcenia związanych z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do której przyporządkowany jest kierunek, 19,2 % (47 ECTS) stanowią zajęcia realizowane w formie wykładów lub ćwiczeń audytoryjnych. Są to głównie moduły fakultatywne (20 ECTS), zajęcia z grupy A – nauki morfologiczne (12 ECTS), zajęcia z grupy C – nauki przedkliniczne (10 ECTS) oraz zajęcia z grupy G – prawne i organizacyjne aspekty medycyny (3 ECTS). Większą liczbę punktów ETCS studenci wnioskowanego kierunku lekarskiego, będą uzyskiwali z zajęć wskazanych jako kompetencje badawcze (zajęcia laboratoryjne) z zakresu nauk klinicznych zabiegowych (grupa F) i niezabiegowych (grupa E).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, że część osób zatrudnionych już jako nauczyciele akademicy oraz planowanych do zatrudnienia lekarzy realizuje świadczenia zdrowotne w podmiotach leczniczych, przede wszystkim w ramach kontraktów dla Narodowego Funduszu Zdrowia. Uczelnia nie przedstawiła wystarczającego uzasadnienia, że działania te stwarzają szanse na zwiększenie dorobku naukowego tychże osób w dyscyplinie nauki medyczne.

Uczelnia potwierdziła, że wiele zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje badawcze jest realizowanych w ramach zajęć w formie wykładów lub ćwiczeń audytoryjnych.

W ocenie wnioskodawcy kompetencje badawcze studenci będą kształtować w ramach zajęć z zakresu nauk klinicznych zabiegowych i niezabiegowych. Uczelnia nie przedstawiła w jakich laboratoriach będą realizowane wspomniane zajęcia, mając na uwadze, że kompetencje z zakresu nauk klinicznych zabiegowych i niezabiegowych studenci będą nabywać na zajęciach na bazie obcej, szpitalach. Wnioskodawca podpisał porozumienia dotyczące uczestnictwa studentów w czynnościach bieżących oddziałów szpitalnych oraz innych jednostek organizacyjnych niezbędnych do odbycia przez studentów zajęć dydaktycznych (klinicznych) w zakresie objętym programem studiów oraz praktyk studenckich i praktycznego nauczania klinicznego, jak również potwierdzono, że będą one realizowane według harmonogramu zgodnie z przedstawionym przez Uczelnię programem studiów. Przykładowo zajęcia *chirurgia ogólna* będą realizowane w następujących planowanych formach/działaniach/metodach dydaktycznych: ćwiczenia kliniczne, e-learning, seminarium, symulacja, wykład. Podobnie zajęcia *okulistyka* będą realizowane w następujących planowanych formach/działaniach/metodach dydaktycznych: wykład – prezentacja multimedialna; ćwiczenia – ćwiczenia praktyczne, pokaz, forma wykładowa – w kontakcie bezpośrednim; seminaria – prezentacja multimedialna (forma wykładowa); praca własna studenta oraz zajęcia *laryngologia* – ćwiczenia: nauka badania laryngologicznego; badanie chorych i omawianie przypadków w ramach oddziału; badanie chorych i omawianie przypadków w ramach ambulatorium laryngologicznego; bierne uczestnictwo w operacjach w ramach bloku operacyjnego; badania oraz ich omówienie w pracowniach: audiologicznej, otoneurologicznej, endoskopowej.



W porozumieniach dwustronnych pomiędzy wnioskodawcą, a podmiotami zewnętrznymi nie potwierdzono, że na bazie tychże porozumień będą prowadzone działania związane z działalnością naukową w ramach podmiotów bazy obcej.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Uczelnia nieprawidłowo określiła liczbę punktów ECTS przypisaną zajęciom z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów. Zajęciom tym przypisano 262 ECTS, co jest wartością zawyżoną z uwagi na fakt, że liczba godzin tych zajęć wynosi 5965 w całym cyklu kształcenia. Ponadto nieprawidłowo określono liczbę ECTS dla niektórych zajęć, ponieważ nie uwzględniono wymiaru pracy własnej, adekwatnego do liczby podręczników, z którymi student zobowiązany jest się zapoznać (np. liczba podręczników z historii medycyny – 34, z socjologii medycyny – 9; z medycyny rodzinnej – 8). Na zajęciach z *wychowania fizycznego*, którym nie przypisuje się punktów ECTS obowiązuje 15 podręczników.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że liczba 262 punktów ECTS stanowi sumę punktów ECTS oszacowanych proporcjonalnie dla poszczególnych zajęć jako liczba godzin w kontakcie z nauczycielem w odniesieniu do ogólnej liczby godzin pracy studenta zaplanowanej dla danych zajęć. Obejmuje ona liczby godzin przeznaczoną na bezpośredni udział w różnych formach zajęć dydaktycznych oraz liczby godzin konsultacji przewidzianych dla danych zajęć.

Liczba godzin zajęć 5965 stanowi sumę różnych form zajęć (wykłady, ćwiczenia, laboratoria, seminaria) przewidzianych programem studiów, nie obejmuje jednak godzin zaplanowanych przez koordynatorów zajęć na konsultacje ze studentami, które również są formą bezpośredniego kontaktu nauczycieli i studentów.

Odnosnie uwagi dot. nieuwzględnienia „wymiaru pracy własnej, adekwatnego do liczby podręczników, z którymi student zobowiązany jest się zapoznać” Uczelnia poinformowała, że ma świadomość, iż założenia poszczególnych sylabusów nie odzwierciedlają rzeczywistego wymiaru pracy własnej studenta, co zależy nie tylko od liczby zalecanych podręczników (z których nie zawsze student ma obowiązek opanować pełny zakres przedstawionego materiału), ale też od indywidualnej percepcji i zdolności studentów.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła projekt harmonogramu realizacji programu studiów, zgodnie z którym realizowane jest: 5965 godzin dydaktycznych, w tym w formie wykładów – 1445, ćwiczeń audytoryjnych – 925, ćwiczeń laboratoryjnych 1360, seminariów – 735, praktycznego nauczania klinicznego – 900, praktyk zawodowych – 600. Przyporządkowano temu obciążeniu godzinowemu 379 punktów ECTS. W sylabusach zajęć przedstawiono inne formy realizowanych przez studenta zajęć: udział w konsultacjach, przygotowanie się do zajęć, przygotowanie się do kolokwium, przygotowanie się do egzaminu i obecność na egzaminie. Godziny te zaliczane są do godzin realizowanych z danych zajęć i sumarycznie przyporządkowano im punkty ECTS. Przykładowo dla zajęć *radiologia i podstawy ultrasonografii* z zatwierdzonego harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że obciążenie godzinowe studenta wynosi 45, natomiast z danych zawartych w sylabusie 75. Przyporządkowano tym zajęciom 3 punkty ECTS.



Podkreślić należy, iż Uczelnia w sposób nieuprawniony do liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów zaliczyła godziny konsultacji. Z dokumentacji wniosku wynika, że przypisane im godziny nie są zaliczane do pensum, pomimo, że są traktowane jako godziny zajęć wymagające bezpośredniego kontaktu nauczycieli i studentów. Zwraca się uwagę, iż konsultacje nie są zajęciami, gdyż nie zostały do nich przypisane efekty uczenia się i treści programowe zapewniające uzyskanie tych efektów

Nie można też zgodzić się ze stanowiskiem wnioskodawcy, że w stosunku do podręczników, z którymi student zobowiązany jest się zapoznać „założenia poszczególnych sylabusów nie odzwierciedlają rzeczywistego wymiaru pracy własnej studenta, który zależy nie tylko od liczby zalecanych podręczników (z których nie zawsze student ma obowiązek opanować pełny zakres przedstawionego materiału), ale też od indywidualnej percepcji i zdolności studentów”. Koordynator zajęć zatwierdza listę podręczników, z którymi student zobowiązany jest się zapoznać i ocenia konieczność zakresu opanowania przedstawionego materiału.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

5. Dziennik praktyk studenckich nie zawiera pełnego katalogu efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1728), co jest niezgodne z warunkami określonymi w tym rozporządzeniu. Ponadto, wiele efektów uczenia się wyszczególnionych w Dzienniku praktyk opisano nieprawidłowo. Dla przykładu, w ramach praktyki w zakresie chorób wewnętrznych standardowy efekt E.U38: „*potrafi prowadzić dokumentację medyczną pacjenta*” opisano jako „*uczestniczenie w obchodach lekarskich*”; efekt E.U32: „*potrafi planować konsultacje specjalistyczne*” opisano jako „*uczestniczenie w konsultacjach wielospecjalistycznych*”. W innym przypadku 1 efekt uczenia się łączy wiele umiejętności („*wykonywanie pomiaru tętna, ciśnienia tętniczego, elektrokardiogramu spoczynkowego wraz z interpretacją, asystowanie przy podstawowych zabiegach lekarskich*”).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że uzupełniono katalog efektów uczenia się określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie ramowego programu zajęć praktycznych dla kierunku lekarskiego (Dz.U. z 2017 r. poz.1728) oraz zweryfikowano opis efektów uczenia się wyszczególnionych w Dzienniku praktyk po I, II, III, IV i V roku studiów (załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Efekty uczenia się zawarte w standardzie kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza obejmujące umiejętność A (czynności z nią związane student wykonuje prawidłowo i w pełni samodzielnie) i umiejętność B (student zna zasady wykonywania czynności z nią związanych, potrafi przy nich asystować) zostały zawarte także w Dzienniku Praktycznego Nauczania Klinicznego, który został dołączony do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zweryfikowany opis efektów uczenia się wyszczególnionych w Dzienniku praktyk po I, II, III, IV i V roku studiów. W opisach efektów uczenia się nadal występują nieprawidłowości, przykładowo kwestionowany w zarzucie efekt uczenia się E.U38 „*Udział w obchodach lekarskich i zapoznanie się z zasadami prowadzenia dokumentacji medycznej na oddziale pediatrycznym*”. W przypadku opisu efektu uczenia się E.U32 nadal Uczelnia stosuje opisy rozszerzone: „Uczestniczy w konsultacjach z zakresu innych dziedzin oraz z lekarzem Kliniki/Oddziału internistycznego na innych Oddziałach”, „Uczestniczenie w konsultacjach z zakresu innych dziedzin oraz z lekarzem Kliniki/Oddziału pediatrycznego na innych Oddziałach”.

#### Zarzut pozostaje w mocy.

6. Uczelnia dopuszcza odbywanie praktyk wakacyjnych w miejscu wskazanym przez studenta, jednak nie przedstawia kryteriów doboru miejsc odbywania praktyk oraz opiekunów praktyk.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż uzupełniono informacje o kryteriach doboru miejsc odbywania praktyk w miejscu wskazanym przez studenta (*załącznik nr 4*). W odpowiedzi z kolei na uwagę dotyczącą braku kryteriów odnośnie opiekunów praktyk, Uczelnia wyjaśniła, że w dołączonym do wniosku Regulaminie studenckich praktyk zawodowych były zawarte następujące informacje:

- pkt III.1. Regulaminu praktyk: „Ze strony uczelni nadzór merytoryczny nad prawidłowością przebiegu praktyk sprawuje, powołany przez Dziekana Opiekun Praktyk (nauczyciel UPH), który dokonuje oceny i zaliczenia praktyk na podstawie wpisów w Dzienniku Praktyk. Opiekunem praktyki studenckiej powinien być lekarz o odpowiednim przygotowaniu zawodowym i ogólnym.”
- pkt III.3. Regulaminu praktyk: „W miejscu odbywania praktyki nadzór nad studentem sprawuje Koordynator Praktyki (Kierownik Praktyki) wskazany przez kierownika zakładu opieki leczniczej/ przychodni/ oddziału/ kliniki.”

Ponadto, zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza w programie praktyk Uczelni określono zakres praktyk zawodowych, wskazując odpowiednie przychodnie/oddziały/kliniki, w których student zobowiązany jest do ich realizacji. Podczas praktyki po pierwszym roku studiów bezpośredni nadzór nad studentem sprawuje wyznaczona przez kierownika przychodni/oddziału/kliniki pielęgniarka.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawia kryteria doboru miejsc odbywania praktyk, jednakże nie przedstawiła szczegółowych kryteriów doboru opiekunów praktyk. W związku z tym nie można ocenić, czy dobór opiekunów praktyk jest właściwy.

#### W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

7. Porozumienia zawarte z podmiotami zewnętrznymi, dotyczące prowadzenia zajęć nie zawierają zasad nadzoru ze strony Uczelni.



### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że porozumienia o współpracy z podmiotami zewnętrznymi są porozumieniami ramowymi, które umożliwiają Uczelni realizację zajęć praktycznych, klinicznych i praktyk zawodowych jak w porozumieniach o współpracy.

Weryfikacja efektów uczenia się będzie następowała zgodnie z § 23 Regulaminu studiów stanowiącego załącznik do uchwały nr 352/2021 Senatu UPH z dnia 15 grudnia 2021 r. Zaliczenie zajęć następuje na podstawie weryfikacji wszystkich efektów uczenia się wskazanych w sylabusie.

1. Sposoby weryfikacji efektów uczenia się określone są w sylabusie zajęć.
2. Potwierdzenie zaliczenia zajęć następuje poprzez przyznanie studentowi punktów ECTS w liczbie wskazanej w harmonogramie realizacji programu studiów oraz sylabusie.
3. Zajęcia może kończyć się egzaminem lub zaliczeniem.
4. Stopień opanowania przez studenta wszystkich efektów uczenia się określa ocena.
5. Zajęcia zaliczane są na oceny (po zakończeniu jego realizacji), z wyjątkiem: modułu z wychowania fizycznego; seminarium dyplomowego.
6. Niezależnie od liczby i rodzajów form w jakich realizowane są zajęcia wystawiana jest jedna ocena. Oceny wystawia osoba wskazana w systemie USOS, odpowiedzialna za zajęcia (koordynator).
7. Koordynator dokonuje wpisu do elektronicznego protokołu w systemie USOS i elektronicznej karty okresowych osiągnięć.
8. Protokół wypełniony w systemie USOS, po upływie terminu wpisów, prowadzący zajęcia jest zobowiązany wydrukować, podpisać i złożyć we właściwym dziekanacie oraz Regulaminem studenckich praktyk zawodowych realizowanych na kierunku lekarskim w Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym w Siedlcach.

### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut powołuje się na treści zawarte w porozumieniach o współpracy. Przytoczone punkty stanowią:

1. Szpital umożliwi studentom kierunku lekarskiego na Wydziale Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu UPH uczestnictwo w czynnościach bieżących oddziałów szpitalnych oraz innych jednostkach organizacyjnych niezbędnych do odbycia przez studentów zajęć dydaktycznych (klinicznych) w zakresie objętym programem studiów oraz praktyk studenckich i praktycznego nauczania klinicznego.
2. Szpital przyjmie w ramach realizacji umowy nie więcej niż 180 studentów dla odbycia zajęć praktycznych (klinicznych), a także praktyk zawodowych w danym roku akademickim.
3. Zajęcia praktyczne, zajęcia kliniczne i praktyki zawodowe realizowane będą według harmonogramu zgodnie z przedstawionym przez Uczelnię programem i planem studiów.

Informacje te nie zawierają zasad nadzoru ze strony Uczelni zajęć praktycznych na bazie obcej.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**



8. Uczelnia nie gwarantuje prawidłowej obsady wielu zajęć. Mniej niż połowa nauczycieli akademickich i innych osób mających prowadzić kształcenie legitymuje się wykształceniem kierunkowym. Znaczna część kadry nie posiada kompetencji spójnych z efektami uczenia się przypisanymi do zajęć, które im powierzono.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonano zmian w obsadzie kadrowej oraz uzupełnione zostały informacje na temat doświadczenia zawodowego w odniesieniu do następujących zajęć wymienionych w załączniku do uchwały nr 53/2023 Prezydium PKA: *anatomia prawidłowa, biofizyka, biochemia z elementami chemii, fizjologia z elementami fizjologii klinicznej oraz patofizjologia, mikrobiologia z parazytologią, informatyka i biostatystyka, prawo medyczne, język niemiecki, diagnostyka laboratoryjna*. Uczelnia wskazała iż lekarze, którym powierzono prowadzenie zajęć z: *propedeutyki chirurgii, propedeutyki chorób wewnętrznych, chorób wewnętrznych, propedeutyki pediatrii, pediatrii, neurologii, geriatry, chorób zakaźnych, medycyny ratunkowej, okulistyki i otolaryngologii* nie posiadają wprawdzie dorobku naukowego z zakresu treści programowych realizowanych w ramach ww. zajęć, aczkolwiek posiadają adekwatne specjalizacje i wieloletnie doświadczenie kliniczne, które zostało uzupełnione i gwarantuje wysoki poziom merytoryczny zajęć dla studentów kierunku lekarskiego. Załączono deklaracje Prezesa Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Siedlcach o uruchomieniu Pododdziału Dermatologii i Wenerologii Klinicznej. W przypadku zajęć *ginekologia i położnictwo* – uzupełniono informacje o posiadanych specjalizacjach oraz aktualnym doświadczeniu klinicznym.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła uaktualnione informacje dotyczące obsady przedmiotów wymienionych w zarzucie. W 20 przypadkach obsada zajęć nie jest prawidłowa. Informacje szczegółowe wymieniono w załączniku do uchwały.

Działania wyjaśniające nie obejmują całości zarzutu, w związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

9. Uczelnia nie posiada infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu *anatomii prawidłowej*. Dotyczy to również efektów uzyskiwanych w prosektorium, które jest niezbędne do prowadzenia kształcenia na wnioskowanym kierunku. Trwają prace budowlane zmierzające do utworzenia Pracowni anatomii oraz modernizacji Pracowni mikroskopowej. Uczelnia zakłada, że oba obiekty zostaną oddane do użytkowania na przełomie I i II kwartału 2023 roku. Zostały zawarte umowy na zakup specjalistycznych urządzeń i elementów wyposażenia obu obiektów. Nie obejmują one jednak zasobów edukacyjnych niezbędnych dla prawidłowej realizacji zajęć w prosektorium (m.in. donacja zwłok/preparaty anatomiczne).

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, iż w chwili składania wniosku, nie posiada infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu anatomii prawidłowej i w prosektorium, aczkolwiek zapewnia, że trwają aktualnie intensywne prace budowlane zamierzające do utworzenia stosownych pracowni oraz zostały poczynione





starania mające na celu zakup i wyposażenie obiektów, w tym także zasobów edukacyjnych niezbędnych dla prawidłowej realizacji zajęć w prosektorium. Przygotowano opisy przedmiotu zamówienia, pozyskano ofertę i zabezpieczono odpowiednie finanse w budżecie na donację zwłok oraz zakup stołu anatomicznego i modeli anatomicznych (*załącznik nr 6*).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia potwierdza, że nie posiada infrastruktury pozwalającej na osiągnięcie efektów uczenia się z zakresu anatomii prawidłowej i w prosektorium. Potwierdza, że trwają aktualnie intensywne prace budowlane zamierzające do utworzenia stosownych pracowni. Przedstawiła proponowany spis wyposażenia obiektów w zasoby edukacyjne na kwotę 491 384 PLN, jednakże nie przedstawiła żadnych rachunków pro forma oraz nie przedstawiła dokumentów potwierdzających zabezpieczenie środków finansowych na te zakupy. Uczelnia potwierdziła ofertę dotyczącą zakupu dwóch utrwalonych w formalinie martwych ciał ludzkich przygotowanych do zajęć sekcyjnych na kwotę 12.300,00 EUR, również i w tym przypadku uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających zabezpieczenie środków finansowych na te zakupy.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Brakuje informacji na temat wyposażenia sal dydaktycznych, które zapewni osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla zajęć z *fizjologii z elementami fizjologii klinicznej oraz medycyny sądowej*.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że Pracownia fizjologii człowieka została już wyposażona w niezbędny sprzęt i urządzenia, które zapewnią osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla zajęć z *fizjologii z elementami fizjologii klinicznej* (*załącznik nr 7*).

W przypadku zajęć *medycyna sądowa* aktualnie prowadzone są rozmowy z Prokuraturą Okręgową w Siedlcach odnośnie możliwości uczestnictwa studentów w sekcjach prokuratorsko-sądowych (*załącznik nr 8*).

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła informacji dotyczących wyposażenia sal dydaktycznych, które zapewnią osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się zakładanych dla zajęć *medycyny sądowej*, a jedynie pismo skierowane Prokuratury Rejonowej w Siedlcach, na które uczelnia nie przedłożyła kopii odpowiedzi.

W przypadku pracowni fizjologii człowieka wnioskodawca przedłożył kopie faktur potwierdzających wyposażenie pracowni w niezbędny sprzęt i urządzenia.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy**.

11. W porozumieniach zawartych z placówkami ochrony zdrowia brakuje informacji, które pozwoliłyby na uznanie, że studenci uzyskają wszystkie efekty uczenia się zakładane dla prowadzonych tam zajęć, a posiadana infrastruktura stwarzać będzie właściwe warunki do realizacji procesu kształcenia.



#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że porozumienia, które zawarł Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach dotyczy umów z publicznymi i niepublicznymi placówkami ochrony zdrowia, które realizują kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia.

- Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siedlcach (Kod 70001664)
- Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jan Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. (kod 70001670)
- Centrum Medyczo-Diagnostyczne Sp. z o. o. (kod 70001726)
- Salus Medycyna (kod 70061931)
- Zespół Lekarzy specjalistów MEDICA Gałczyński i Wspólnicy Spółka Komandytowa (kod 7060 3854).

Ustawa z dnia 24 listopada 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U z 2022 r. poz. 2561) definiuje obowiązki świadczeniodawcy w tym między innymi obowiązkową infrastrukturą i kadrą potrzebną do realizacji zakontraktowanych świadczeń.

Powyższe gwarantuje, iż zajęcia praktyczne z poszczególnych zajęć będą realizowane w placówkach spełniających wszystkie wymogi w celu osiągnięcia zamierzonych efektów uczenia się.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdziła, iż posiada umowy z pięcioma placówkami ochrony zdrowia, które realizują kontrakty z Narodowym Funduszem Zdrowia. W porozumieniach o współpracy brakuje informacji dotyczących struktury tychże placówek i zakresu realizowanych przez nie świadczeń zdrowotnych. W związku z tym nie można określić, czy realizacja zajęć dydaktycznych w tychże placówkach pozwoliłaby na uznanie, że studenci uzyskają wszystkie efekty uczenia się zakładane dla prowadzonych tam zajęć. Nie można określić, czy infrastruktura tychże placówek będzie stwarzać właściwe warunki do realizacji procesu kształcenia.

W związku z powyższym **zarzut pozostaje w mocy.**

**Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 3 - 11 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 53/2023 z dnia 9 lutego 2023 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.



**Uchwała nr 146/2023**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 23 marca 2023 r.**

---

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/  
Maria Próchnicka