



w sprawie wniosku Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej – Akademii Nauk Stosowanych o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.265.2022.JP

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 103/2023 z dnia 23 lutego 2023 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej – Akademii Nauk Stosowanych o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.265.2022.JP**

#### § 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej – Akademii Nauk Stosowanych o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.265.2022.JP wyrażonej w § 1 uchwały nr 103/2023 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 lutego 2023 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Przykładem jest efekt uczenia się z zakresu wiedzy „W03 – ma zaawansowaną wiedzę z zakresu projektowania i analizy algorytmów oraz z zakresu technik projektowania algorytmów”. Natomiast w efektach uczenia się W04: zna



zasady działania wirtualnych systemów operacyjnych i sieci oraz W05: zna sposoby tworzenia i analizy treści w złożonych bazach danych oraz ich administrację i zapewnienie bezpieczeństwa i W06: zna zasady bezpieczeństwa danych w zakresie działalności informatycznej, poziom zaawansowania wiedzy nie został określony.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zgodnie z uwagami PKA zmieniła kierunkowe efekty uczenia się i przedstawiła je w załączniku do wniosku.

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zakresie wiedzy Uczelnia w przypadku trzech na siedem efektów wskazuje, że absolwent będzie posiadał pogłębioną wiedzę, co jest zgodne z 7 poziomem PRK. W pozostałych przypadkach nie jest określona głębokość zdobywanej wiedzy. Nie znajduje to również potwierdzenia w kartach zajęć ponieważ jedynie w przypadku zajęć *teleinformatyka* wskazano zagadnienia związane z bezpieczeństwem. Istoty zarzutu dotyczącego głębokości zdobywanej wiedzy nie rozwiązują również efekty określone dla zajęć. W większości z nich student zdobywa uporządkowaną, ogólną, podstawową wiedzę rzadko zaawansowaną, a jeszcze rzadziej pogłębioną. Jako przykład można wskazać efekt wiedzy dla zajęć *analiza danych*: „Zna podstawowe typy wykresów używanych w analizie danych” czy dla zajęć *bazy danych* – projektowanie i zarządzanie: „Student ma ogólną wiedzę na temat zasad projektowania baz danych”.

Podsumowując, należy stwierdzić, że kierunkowe efekty uczenia się i efekty przypisane do zajęć nie wskazują jednoznacznie na osiągnięcie kompetencji w zakresie wiedzy na 7 poziomie PRK wymaganym dla studiów drugiego stopnia. W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Efekty uczenia się są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Jedynie efekty U02, U03 oraz U05-U07 dotyczą umiejętności stricte informatycznych absolwenta proponowanego kierunku, pozostałe zaś efekty z tej kategorii dotyczą tzw. kompetencji miękkich. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów. Również brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonano modyfikacji efektów uczenia się, zarówno kierunkowych, jak i efektów przypisanych do zajęć.

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zbiorze kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności sformułowano efekty w sposób bardzo ogólny np.: U04: „[potrafi] formułować i rozwiązywać zadania projektowe z wykorzystaniem metod analitycznych, symulacyjnych oraz eksperymentalnych” co powoduje, że część efektów nie jest specyficzna dla kierunku ani specjalności. Ponadto część efektów jest bardzo zbliżonych znaczeniowo, np. U03 „potrafi rozwiązywać złożone



i nietypowe problemy powstałe w trakcie realizacji projektów informatycznych” i U05 „potrafi stosować zaawansowane techniki i narzędzia programistyczne do rozwiązywania złożonych problemów informatycznych”. Żaden z efektów w zakresie umiejętności nie odnosi się wprost do zagadnień związanych z bezpieczeństwem systemów komputerowych i informatycznych, na które był położony szczególny nacisk w zbiorze efektów dotyczących wiedzy. To powoduje, że efekty w zakresie umiejętności nie w pełni korespondują z efektami w zakresie wiedzy i nie tworzą spójnej całości. Ponadto w zakresie umiejętności posługiwania się językiem obcym zapisano w efekcie U11 osiągnięcie poziomu B2- ESOKJ (w karcie przedmiotu do języka angielskiego w zakresie treści przedmiotowych widnieje zapis „słownictwo z zakresu informatyki, funkcje komunikacyjne i struktury gramatyczne zgodne z „Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego” na poziomie biegłości językowej B2 w oparciu o język specjalistyczny – techniczny”). Pozostaje to w sprzeczności z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, gdzie wskazano, że student kończący jednolite studia magisterskie powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego. Efekty uczenia się dla zajęć zostały zmodyfikowane, na co wskazują zapisy w kartach zajęć. O ile w niektórych przypadkach odnoszą się do specyficznych dla informatyki umiejętności, to nie odnoszą się do umiejętności charakterystycznych dla 7 poziomu PRK. Dla przykładu w ramach zajęć *bazy danych – projektowanie i zarządzanie*, absolwent nabeędzie umiejętność zaprojektowania relacyjnej bazy danych oraz zaimplementowania struktury bazy danych, modyfikacji danych i pozyskiwania informacji z bazy danych przy użyciu języka SQL, co jest standardowo osiąganym na studiach pierwszego stopnia na kierunku informatyka.

W związku z powyższymi zastrzeżeniami, **zarzut pozostaje w mocy.**

3. Efekty uczenia się przypisane do zajęć w wielu przypadkach są sformułowane w sposób ogólnikowy, zwłaszcza w zakresie opisu umiejętności praktycznych studenta – dotyczy to kilku wymienionych niżej zajęć. Efekty uczenia się tych zajęć nie stanowią uszczegółowienia efektów kierunkowych, mają niewielki związek z treściami programowymi tych zajęć. Opisy efektów uczenia się dla części zajęć, oprócz tego, że są ogólnikowe, to są sformułowane nieprecyzyjnie i w niejasny sposób oraz zawierają powtórzenia. Przykłady takich ogólnikowych i wadliwych sformułowań występują w ramach niżej wymienionych zajęć:

- *algorytmika w projektowaniu systemów*:
  - konstruuje algorytmy dla zaawansowanych problemów związanych z projektowaniem systemów – efekt niezrozumiały, projektowanie systemów informatycznych bardzo rzadko wymaga się konstruowania zaawansowanych algorytmów omawianych w ramach tych zajęć.
- *bazy danych – projektowanie i zarządzanie*:
  - realizuje projekt, który przeprowadza przez cykl życia prostego systemu od koncepcji, poprzez modelowanie, po tworzenie aplikacji gotowej do wdrożenia – efekt (EK2) jest sformułowany w sposób niezrozumiały, dotyczy to sformułowania „realizuje projekt, który przeprowadza przez cykl życia prostego systemu”,
  - projektuje bazę danych oraz tworzy współpracującą z nią aplikację umożliwiającą zarządzanie i analizę danych, zgodnie ze specyfikacją (...) – efekt ten (EK4) stanowi powtórzenie efektu EK2 przedstawionego powyżej.



- *sztuczna inteligencja i inteligencja obliczeniowa* – niżej wymienione efekty przypisane do zajęć stanowią dosłowne powtórzenie kierunkowych efektów uczenia się W02, W03 i W04:
  - zna i rozumie w pogłębionym stopniu współczesne metody rozwiązywania złożonych problemów informatycznych – powtórzenie efektu W02,
  - ma zaawansowaną wiedzę z zakresu projektowania i analizy algorytmów oraz z zakresu technik projektowania algorytmów – efekt ten stanowi powtórzenie efektu kierunkowego W03 i nie jest powiązany z treściami programowymi zajęć,
  - zasady działania wirtualnych systemów operacyjnych i sieci – powtórzenie efektu W04.
- teoretyczne podstawy informatyki:
  - ma podstawową wiedzę z zakresu matematyki obejmującą logikę i algebrę – efekt sformułowany bardzo ogólnie, nie jest powiązany z treściami programowymi zajęć.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonano modyfikacji efektów przypisanych do zajęć (zmieniono ogólnikowe i wadliwe sformułowania) m.in. w ramach zajęć: *bazy danych – projektowania i zarządzanie, sztuczna inteligencja i inteligencja obliczeniowa, teoretyczne podstawy informatyki*.

Zmiany zostały naniesione w kartach zajęć, które stanowią załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Z analizy kart zajęć przedłożonych przez Uczelnię wynika, że nadal część efektów dla zajęć sformułowano w sposób ogólnikowy i niejasny, co uniemożliwia stworzenie systemu weryfikacji osiągnięcia danego efektu. Dla przykładu, w przypadku zajęć *sztuczna inteligencja i inteligencja obliczeniowa*: „Student rozwiązuje przykładowe problemy podstawowymi metodami sztucznej inteligencji”. Innym przykładem jest *wstęp do hurtowni danych II*: „Student zna wybrane narzędzia” – jest to jedyny efekt w zakresie umiejętności dla tych zajęć, lub *Internet w biznesie*, gdzie również sformułowano tylko jeden ogólny efekt: „Umie odpowiednio argumentować swe wybory oraz potrafi wyjaśnić zastosowanie wybranych narzędzi w procesie gospodarczym”.

Podsumowując należy stwierdzić, że pomimo wprowadzonych zmian nie wyeliminowano wszystkich przypadków niewłaściwego sformułowania efektów uczenia się dla zajęć. W związku z tym **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Z analizy programu studiów wynika, że dominują dwie formy zajęć: wykłady oraz ćwiczenia, sporadycznie pojawia trzecia forma, tj. zajęcia laboratoryjne. Na studiach stacjonarnych Uczelnia proponuje 330 godzin wykładów oraz 780 godzin ćwiczeń (wliczając w to praktyki) i tylko 150 godzin laboratoriów.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonano modyfikacji metod kształcenia tak, aby zapewniały osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się



w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym.

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zmodyfikowanym przez Uczelnię programie studiów na studiach stacjonarnych zajęcia będą realizowane w następującej formie: 330 godzin wykładów, 720 godzin ćwiczeń (w tym w ramach praktyk i seminarium magisterskiego), 210 godzin laboratoriów. Z tego wynika, że zajęcia praktyczne stanowią 73,8% wszystkich zajęć.

W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

7. We wniosku stwierdzono niespójności w zakresie liczby godzin zajęć specjalizacyjnych. Zgodnie z harmonogramem realizacji programu studiów powinny mieć po 30 godzin wykładów i 30 godzin laboratoriów. Natomiast w ramach tych zajęć zgodnie z informacjami zawartymi w sylabusach w polu Forma zajęć i wymiar godzin wykazano:

- *bazy danych – projektowanie i zarządzanie* – tylko 15 godzin laboratorium,
- *algorytmika w projektowaniu systemów* – 30 godzin ćwiczeń,
- *zagadnienia społeczne i zawodowe informatyki* – 30 godzin ćwiczeń.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż niespójność w zakresie liczby godzin zajęć specjalizacyjnych między harmonogramem realizacji programu studiów a kartami zajęć wynikała z pomyłki pisarskiej. Poprawiono liczbę godzin w kartach zajęć zgodnie z liczbą godzin podaną w harmonogramie realizacji programu studiów.

#### Stanowisko Prezydium PKA

W zmodyfikowanym programie studiów wyeliminowano zajęcia *algorytmika w projektowaniu systemów* oraz *zagadnienia społeczne i zawodowe informatyki*. W przypadku zajęć *bazy danych – projektowanie i zarządzanie*, nadal występuje różnica w zapisach w harmonogramie realizacji programu studiów oraz w karcie zajęć w zakresie liczby godzin tj.: w harmonogramie realizacji programu studiów zapisano, że są to zajęcia specjalizacyjne do wyboru, realizowane w wymiarze 30 godzin wykładów oraz 30 godzin laboratoriów na studiach stacjonarnych, zaś w karcie zajęć widnieje zapis, że zajęcia są realizowane w formie 30 godzin wykładów oraz 15 godzin laboratoriów. W związku z wprowadzonymi w programie studiów zmianami błędy o podobnym charakterze pojawiły się również w przypadku zajęć: *robotyzacja procesów biznesowych*, *optymalizacja decyzji biznesowych*, *tworzenie aplikacji internetowych i mobilnych*, *systemy informatyczne w zarządzaniu*, *optymalizacja decyzji gospodarczych*. Dodatkowo w przypadku zajęć: *optymalizacja decyzji biznesowych* występuje rozbieżność w nazwie zajęć pomiędzy harmonogramem realizacji programu studiów a kartą zajęć, tj. w karcie występuje nazwa *optymalizacja procesów biznesowych*. Dodatkowo myląca jest nazwa zajęć: *wstęp do hurtowni danych II* ponieważ sugeruje, że była część pierwsza, co nie znajduje odzwierciedlenia w programie studiów. Ponieważ nie wyeliminowano błędnego zapisu w karcie zajęć *bazy danych – projektowanie i zarządzanie*, a po wprowadzeniu zmian w programie studiów pojawiły się dodatkowe błędy o podobnym charakterze w innych kartach, **zarzut pozostaje w mocy.**



8. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, bowiem z analizy harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż program studiów nie umożliwia studentom wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Zajęciom do wyboru przyporządkowano 36 punktów ECTS, przy czym wliczono do tej grupy: zajęcia specjalizacyjne I – IV (20 ECTS) oraz zajęcia fakultatywne I-IV (16 ECTS). Program studiów przewiduje realizację tylko jednej specjalności, tj. *IT w biznesie*. Studenci nie mają możliwości wyboru specjalności, zatem umieszczenie w grupie zajęć do wyboru czterech zajęć specjalizacyjnych jest nieprawidłowe. Nie zmienia tego faktu, to że podana przez Uczelnię lista zajęć specjalizacyjnych obejmuje 7 zajęć (*sztuczna inteligencja i inteligencja obliczeniowa, algorytmika w projektowanie systemów, wstęp do hurtowni danych, bazy danych – projektowanie i zarządzanie, zarządzania procesami produkcyjnymi, zagadnienia społeczne i zawodowe informatyki, systemy rozmyte*), bowiem wybór 4 spośród 7 zajęć nie gwarantuje jeszcze autentycznej możliwości wyboru. Jeżeli student wybrałby następujące zajęcia specjalizacyjne: *zarządzanie procesami produkcyjnymi, zagadnienia społeczne i zawodowe informatyki, systemy rozmyte oraz algorytmika w projektowanie systemów*, to taka grupa zajęć nie kształtuje zakładanej specjalizacji *IT w biznesie*. To samo dotyczy 4 zajęć fakultatywnych – proponowana lista zajęć do wyboru podana w harmonogramie realizacji programu studiów obejmuje tylko 6 zajęć, natomiast w treści wniosku na stronie 169 wyszczególniono 7 zajęć, przy czym dwa z nich, tj. *ekonomika inwestycji w technice i optymalizacja w ekonomii* są wliczane do grupy zajęć humanistyczno- społecznych.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż zmieniła wykaz zajęć specjalizacyjnych i fakultatywnych tak aby wybór tych zajęć odpowiadał tylko jednej wskazanej specjalności – *IT w biznesie*. Uczelnia przedstawiła wskaźniki dotyczące programu studiów, w tym tabelę z liczbą punktów ECTS przyporządkowaną zajęciom do wyboru.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut przedstawiła program studiów w którym dokonała zmian w zakresie zajęć specjalnościowych (*sztuczna inteligencja i inteligencja obliczeniowa, Internet w biznesie, wstęp do hurtowni danych II, bazy danych – projektowania i zarządzanie, zarządzanie projektami IT, robotyzacja procesów biznesowych, optymalizacja decyzji biznesowych*) oraz zajęć fakultatywnych (*wprowadzenie do metod automatycznej analizy danych, teleinformatyka, tworzenie aplikacji internetowych i mobilnych, systemy zarządzania treścią, systemy informatyczne zarządzania, optymalizacja decyzji gospodarczych, analiza danych*). Pozwala to na uznanie, że zarówno zajęcia w grupie zajęć specjalnościowych, jak i fakultatywnych są powiązane ze specjalnością *IT w biznesie*. Student dokonuje wyboru 4 zajęć z 7 w grupie zajęć specjalnościowych oraz 4 zajęć z 7 w grupie zajęć fakultatywnych, co daje łącznie wymiar 36 pkt ECTS (38,7%) i powoduje, że spełniony jest warunek określony w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. Oszacowanie punktami ECTS poszczególnych zajęć nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów





uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. Liczba punktów ECTS w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów została przeszacowana. Przykładowo w przypadku zajęć z języka angielskiego w semestrze 2 zajęciom tym przypisano 7 punktów ECTS (45 godzin ćwiczeń), przy czym w semestrach 1 i 3 zajęciom tym przypisano 2 punkty ECTS przy tej samej liczbie godzin co w semestrze 2.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonano zmian zgodnie z treścią zarzutu, w tym poprawiono liczbę punktów ECTS w przypadku zajęć z języka angielskiego.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Zmiany wprowadzone w zakresie zajęć z języka angielskiego doprowadziły do nieprawidłowej sytuacji, a mianowicie w semestrze pierwszym i trzecim oszacowano całkowity czas pracy studenta na 50 godzin i przypisano 4 punkty ECTS (co daje 12,5 godz./1 pkt ECTS) zaś w semestrze drugim oszacowano całkowity czas pracy studenta na 175 godzin i również przypisano 4 pkt ECTS (co daje 43,75 godz./1 pkt ECTS).

Na podstawie przedstawionego przez Wnioskodawcę zmodyfikowanego programu studiów nie można uznać, że oszacowanie czasu pracy studenta w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim lub inną osobą prowadzącą zajęcia oraz indywidualnie jest prawidłowe, a zatem **zarzut pozostaje w mocy.**

10. Bilans pracy studenta prezentowany w sylabusach został przygotowany nieprawidłowo. W sylabusach praca indywidualna studenta zawiera 4 takie same pozycje, tj. czytanie literatury do zajęć, opracowanie materiałów do dyskusji, przygotowanie prezentacji oraz przygotowanie do zaliczenia/egzaminu, niezależnie od tego czy takie formy aktywności studentów jak: opracowanie materiałów do dyskusji lub przygotowanie prezentacji występują w zaplanowanych metodach nauczania.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonała zamiany bilansu pracy studenta w kartach zajęć. Zmodyfikowane karty zajęć przedstawiono we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

W zakresie form aktywności pracy indywidualnej studenta dokonano zmian, dostosowując je do planowanych metod nauczania, w tym między innymi wprowadzono, oprócz wymienionych w zarzucie form aktywności, również: przygotowanie do ćwiczeń, konsultacje, przygotowanie projektu, opracowanie materiałów do projektu. W związku z tym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

11. Zasady przyjęcia na studia nie gwarantują naboru kandydatów posiadających kompetencje odpowiednie do podjęcia studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku informatyka. Wstęp na studia jest wolny. We wniosku nie wskazano kryteriów rekrutacyjnych.



#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów opisane zostały kompetencje oczekiwane od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunek informatyka. Według Uczelni na studia drugiego stopnia rekrutacja przebiega na podstawie dyplomu ukończenia studiów inżynierskich.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Prezydium PKA zwraca uwagę, że Uczelnia planuje rekrutację kandydatów, którzy ukończyli studia inżynierskie na kierunku informatyka lub pokrewnym, nie precyzując jednocześnie jakie kierunki studiów Uczelnia uznaje za pokrewne wobec wnioskowanego kierunku informatyka. Zarówno we wniosku jak i w przedstawionym opisie nie uwzględnia się tworzenia listy rankingowej umożliwiającej dobór najlepszych kandydatów. Dodatkowo nie sprecyzowano mechanizmów, które pozwoliłyby na wzięcie pod uwagę zakresu i głębi zdobywanej wiedzy informatycznej na kierunkach studiów pokrewnych. W związku z tym Uczelnia powinna zapewnić, w przypadku kandydatów legitymujących się dyplomem kierunków pokrewnych w stosunku do informatyki, mechanizm weryfikujący wstępne kompetencje niezbędne do podjęcia studiów, identyfikujący ewentualne różnice programowe wymagane od kandydata do uzupełnienia, tak aby możliwe było osiągnięcie w pełni kierunkowych efektów uczenia się założonych dla wnioskowanego kierunku. Ponieważ Uczelnia nie precyzuje takiego mechanizmu, **zarzut pozostaje w mocy.**

12. System weryfikacji efektów uczenia się nie umożliwi monitorowania postępów w uczeniu w prawidłowy sposób oraz wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się. Opis sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się i zaliczania zajęć ma charakter bardzo ogólnikowy, nieprecyzyjny i nieuwzględniający warunków, spełnienie których umożliwia uzyskanie przez studentów oceny z zaliczenia oraz nie bierze pod uwagę form zajęć. W sylabusach opis sposobu sprawdzenia osiągnięcia efektów uczenia się jest ograniczony wyłącznie do wskazania ogólnej metody sprawdzania osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zdefiniowanych dla danych zajęć – opis ten sprowadza się do najczęściej do lakonicznych sformułowań, tj. zaliczenie pisemno-ustne lub egzamin pisemno-ustny. We wszystkich sylabusach podaje się taki sam sposób wyliczania oceny końcowej według określonych kryteriów oceniania. Tabela prezentująca kryteria oceny jest we wszystkich sylabusach taka sama. Zatem zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych przedmiotów i związanych z nimi form zajęć nie zostały określone prawidłowo.

#### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, że dostosowano system weryfikacji efektów uczenia się tak aby umożliwiał monitorowanie postępów w uczeniu się oraz wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zmodyfikowane karty zajęć, w tym również w zakresie form zaliczania zajęć oraz sposobów weryfikacji efektów uczenia się. Jako formy uczelnia wskazuje (zapisy na podstawie kart zajęć) np.: praca projektowa indywidualna, zaliczenie pisemne, zrealizowany samodzielny projekt na zadanych danych testowych w wybranym środowisku, bieżąca





rejestracja wykonanych ćwiczeń, zaliczenie ustne, egzamin pisemny, praca w grupach podczas ćwiczeń, projekt zespołowy, prezentacja i ocena opracowanych projektów, pisemno-ustny, projekt, itp. Opis ten, pomimo że po modyfikacji bierze pod uwagę formy zajęć, to nadal jest bardzo ogólnikowy i nie podaje warunków jakie student musi spełnić, aby uzyskać zaliczenie. Nadal występują bardzo lakoniczne stwierdzenia np.: egzamin pisemno-ustny czy wręcz zagadkowe jak np.: bieżąca rejestracja wykonanych ćwiczeń. Przy obecnej postaci kart zajęć student zapoznając się z kartą zajęć nie uzyskuje żadnej konkretnej informacji o sposobie weryfikacji osiągnięcia przedmiotowych efektów uczenia się. Ponieważ nadal nie scharakteryzowano we właściwy sposób form zaliczenia, a jedynie powiększono katalog ogólnikowych i nieprecyzyjnych zapisów, **zarzut pozostaje w mocy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 2, 3, 7, 9, 11, 12 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 103/2023 z dnia 23 lutego 2023 r.**

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki
2. Rektor Wielkopolskiej Akademii Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej – Akademii Nauk Stosowanych.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Stanisław Wrzosek  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/