



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku praca socjalna na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.129.2022.3.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku praca socjalna na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia potrzeb zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego. Wnioskodawca nie w pełni uzasadnił potrzeby uruchomienia studiów: nie udokumentowano przeprowadzenia z interesariuszami zewnętrznymi konsultacji, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskanie wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów. Uczelnia nie wykazała zapotrzebowania na absolwentów wnioskowanego kierunku.
2. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku sylabusów zajęć. Uniemożliwia to ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć, a także ocenę metod weryfikacji efektów uczenia się.
3. Nie jest możliwa ocena, czy organizacja praktyk i nadzór nad realizacją praktyk, które są kluczowe na studiach o profilu praktycznym, umożliwią osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wniosek nie zawiera informacji na temat zadań i zakresu odpowiedzialności osób, które odpowiadają za organizację praktyk na kierunku i nadzór nad nimi, kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania, zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów komunikowania się, a także sposobu dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań (tym samym nie można ustalić, czy zadania są trafnie dobrane i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów



uczenia się przez studentów). Jest to szczególnie istotne, biorąc pod uwagę, iż studia mają być realizowane w ciągu 4 semestrów, a program studiów przewiduje aż 960 godzin praktyk. Taka liczba godzin praktyk w zaplanowanym czasie kształcenia może utrudniać osiągnięcie zakładanych dla praktyk efektów uczenia się. We wniosku nie wskazano szczegółowego rozplanowania praktyk. Ponadto liczba punktów ECTS przypisana do praktyk (8) nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięcie założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonanie zadań objętych ich programem.

4. Nie jest spełniony warunek opisany w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Zajęciom, które mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności; nie zostały też opisane miejsca w terenie, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela.
5. Dobór miejsc praktyk nie gwarantuje uzyskanie efektów uczenia się na kierunku praca socjalna. Uczelnia przedstawiła trzy miejsca, gdzie mogą odbywać się praktyki studenckie. Pierwszym takim miejscem jest Willa Harmonia Dom Seniora w Pruszkowie LUSCAR. Biorąc pod uwagę efekty uczenia zawarte we wniosku, a szczególnie tzw. specjalności mające być realizowane na kierunku praca socjalna: *organizacja projektów socjalnych* oraz *rozwój i wsparcie społeczności lokalnej i migrantów*, należy stwierdzić, że ten ośrodek jako miejsce praktyk studenckich nie gwarantuje uzyskania efektów uczenia się. Drugim proponowanym przez Wnioskodawcę miejscem praktyk studenckich jest Konińskie Centrum Edukacyjne Janusz Berdziński spółka komandytowa. Należy stwierdzić, że działalność tego podmiotu według PKD dotyczy szeroko pojętej edukacji: od prowadzenia szkół wyższych przez średnie profilowane po przedszkola. Również to miejsce praktyk studenckich nie gwarantuje uzyskania efektów uczenia się. Trzecim ośrodkiem wskazanym do realizacji praktyk studenckich jest Fundacja Dziedzictwo Kresowe im. Orłąt Lwowskich. Głównym celem fundacji jest organizowanie pomocy środowiskom polskim i polonijnym za granicą, budowanie polskiego lobby na arenie międzynarodowej oraz podejmowanie działań na rzecz zachowania polskiego dziedzictwa kulturowego i naukowego. Nie można zatem uznać tego podmiotu za gwarantujący uzyskanie efektów uczenia się z zakresu praktyk studenckich na kierunku praca socjalna.
6. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. W programie studiów brakuje jednak lektoratu z języka obcego. Wprawdzie na drugim roku przewidziano zajęcia fakultatywne w języku obcym na poziomie B2+, ale we wniosku nie przedstawiono ich sylabusu. Nie jest zatem możliwa ocena metod weryfikacji i osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.



7. Zasady przyjęcia na studia nie zapewniają doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się. Nie przedstawiono opisu kompetencji oczekiwanych od kandydata ani sposobów ich weryfikacji. We wniosku podano jedynie, że ofertę edukacyjną na kierunku praca socjalna skierowano do absolwentów kierunków z obszaru nauk społecznych pierwszego lub drugiego stopnia (z tytułem licencjata lub magistra): administracji, ekonomii, zarządzania, politologii, psychologii, pracy społecznej, socjologii; planuje się ich objąć postępowaniem kwalifikacyjnym. Podstawą kwalifikacji będzie złożenie wymaganych dokumentów, a w przypadku przekroczenia limitu – ranking ostatecznego wyniku studiów (ustalanego na podstawie suplementu lub innego wydanego przez uczelnię dokumentu poświadczającego wynik).
8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
9. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Przedstawiona we wniosku infrastruktura i opisane tam zasoby edukacyjne są niewystarczające w świetle liczby realizowanych bądź planowanych kierunków studiów.
10. Uczelnia posiada skromne zasoby biblioteczne w zakresie pracy socjalnej (w tym większość przestarzałych woluminów). Uczelnia nie wykazała, że posiada aktualną literaturę z zakresu pracy socjalnej, ani też nie przedstawiła spisu proponowanych zakupów.
11. Na podstawie informacji zawartych we wniosku nie można stwierdzić, że spełniony jest warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), gdyż Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku kompleksowej informacji potwierdzającej stworzenie studentom z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w kształceniu. We wniosku nie wykazano również istnienia ułatwień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, wskazując jedynie na zamierzenia w tym względzie.
12. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), nie jest kompletny w zakresie procedur projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądów i doskonalenia programów studiów z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w zakresie oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, a także umiędzynarodowienia procesu kształcenia. We wniosku



brakuje także informacji o formach wsparcia studentów z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



Załącznik
do uchwały nr 869/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 6 października 2022 r.

Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>Metoda tutoring i coachingu – warsztaty</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie
<i>Gerontologia</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie
<i>Ewaluacja w pracy socjalnej</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie
<i>Metodyka kultury fizycznej w resocjalizacji</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie
<i>Wstęp do informatyki</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie