



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo cywilne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.115.2022.KT.4

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku bezpieczeństwo cywilne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie odpowiada koncepcji kształcenia. Przyporządkowywanie kierunku do dyscypliny naukowej może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli ta dyscyplina odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym względem całej koncepcji kształcenia. W wypadku przyporządkowania kierunku jedynie w 2–5% liczby punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do którejś z dyscyplin naukowych nie jest możliwe opanowanie przez studentów w pogłębionym stopniu wiedzy obejmującej wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku.
2. Koncepcja kształcenia nie uwzględnia potrzeb zawodowego rynku pracy i otoczenia społeczno-gospodarczego. Wnioskodawca nie w pełni uzasadnił potrzeby uruchomienia studiów: nie udokumentowano przeprowadzenia z interesariuszami zewnętrznymi konsultacji, których celem byłoby wypracowanie wspólnej, spójnej z oczekiwaniami otoczenia społeczno-gospodarczego koncepcji kształcenia lub przynajmniej uzyskanie wiarygodnej opinii potencjalnych pracodawców na temat przygotowywanego przez Uczelnię programu studiów. Uczelnia nie wykazała zapotrzebowania na absolwentów wnioskowanego kierunku.
3. Nie jest spełniony warunek określony w §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.). We wniosku, we wskaźnikach dotyczących programu studiów



podano, iż łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom do wyboru wynosi 8, co stanowi tylko 4,04 % ogółu ECTS. Z analizy harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż student może dokonać wyboru zajęć, którym przypisano 27 punktów ECTS, co stanowi jedynie 13,6% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów.

4. Liczba godzin praktyk nie spełnia wymagań określonych w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), gdyż zaplanowanych 540 godzin praktyk na studiach pierwszego stopnia nie jest wystarczające do uznania, że praktyki te będą spełniały wymóg ich realizacji przez 6 miesięcy. Liczba ta nie zapewnia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
5. Nie jest spełniony warunek opisany w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Zajęciom, które mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności; nie zostały też opisane miejsca w terenie, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela.
6. Metody weryfikacji przedstawionych kompetencji oczekiwanych od kandydatów na studia i spełnienia postawionych kryteriów nie są jednoznacznie określone i nie umożliwiają obiektywnej oceny kandydatów.
7. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Przedstawiona we wniosku infrastruktura i opisane tam zasoby edukacyjne są niewystarczające w świetle liczby realizowanych bądź planowanych kierunków studiów. We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku bezpieczeństwo cywilne znajduje się zapis, że Uczelnia dodatkowo wynajmuje sale dydaktyczne w pobliskim XVII LO im. A. Modrzewskiego. Jednak we wniosku zabrakło opisu wynajmowanej tam infrastruktury, zasad wynajmu oraz dokumentacji potwierdzającej najem.
8. Uczelnia posiada skromne zasoby biblioteczne w zakresie problematyki bezpieczeństwa, które nie zabezpieczają procesu dydaktycznego (większość przestarzałych woluminów). Zalecana literatura jest wydana przed kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu laty. Co prawda założyciel Uczelni zadeklarował 30 tys. zł na zakup niezbędnej literatury, ale jest to kwota niewystarczająca.
9. Na podstawie informacji zawartych we wniosku nie można stwierdzić, że spełniony jest warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), gdyż



Wnioskodawca nie przedstawił we wniosku kompleksowej informacji potwierdzającej stworzenie studentom z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w kształceniu. We wniosku nie wykazano również istnienia ułatwień architektonicznych dla osób niepełnosprawnych, wskazując jedynie na zamierzenia w tym względzie.

10. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661 z późn. zm.), nie jest kompletny w zakresie procedur projektowania, zatwierdzania, monitorowania, przeglądów i doskonalenia programów studiów z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, w zakresie oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach, a także umiędzynarodowienia procesu kształcenia. We wniosku brakuje informacji o formach wsparcia studentów z niepełnosprawnościami w procesie kształcenia.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Pedagogium Wyższej Szkoły Nauk Społecznych w Warszawie.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Stanisław Wrzosek  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)