



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku prawo na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.204.2022.3.MK

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku prawo na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwi prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich (lub innych osób prowadzących zajęcia) posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki prawne, będącej dyscypliną wiodącą. W grupie nauczycieli akademickich mających prowadzić zajęcia na kierunku nie ma żadnej osoby posiadającej tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie nauki prawne. Prowadzenie zajęć, którym przypisano treści i efekty uczenia się odnoszące się do wiedzy kluczowej w zakresie danej dyscypliny naukowej, opartej na całym dorobku tej dyscypliny, powinno być powierzone osobom, które posiadają uporządkowaną, szeroką znajomość dorobku naukowego wypracowanego w danej dyscyplinie. Kompetencje takie nabywane są najczęściej wraz z osiągnięciem kolejnych poziomów naukowego awansu zawodowego i w ramach stałej aktualizacji wiedzy i umiejętności, realizowanej szczególnie poprzez prowadzenie własnej pracy badawczej. Okoliczność, iż dana osoba posiada stopień naukowy doktora (od niedawna) i pozostaje na wczesnym etapie rozwoju naukowego, może stać na przeszkodzie przyjęciu, że nabyła już kompetencje do prowadzenia zajęć prezentujących pogłębioną wiedzę dotyczącą generalnego stanu teorii i metod badawczych w danej dyscyplinie lub subdyscyplinie naukowej. Sprzeczne z wiedzą i doświadczeniem życiowym byłoby przyjęcie, iż doświadczenie zawodowe uzyskane przez osobę nieposiadającą stopnia lub tytułu naukowego i niewykazującą stałej aktywności naukowej jest – z zasady – równorzędne kompetencjom niezbędnym do prowadzenia zajęć odwołujących się w zakresie treści i efektów uczenia się do pogłębionej wiedzy naukowej. Powyższe powoduje, że w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości



związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć, w tym prowadzenia seminariów magisterskich. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bezpieczeństwa Publicznego i Indywidualnego „Apeiron” w Krakowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Stanisław Wrzosek  
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć lub grupy zajęć/poziom studiów/ rok studiów	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>Prawo międzynarodowe publiczne</i> <i>Prawo międzynarodowe prywatne</i> <i>Ustrój samorządu terytorialnego</i> <i>Prawo Unii Europejskiej</i> <i>Prawo ochrony środowiska</i> <i>Finanse publiczne i prawo finansowe</i> <i>Prawo handlowe</i> <i>Fundusze Unii Europejskiej</i> <i>Międzynarodowe prawo handlowe</i> <i>Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE</i> <i>Seminarium dyplomowe</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusach zajęć. Ponadto nauczyciel akademicki ma prowadzić szereg odległych tematycznie zajęć
<i>Trening personalny</i> <i>BHP z ergonomią</i>	[REDACTED]	Dorobek naukowy nauczyciela akademickiego oraz zakres jego doświadczenia zawodowego nie jest powiązany z problematyką zajęć określoną w sylabusie zajęć