



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.112.2022.3.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), bowiem kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy, niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, bądź też nie określono stopnia jego zaawansowania. Przykładem są efekty: P_W03 „zna zagadnienia i praktyczne zastosowanie metodologii badań psychologicznych, dostrzega i rozumie złożone powiązania między teorią i empirią; zna typy badań psychologicznych i dostrzega różnice pomiędzy zakresami ich zastosowania; zna i rozumie zagadnienia statystyki na poziomie wymaganym do opisanego złożonych i nietypowych zjawisk, procesów i modeli psychologicznych; rozpoznaje narzędzia psychometrii, opisuje i rozumie ich zastosowanie praktyczne, zna zasady logicznej analizy wyrażer” czy P_W07 „zna i opisuje złożone zagadnienia psychologii pracy i organizacji; wyjaśnia znaczenie psychologicznych uwarunkowań pracy i funkcjonowania organizacji, także w warunkach nieprzewidywalnych; rozumie i wyjaśnia złożone mechanizmy powstawania dysfunkcyjnych zjawisk organizacyjnych, ich wpływ na jednostkę i grupę oraz sposoby radzenia sobie z nimi oraz ich implikacje praktyczne”. Nieprawidłowości te występują także w efektach uczenia się przypisanych do zajęć, np. *biologiczne podstawy zachowania* wszystkie efekty uczenia się nie odnoszą się do stopnia głębokości zakładanych efektów uczenia się (W1: *Zna i rozumie naukową terminologię wykorzystywaną w definiowaniu biologicznych podstawach zachowania człowieka*), dla



zajęć analiza tekstu psychologicznego (W3: *Student wymienia i opisuje proces analizy krytycznej tekstów psychologicznych*) czy zajęcia psychologia rozwoju dzieci i młodzieży (W1: *Zna teorie opisujące przebieg rozwoju człowieka*), dla zajęć analiza tekstu psychologicznego (W3: *Student wymienia i opisuje proces analizy krytycznej tekstów psychologicznych*) czy zajęcia psychologia rozwoju dzieci i młodzieży (W1: *Zna teorie opisujące przebieg rozwoju człowieka*).

2. Opis zakładanych kierunkowych efektów uczenia się obejmuje efekty zróżnicowane zakresowo, na bardzo różnym poziomie szczegółowości opisu wymaganej wiedzy. Obok efektów zbyt ogólnikowych (np. P_K03 „*dąży do podjęcia aktywności zawodowej, myślic i działając w sposób przedsiębiorczy*”), zbyt rozbudowane (np. P_W06: „*w stopniu pogłębionym rozumie i opisuje koncepcje zdrowia i choroby, zna czynniki związane z zachowaniem zdrowia oraz występowaniem i zapobieganiem zaburzeniom i patologii w funkcjonowaniu jednostek i grup oraz praktyczne zastosowanie tej wiedzy; charakteryzuje zaburzenia psychiczne; posiada wiedzę o znaczących czynnikach w kontekście utrzymywania dobrostanu psychicznego i somatycznego oraz wyjaśnia ich wzajemne powiązania; zna wybrane podejścia i techniki terapeutyczne i ich zastosowanie w pracy psychologa oraz instytucje i organizacje pracujące na rzecz zdrowia jednostek i grup*”), są też efekty nieprecyzyjnie sformułowane (np. P_U09: „*formułuje i rozwiązuje problemy oraz stawia i testuje hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi występującymi w praktyce psychologa*”). Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia zatem, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.
3. Efekty uczenia się przypisane do zajęć są w wielu przypadkach zbyt ogólne, nie zostały w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów, np. dla zajęć *psychologia rozwoju dzieci i młodzieży*, który jest kluczowy dla nabycia wiedzy dla psychologów wskazano jedynie dwa efekty uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności oraz jeden w zakresie kompetencji. Nie jest możliwe przekazanie odpowiednio bogatej wiedzy merytorycznej w zakresie zaprojektowanych treści programowych, pozwalających na właściwe przygotowanie do pracy w zawodzie psychologa.
4. Zastrzeżenia budzą treści programowe dla zajęć z języka obcego: prezentacja siebie, firmy, organizacji, instytucji, opis stanowiska pracy, obowiązków, zakresu odpowiedzialności; podróże, planowanie trasy podróży służbowej; kultura organizacyjna instytucji/placówki/firmy; nawiązanie kontaktów (socializing); witanie gości, prowadzenie rozmów służbowych; przedstawianie siebie oraz współpracowników; proces rekrutacji (etapy tego procesu). Podanie o pracę. List motywacyjny CV (życiorys). Rozmowa o pracę (Interview); list formalny, e-mail, raport, notatka służbowa; prezentacja - struktura, pomocne zwroty (signposting language). Treści te odpowiadają zagadnieniom z zakresu zarządzania, czy szeroko rozumianego biznesu, nie zaś psychologii.
5. Literatura wykazana w sylabusach jest nieprawidłowo dobrana, np. w przypadku praktyk zawodowych jako literaturę obowiązkową wskazano: dokumentację organizacji, w której realizowana jest praktyka oraz regulamin realizacji praktyk zawodowych w uczelni; literatura uzupełniająca to: *Savoir-vivre w biznesie*. Nowoczesne rady na miarę XXI wieku, Kodeks Pracy - aktualny akt prawny, Kodeks Pracy: Komentarz, BHP w praktyce. Podobnie



w sylabusie zajęć z języka obcego literatura kształtująca umiejętności językowe odnosi się przede wszystkim do zagadnień z obszaru biznesu, np. jako jedyną pozycję obowiązkową wskazano Cotton D., „Market leader”, Wydawnictwo Pearson Education Limited, Edinburgh 2012, a w literaturze uzupełniającej również dominują pozycje z zakresu biznesu.

6. Uczelnia nie wskazała kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w wybranej placówce efekty uczenia się zakładane dla praktyk, przede wszystkim w zakresie zadań opiekuna praktyk.
7. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
8. Wnioskodawca nie wskazał specjalistycznych pracowni, sal obserwacyjnych ani pomocy naukowych (np. aparatury), która pozwalałaby na stwierdzenie, że dysponuje on odpowiednią infrastrukturą oraz zasobami dydaktycznymi, gwarantującą prawidłowy przebieg zajęć dydaktycznych, pozwalających na kształtowanie właściwych dla kierunku psychologia efektów uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Uczelnia zaznacza we wniosku, że rozwija współpracę z Uniwersytetem Medycznym w Poznaniu w zakresie wspólnego prowadzenia zajęć dla studentów psychologii z wykorzystaniem Centrum Symulacyjnego Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu, niemniej nie przedstawiła dokumentów potwierdzających tego typu współpracę, ani opisu, na czym ta współpraca polega i jakie umiejętności praktyczne w jej ramach będą kształtowane. W świetle powyższego nie został spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku.
9. Uczelnia nie wykazała we wniosku, że praktyki mogą być realizowane w miejscach, w których zatrudniony jest psycholog realizujący zadania przypisane do jego kompetencji zawodowych. Tym samym opiekun praktyk zawodowych nie zapewnia prawidłowego nadzoru merytorycznego nad ich przebiegiem, a w konsekwencji weryfikacji zakładanych dla praktyk zawodowych osiągniętych przez studentów efektów uczenia się.
10. Wnioskodawca nie zapewnia studentom możliwości korzystania przez nich z odpowiednio bogatych zasobów bibliotecznych gwarantujących prawidłowy przebieg procesu kształcenia.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



Uchwała nr 66/2023
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 9 lutego 2023 r.

3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Poznaniu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Wykaz zajęć/grup zajęć, których obsada jest nieprawidłowa

Nazwa zajęć	Imię i nazwisko, tytuł zawodowy /stopień naukowy/tytuł naukowy nauczyciela akademickiego	Uzasadnienie
<i>Biologiczne podstawy zachowania</i>	[REDACTED]	Brak dorobku naukowego z zakresu biologicznych podstaw zachowania i zawodowego. Nie wykazano też dorobku dydaktycznego w tym zakresie
<i>Psychologia społeczna Psychologia rozwoju człowieka dorosłego Przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu Ewolucja myśli psychologicznej Ewolucja myśli psychologicznej – wykład 42 h (studia stacjonarne) Ewolucja myśli psychologicznej</i>	[REDACTED]	Brak dorobku naukowego z zakresu tak szerokiego obszaru wiedzy psychologicznej, doświadczenia zawodowego w tym obszarze.
<i>Ochrona własności intelektualnej</i>	[REDACTED]	Brak wykształcenia kierunkowego właściwego dla prowadzonych zajęć oraz dorobku naukowego
<i>Efektywne techniki uczenia się</i>	[REDACTED]	Nie posiada wykształcenia kierunkowego w zakresie psychologii, nie wykazano dorobku naukowego ani dydaktycznego w tym zakresie
<i>Pomoc społeczna</i>	[REDACTED]	Brak dorobku naukowego z zakresu tematycznego prowadzonych zajęć i dorobku zawodowego



<i>Psycholog we współczesnym świecie</i>	██████████	Nauczyciel wykazał dorobek naukowy w zakresie nauk medycznych. Dorobek zawodowy z obszaru medycyny i psychoterapii. Brak doświadczenia dydaktycznego w tym obszarze.
<i>Metodologia badań naukowych</i>	██████████	Brak wykształcenia kierunkowego w dyscyplinie psychologia, zatem nauczyciel nie ma możliwości prowadzenia zajęć z obszaru metodologii właściwej dla dyscypliny naukowej psychologia
<i>Wpływ sztucznej inteligencji na grupy i jednostki</i>	██████████	Brak dorobku naukowego i wykazanego doświadczenia zawodowego w tym obszarze