



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.147.2022.3.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Wniosek zawiera szereg błędów, niespójności i braków uniemożliwiających ocenę programu studiów. Uczelnia deklaruje formę stacjonarną i niestacjonarną w informacji dotyczącej ogólnej charakterystyki studiów na stronie 4 wniosku, podczas gdy na stronie 161 zadeklarowana jest tylko forma niestacjonarna. Wnioskodawca nie załączył oddzielnego programu studiów dla formy stacjonarnej i niestacjonarnej. Karty wielu zajęć dotyczą studiów stacjonarnych, przykładowo: *proseminarium, praktyka zawodowa, logistyka w funkcjonowaniu przedsiębiorstw, praktyczne aspekty prowadzenia działalności gospodarczej, formy organizacyjno-prawne przedsiębiorstw, zarządzanie strategiczne, ekonomia zrównoważonego rozwoju, metodologia badań naukowych, marketing i badania marketingowe, zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie projektami, zachowania organizacyjne, informatyka w zarządzaniu, finanse przedsiębiorstw*. Pozostałe karty obejmują również formę niestacjonarną bądź obie formy. Rozbieżności dotyczą też liczby godzin praktyk. Wnioskodawca deklaruje przeważnie 390 godzin praktyk, podczas gdy na stronie 175 wniosku wskazuje, że praktyki będą realizowane „w semestrze w II, III i IV po 160 godz.”.
2. Liczba punktów ECTS przypisana do niektórych zajęć nie odpowiada średniemu nakładowi pracy, który student powinien poświęcić na osiągnięciu założonych dla tych zajęć efektów uczenia się i wykonania zadań objętych ich programem. Liczba punktów ECTS przypisana do poszczególnych zajęć jest w wielu wypadkach niewłaściwie oszacowana, np. *informatyka w zarządzaniu, finanse przedsiębiorstw, logistyka w funkcjonowaniu przedsiębiorstw, techniki operacyjne, podstawy zarządzania, nauki o organizacji*.
3. Brak niektórych kart zajęć, przykładowo *język rosyjski*, co uniemożliwia ocenę osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć oraz prawidłowości oceny stopnia osiągnięcia tych efektów.



4. Nie jest możliwa pozytywna ocena organizacji zajęć pod kątem zgodności z zasadami higieny procesu nauczania, ponieważ we wniosku brakuje informacji na temat planowanej liczby studentów, organizacji zajęć na studiach niestacjonarnych, w tym liczby zjazdów w semestrze oraz liczby godzin zajęć w poszczególnych dniach. Ponadto na podstawie informacji zawartych we wniosku nie można stwierdzić, czy nauczyciele akademicki prowadzą konsultacje ani kiedy one się odbywają.
5. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne będą ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem.
6. Wnioskodawca deklaruje zwalnianie z praktyk studentów, którzy złożą *pisemny wniosek wraz z dokumentacją potwierdzającą spełnienie warunków umożliwiających zwolnienie z praktyk*. Zapis ten stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, w myśl których odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie studiów, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych takich szczególnych przepisów brak. Ponadto brakuje szczegółowych informacji, czy proces organizacji praktyk zapewni osiągnięcie przez studentów deklarowanych przez Wnioskodawcę efektów uczenia się. Wniosek nie zawiera informacji na temat zadań i zakresu odpowiedzialności osób, które odpowiadają za organizację praktyk na kierunku i nadzór nad nimi, kryteriów, jakie muszą spełniać placówki, w których studenci odbywają praktyki zawodowe, reguł zatwierdzania miejsca odbywania praktyki samodzielnie wybranego przez studenta, warunków kwalifikowania na praktykę, zadań opiekunów praktyk w miejscu ich odbywania oraz zakresu współpracy osób nadzorujących praktyki na kierunku z opiekunami praktyk i sposobów komunikowania się. Nie jest zatem możliwa ocena, czy organizacja praktyk i nadzór nad realizacją praktyk, które są kluczowe dla studiów o profilu praktycznym, umożliwi osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
7. Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia nie zawiera kryteriów kwalifikacji kandydatów, które umożliwiłyby selekcję. Z wniosku wynika, iż o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie będzie mogła się ubiegać osoba, która ukończyła studia pierwszego stopnia na dowolnym kierunku. Zasady przyjęcia na studia nie zawierają kwalifikacji studentów uzyskanych na studiach pierwszego stopnia ani kompetencji niezbędnych do kontynuowania kształcenia na studiach drugiego stopnia; nie określono także zasad tworzenia listy rankingowej kandydatów na studia w ramach limitu miejsc w postępowaniu kwalifikacyjnym.



8. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Spośród 19 nauczycieli akademickich ze stopniem doktora i doktora habilitowanego żaden nie posiada dyplomu oraz znaczącego dorobku naukowego i/lub doświadczenia w wiodącej dyscyplinie naukowej, którą są nauki o zarządzaniu i jakości. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
9. Brak informacji, czy budynek Uczelni jest dostępny dla osób z ograniczeniami ruchowymi. Brak informacji o wsparciu udzielanym osobom z niepełnosprawnościami.
10. Na podstawie wniosku nie można stwierdzić, czy liczba, wielkość i układ pomieszczeń bibliotecznych, ich wyposażenie techniczne, liczba miejsc w czytelni zapewniają warunki do korzystania z zasobów bibliotecznych w formie tradycyjnej i cyfrowej.
11. Opis działań na rzecz zapewnienia jakości kształcenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), nie jest kompletny w zakresie udziału studentów w doskonaleniu programu studiów, systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz rozwoju zawodowym, naukowym i społecznym i wejściu na rynek pracy, w szczególności w zakresie wymiany międzynarodowej, a także oceny publicznego dostępu do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Gdańsku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Stanisław Wrzosek
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Uchwała nr 733/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 września 2022 r.
