



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Powiślańskiej Szkoły Wyższej w Kwidzynie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Gdańsku studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.182.2022.3.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Brak kompleksowego uwzględnienia koncepcji kształcenia na kierunku w języku angielskim. W warunkach prowadzenia studiów oraz sposobie organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się pomięto w tym zakresie potrzeby związane z zapewnieniem infrastruktury dydaktycznej (m.in.: odpowiedniej liczby sal dydaktycznych) i bibliotecznej (m.in.: literatury do zajęć w języku angielskim); nie określono zasad i warunków rekrutacji zapewniających właściwy dobór kandydatów na studia posiadających poziom kompetencji językowych zapewniających efektywne uczenie się w języku angielskim; nie zapewniono odpowiednich miejsc praktyk zawodowych, a także nie określono planowanych działań na rzecz zapewnienia odpowiedniej jakości kształcenia na kierunku w języku angielskim.
2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się w zakresie wiedzy nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, ponieważ opis zakładanych kierunkowych efektów uczenia się w kategorii opisowej - aspekty o podstawowym znaczeniu (zakres i głębokość – kompleksowość perspektywy poznawczej i zależności) nie uwzględnia w pełni pogłębionego stopnia wiedzy właściwego dla 7 poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, a także: znajomości podstawowych zasad tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości; pełnego uwzględnienia opisów w zakresie wykorzystania posiadanej wiedzy w części dotyczącej (...) syntezy, twórczej interpretacji i prezentacji informacji; (...) stosowania zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych;



- (...) przystosowanie istniejących lub opracowanie nowych metod i narzędzi (...);
(...) formułować i testować hipotezy związane z prostymi problemami wdrożeniowymi;
posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu
Kształcenia Językowego oraz specjalistyczną terminologią.
3. Nieprawidłowo przypisano efekty uczenia się do jednej z 3 kategorii charakterystyki wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych. W przypadku kierunkowych efektów uczenia się, w kategorii kompetencje społeczne nieprawidłowo umieszczono efekty uczenia się, których sformułowanie wskazuje na kategorię umiejętności (w części efekty E1_W01 i E1_W03); w kategorii umiejętności - sformułowanie efektu E1_U14 wskazuje na kategorię wiedzy, a efektu E1_U12 na kategorię kompetencje społeczne; w kategorii kompetencje społeczne nieprawidłowo umieszczono efekty uczenia się, których sformułowanie wskazuje na kategorię umiejętności, tj. efekty E1_K03 oraz E1_K08.
 4. Stwierdzono liczne nieprawidłowości związane ze sformułowaniem efektów uczenia się określonych dla zajęć, a polegające na: niewłaściwym powiązaniu z efektami kierunkowymi np. *badania ekonomiczne i ich instrumenty, prawo gospodarcze, ekonomia międzynarodowa*; przypisaniu do niewłaściwej kategorii opisowej (np. *zastosowanie ekonometrii, ekonomia menedżerska, marketing and sales strategies*), braku efektów powiązanych z efektem kierunkowym E1_U12; niepoprawnym sformułowaniem efektów uczenia się bez zakresu przedmiotowego wiedzy do opanowania oraz konkretnych umiejętności praktycznych nabywanych przez studentów, co uniemożliwia stworzenie efektywnego systemu ich weryfikacji, oceny wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych nabywanych przez studentów w procesie kształcenia (np. *rynek kapitałowy i pieniężny, ubezpieczenia gospodarcze II, gra kierownicza, gospodarowanie kapitałem ludzkim, instytucje finansowe w systemie prawnym*). Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.
 5. W programie studiów występują przypadki braku spójności między treściami programowymi a efektami uczenia się określonymi dla zajęć, co powoduje, że nie wszystkie efekty uczenia się są możliwe do osiągnięcia w ramach tych zajęć, np. *rynek kapitałowy i pieniężny, gra kierownicza, gospodarowanie kapitałem ludzkim, instytucje finansowe w systemie prawnym*. Ponadto w grupie wykładów do wyboru znajdują się zajęcia, których treści programowe w całości lub znacznej części stanowią treści zajęć obowiązkowych na pierwszym stopniu studiów na kierunku ekonomia: *ubezpieczenia gospodarcze II, social policy, podstawy mikro i makroekonomii*.
 6. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Dokonana analiza w tym



zakresie wykazała, że w przypadku zajęć, wiele z nich nie jest prowadzonych w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie przez studentów czynności praktycznych.

7. W przypadku części zajęć została nieodpowiednio dobrana literatura podstawowa pochodząca sprzed 10 lat lub starsza. Dotyczy to również przedmiotów, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, np. *rynek kapitałowy i pieniężny, rachunkowość w grupach kapitałowych, zarządzanie ryzykiem przedsiębiorstwa*. W przypadku studiów na kierunku w języku angielskim nie dobrano do zajęć odpowiedniej literatury w języku angielskim, a pozostawiono polecaną literaturę dla zajęć w języku polskim. Niepoprawnie dobrana literatura do zajęć z języka angielskiego - 3 z 5 pozycji dotyczy zagadnień medycznych/pielęgniarstwa.
8. W efektach uczenia się oraz programie praktyk zawodowych określonych dla kierunku, studia drugiego stopnia nie uwzględniono progresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów. Powielono efekty uczenia się, cele i zadania określone dla praktyk zawodowych na kierunku ekonomia, studia pierwszego stopnia, zgodne z poziomem 6 PRK.
9. Brak w programie studiów zajęć z dziedziny nauk humanistycznych w wymiarze zgodnym z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 661), tzn. nie mniejszym niż 5 punktów ECTS.
10. Określone przez Uczelnię zasady przyjęcia na studia nie gwarantują doboru kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się wymaganych na poziomie 7 PRK. Kwalifikacja kandydatów na studia odbywać się będzie poprzez weryfikację wymaganych dokumentów, a o przyjęciu na studia decyduje kolejność zgłoszeń. Przyjęte przez Uczelnię zasady i warunki rekrutacji nie uwzględniają oczekiwań kompetencyjnych wobec kandydatów dotyczących posiadanej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze ekonomii i finansów oraz nauk o zarządzaniu i jakości, do których kierunek został przyporządkowany. W zasadach przyjęcia na studia nie wskazano poziomu znajomości języka. Nie jest zatem możliwe dokonanie oceny i doboru kandydatów o kompetencjach wstępnych umożliwiających osiągnięcie zakładanych dla kierunku efektów uczenia się.
11. Metody weryfikacji i oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz postępów w procesie uczenia się w przypadku wielu zajęć nie zapewniają odpowiedniej weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, co ogranicza możliwości sprawdzenia opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. W sylabusach do zajęć przypisano po kilka różnych metod weryfikacji do jednego efektu uczenia się, nie wskazując zakresu prowadzonej weryfikacji. Często wśród metod weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do jednych zajęć wykorzystuje się prezentację indywidualną i/lub grupową oraz udział w dyskusji, które wymagają zapewnienia odpowiedniej ilości czasu podczas zajęć dydaktycznych. W wielu przypadkach wymiar godzinowy zajęć dydaktycznych w danej formie (wykładu czy ćwiczeń) nie pozwala na realizację przypisanych treści programowych i rzetelną weryfikację efektów uczenia się w przypadku wszystkich studentów kierunku (np. *gra*



kierownicza, ekonomia menedżerska, bankowość elektroniczna, analiza instrumentów finansowych, analiza rynku transportowego).

12. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwią prawidłowej realizacji zajęć. Niezgodna z regulacjami zewnętrznymi obsada seminarium magisterskiego przez osobę z tytułem zawodowym lekarz medycyny, bowiem zgodnie z art. 76.3. Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, w przypadku studiów drugiego stopnia i jednolitych studiów magisterskich praca dyplomowa jest przygotowywana pod kierunkiem osoby, która posiada co najmniej stopień doktora. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
13. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Uczelnia nie zapewniła odpowiedniej infrastruktury informatycznej, tj. specjalistycznego oprogramowania adekwatnego do potrzeb i kompetencji oczekiwanych na rynku pracy od ekonomistów (tj. oprogramowania właściwego do ekonomii i finansów i zarządzania współczesnymi organizacjami, itp.), niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku ekonomia o profilu praktycznym i realizowania zajęć w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Uczelnia nie zapewnia odpowiedniego doboru miejsc odbywania praktyk zawodowych w powiązaniu z zapewnieniem prawidłowej realizacji praktyk w ramach kształcenia na kierunku w języku angielskim. Infrastruktura dydaktyczna i biblioteczna nie jest dostosowana do kształcenia osób z niepełnosprawnościami innymi niż niepełnosprawność ruchowa, w sposób zapewniający tym osobom pełny udział w kształceniu.
14. Brak zapewnienia uzyskania przez studentów kompetencji językowych na poziomie co najmniej B2+ ESOKJ wymaganych dla poziomu 7 PRK. Wymagania wstępne określone w sylabusie dla kompetencji językowych na poziomie B1 ESOKJ, polecana literatura, metody dydaktyczne, brak oferty obowiązkowych zajęć w języku angielskim dla kierunku prowadzonego w języku polskim nie gwarantują możliwości uzyskania przez studentów kompetencji językowych na poziomie co najmniej B2+ ESOKJ wymaganych dla poziomu 7 PRK.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



Uchwała nr 735/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 września 2022 r.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Powiślańskiej Szkoły Wyższej w Kwidzynie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

